

中国社会科学院研究生重点教材

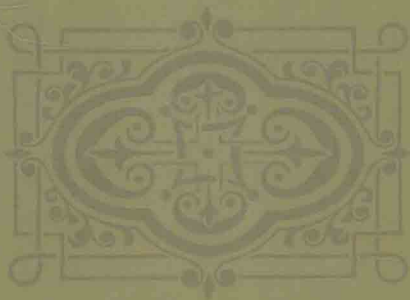
MAJOR TEXTBOOKS FOR POSTGRADUATE STUDENTS

CHINESE ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES

哲学概论

Introduction to Philosophy

李德顺 主编



中国社会科学出版社

中国社会科学院研究生重点教材

MAJOR TEXTBOOKS FOR POSTGRADUATE STUDENTS
CHINESE ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES

哲学概论

Introduction to Philosophy

李德顺·主编

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学概论 / 李德顺主编. —北京: 中国社会科学出版社,
2010. 5

(中国社会科学院研究生重点教材系列)

ISBN 978 - 7 - 5004 - 8780 - 7

I. ①哲… II. ①李… III. ①哲学理论 IV. ①B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 090588 号

责任编辑 丁玉灵
责任校对 王雪梅
封面设计 王 华
版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 5 月第 1 版 印 次 2010 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 23.875 插 页 2

字 数 406 千字

定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

总 序

中国社会科学院研究生院是经邓小平等国家领导人批准于1978年建立的我国第一所人文和社会科学研究生院，其主要任务是培养人文和社会科学的博士研究生和硕士研究生。1998年江泽民同志又题词强调要“把中国社会科学院研究生院办成一流的人文社会科学人才培养基地”。在党中央的关怀和各相关部门的支持下，在院党组的正确领导下，中国社会科学院研究生院持续健康发展。目前已拥有理论经济学、应用经济学、哲学、法学、社会学、中国语言文学、历史学等9个博士学位一级学科授权、68个博士学位授权点和78个硕士学位授权点以及自主设置硕士学位授权点5个、硕士专业学位2个，是目前我国人文和社会科学学科设置最完整的一所研究生院。建院以来，她已为国家培养出了一大批优秀人才，其中绝大多数已成为各条战线的骨干，有的已成长为国家高级干部，有的已成长为学术带头人。实践证明，办好研究生院，培养大批高素质人文和社会科学人才，不仅要有一流的导师和老师队伍、丰富的图书报刊资料、完善高效的后勤服务系统，而且要有高质量的教材。

20多年来，围绕研究生教学是否要有教材的问题，曾经有过争论。随着研究生教育的迅速发展，研究生的课程体系迈上了规范化轨道，故而教材建设也随之提上议事日程。研究生院虽然一直重视教材建设，但由于主客观条件限制，研究生教材建设未能跟上研究生教育事业发展的需要。因此，组织和实施具有我院特色的“中国

中国社会科学院研究生重点教材”工程，是摆在我们面前的一项重要任务。

“中国社会科学院研究生重点教材”工程的一项基本任务，就是经过几年的努力，先期研究、编写和出版 100 部左右研究生专业基础课和专业课教材，力争使全院教材达到“门类较为齐全、结构较为合理”、“国内同行认可、学生比较满意”、“国内最具权威性和系统性”的要求。这一套研究生重点教材的研究与编写将与国务院学位委员会的学科分类相衔接，以二级学科为主，适当扩展到三级学科。其中，二级学科的教材主要面向硕士研究生，三级学科的教材主要面向博士研究生。

中国社会科学院研究生重点教材的研究与编写要站在学科前沿，综合本学科共同的学术研究成果，注重知识的系统性和完整性，坚持学术性和应用性的统一，强调原创性和前沿性，既坚持理论体系的稳定性又反映学术研究的最新成果，既照顾研究生教材自身的规律与特点又不恪守过于僵化的教材范式，坚决避免出现将教材的研究与编写同科研论著相混淆、甚至用学术专著或论文代替教材的现象。教材的研究与编写要全面坚持胡锦涛总书记在 2005 年 5 月 19 日我院向中央常委汇报工作时对我院和我国哲学社会科学研究工作提出的要求，即“必须把握好两条：一是要毫不动摇地坚持马克思主义基本原理，坚持正确的政治方向。马克思主义是我国哲学社会的根本指导思想。老祖宗不能丢。必须把马克思主义的基本原理同中国具体实际相结合，把马克思主义的立场观点方法贯穿到哲学社会科学工作中，用发展着的马克思主义指导哲学社会科学。二是要坚持解放思想、实事求是、与时俱进，积极推进理论创新”。

为加强对中国社会科学院研究生重点教材工程的领导，院里专门成立了教材编审领导小组，负责统揽教材总体规划、立项与资助审批、教材编写成果验收等等。教材编审领导小组下设教材编审委员会。教材编审委员会负责立项审核和组织与监管工作，并按规定

特邀请国内2—3位同行专家，负责对每个立项申请进行严格审议和鉴定以及对已经批准立项的同一项目的最后成稿进行质量审查、提出修改意见和是否同意送交出版社正式出版等鉴定意见。各所（系）要根据教材编审委员会的要求和有关规定，负责选好教材及其编写主持人，做好教材的研究与编写工作。

为加强对教材编写与出版工作的管理与监督，领导小组专门制定了《中国社会科学院研究生重点教材工程实施和管理办法（暂行）》和《中国社会科学院研究生重点教材工程编写规范和体例》。《办法》和《编写规范和体例》既是各所（系）领导和教材研究与编写主持人的一个遵循，也是教材研究与编写质量的一个保证。整套教材，从内容、体例到语言文字，从案例选择和运用到逻辑结构和论证，从篇章划分到每章小结，从阅读参考书目到思考题的罗列等等，均要符合这些办法和规范的要求。

最后，需要指出的一点是，大批量组织研究和编写这样一套研究生教材，在我院是第一次，可资借鉴的经验不多。这就决定了目前奉献给大家的这套研究生教材还难免存在这样那样的缺点、不足、疏漏甚至错误。在此，我们既诚恳地希望得到广大研究生导师、学生和社会各界的理解和支持，更热切地欢迎大家对我们的组织工作以及教材本身提出批评、意见和改进建议，以便今后进一步提高。

陳佳貴

2005年9月1日于北京

目 录

导论：学科与学说视野中的哲学	(1)
一、关于哲学的不同界定	(1)
二、区分学科与学说	(4)
三、作为学科的哲学	(7)
四、作为学说的哲学	(9)
五、树立自觉的学科与学说意识	(12)
思考题	(14)
第一章 哲学的形态	(16)
第一节 哲学发生与存在的基础	(16)
一、哲学的主体根基	(16)
二、哲学的对象视域	(21)
第二节 哲学的思维特性	(31)
一、抽象性	(31)
二、批判性	(34)
三、反思性	(38)
第三节 哲学的理论形态	(42)
一、哲学的理论表达	(42)
二、三大基础理论构成	(50)
思考题	(60)
第二章 哲学的样式与方法	(62)
第一节 哲学学科形式的演化	(62)
一、从“广场辩论”到“雅典学园”	(62)
二、从“知识总汇”到“第一哲学”	(65)
三、从“理性知识”到“科学的科学”	(67)
四、回归实践批判的哲学	(69)
第二节 哲学与其他学科	(71)

一、哲学与科学	(71)
二、哲学与宗教(信仰)	(79)
三、哲学与艺术	(83)
第三节 哲学的方法	(88)
一、通向哲学之路	(89)
二、研究哲学的方法	(93)
三、叙述哲学的方法	(98)
思考题	(104)
第三章 哲学的价值	(106)
第一节 哲学与“有用”、价值	(106)
第二节 哲学的人类一般价值	(111)
一、哲学的普遍工具价值	(111)
二、哲学的人类目的价值	(117)
三、哲学的人类价值是其全部具体历史价值的总和	(122)
第三节 哲学的个体现实价值	(126)
一、哲学的民族文化意义	(126)
二、哲学与个人的生命智慧	(130)
第四节 哲学价值的生成	(136)
一、哲学的潜在价值与现实价值	(136)
二、哲学价值生成的社会条件	(138)
三、哲学价值生成的主体因素	(141)
四、哲学价值生成和演化的规律	(143)
第五节 哲学与哲学家	(148)
一、人人都是哲学家?	(148)
二、哲学家的社会角色	(152)
三、大众哲学素养的提升	(156)
思考题	(163)
第四章 西方哲学	(165)
第一节 哲学在西方的诞生	(165)
一、西方文明的开端	(166)
二、人的自我认识	(171)
三、人的思维的理论化	(175)
四、哲学学科的确立	(179)

第二节 西方哲学的历史演变	(181)
一、古代哲学的存在论思考	(181)
二、近代哲学的认识论形态	(185)
三、现代哲学的“语言转向”	(193)
四、当代价值哲学的形成	(198)
五、现代与后现代	(201)
第三节 西方哲学的主要传统	(203)
一、思辨的形而上学	(203)
二、理性的科学方法	(206)
三、宗教式的人文关怀	(210)
四、社会意识和批判精神	(214)
五、实践智慧和实践理性	(218)
思考题	(222)
第五章 中国哲学	(224)
第一节 哲学与中国哲学	(224)
一、哲学观念的引进：背景和意义	(225)
二、从“哲学”观念到哲学学科	(229)
三、“中国哲学”还是“哲学在中国”	(232)
第二节 中国哲学的形态转换	(236)
一、中国哲学的发生	(236)
二、形态转变与历史分期	(238)
三、中国哲学的特质	(250)
第三节 中国哲学的主要传统	(257)
一、儒家	(258)
二、墨家	(264)
三、道家与道教	(267)
四、法家	(272)
五、阴阳家	(275)
六、名家	(276)
七、佛教的传入与儒释道的融合	(279)
思考题	(281)
第六章 马克思主义哲学	(283)
第一节 马克思的哲学变革	(283)

一、马克思的哲学之路	(284)
二、马克思哲学的创立	(292)
三、人类解放的思想宝库	(302)
第二节 马克思主义哲学的历史发展	(313)
一、恩格斯的理论贡献	(313)
二、苏联的马克思列宁主义哲学	(321)
三、马克思主义哲学的多样化探索	(330)
第三节 马克思主义中国化的哲学进程	(335)
一、毛泽东的哲学思想	(335)
二、新中国建设的哲学探索	(342)
三、中国特色社会主义的哲学精神	(351)
思考题	(363)
主要参考书目	(365)
后记	(368)

导论：学科与学说视野中的哲学

内容提要

关于“什么是哲学”或“哲学究竟是什么”的回答，要从“学科”与“学说”的角度加以反思。科学的“学科形态”与“学说形态”及其相互关系。作为人类一个学科的“哲学”是唯一的；而作为不同学说体系的各家哲学之间则是多元、多样的。要正确理解哲学的学科形态与学说形态及其相互关系，形成自觉的学科与学说意识。

“什么是哲学？”或“哲学究竟是什么？”不仅是一个一般性的科学问题，更是一个深刻的哲学问题。正如德里达所说：“了解什么能被称为‘哲学’的问题总是哲学的真正问题，是它的中心，它的根源，它的生命原则。”^①因为这里的问题、问题的答案、得出答案的过程等等，本身就联系着观察和思考的方式，联系着思维发展的程度和境界，联系着对哲学发展程度和境界的一种自我意识。所以，这个问题也往往成为哲学反思与自我批判的起点。

一、关于哲学的不同界定

历来关于哲学的界定是多种多样的。其中最具代表性和权威性的首推“爱智慧”说。这是由于，哲学作为一门学问，它的正式名称（Philosophy）源于希腊文中由“爱”和“智慧”两词构成的 φιλοσοφία，即“爱智慧”^②。这表明哲学起源于人类对智慧的热爱和追求。而汉语中的“哲”字与“智慧”的意思最为相近。如中国古史经典《尔雅·言音》中说：“哲，智也。”另一经典《尚书·洪范》在谈到人生“五事”时也说：“一

^① [法] 德里达：《一种疯狂守护着思想》，何佩群译，上海人民出版社1997年版，第222页。

^② 关于西文中“哲学”概念的起源，黑格尔提供了一种说法。参见黑格尔《哲学史讲演录》第1卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆1983年版，第208页。

曰貌，二曰言，三曰视，四曰听，五曰思”，其中“视曰明，听曰聪，思曰睿。……明作哲，聪作谋，睿作圣。”把善于观察、倾听、思考，看做是人的聪明睿智。在这样的语言文化背景下，将西方的“爱智之学”翻译成中文，就顺理成章地成为“哲学”——“智慧之学”，或“追求智慧之学”。这也就是“哲学”中文名称的由来^①。

然而，用“爱智慧”来界定哲学，固然能够说明它的起源和宗旨，却未必能够准确地说明它的含义和特征。因为在现实中，必然要进一步涉及对“智慧”的理解和把握：究竟什么是智慧？它的内容、标志和途径何在？“爱”智慧、“追求”智慧，是否就一定能够拥有智慧和代表智慧？它们之间是怎样的关系？等等。一旦进入这个层面，对智慧乃至哲学理解上的分歧就会立即表现出来。公元前5世纪在希腊曾经出现过一批“智者”（Sophist），他们是一些教师，专门把传授语言、修辞、演说和辩论作为自己的职业。由于这些“智者”们的某些表现显得过于强词夺理或浅薄浮躁，让人们觉得智慧似乎仅仅在于能言善辩，智慧只是一套话语的技巧和舌辩之术，这就难免引起反感和轻视。因此“智者”后来也成了一个带有贬义的名词。

“智慧”究竟何在？大智慧和小智术的区别何在？究竟怎样才是“爱智慧”？进而“哲学”是什么？这些问题不能不引起进一步的批判性思考。后来的思想家们依据对历史和现实、思想和实践的观察反思，不断地进行着深入的概括和总结，就此纷纷提出了各种新的界说或定义。例如：

（1）“形而上学说”认为，人类的最高智慧在于把握一切可感觉事物背后的终极原因、本质和原则，哲学就是关于“是之为是”（being as being, being qua being）的学问；

（2）“世界观方法论说”认为，哲学的智慧在于获得关于世界人生的普遍性知识和规律性认识，构建或表达关于世界或宇宙整体的完整而系统的观点、观念和一般方法；

（3）“认识论说”认为，上述说法难以避免独断论的结果，哲学事实

^① 据陈启伟《“哲学”译名考》（载《哲学译丛》2001年第3期）考证：1874年，日本明治时代最早传播西方哲学的学者西周（1829—1897）开创用汉字“哲学”一词来翻译英文的philosophy。由于他的翻译意义明确，与中国传统中“哲”字的释义很合拍，所以，这一译名后来逐渐为我国和使用汉语的国家与地区所接受。1895年前后，中国晚清学者黄遵宪将这一译名引入中国，又经过梁启超、蔡元培等人的传播推广，“哲学”作为一学科之名在中国学术界广泛流行开来。

上只能提供人类认识和把握世界的方式、过程及其成果的理论前提和根据，所以哲学就是认识论；

(4) “思维方式说”更进一步把智慧归结为人的思维能力、方式和办法，把哲学看做是关于人的思维方式的学说；

(5) “价值观念说”则基本否定了智慧的知识化取向，强调哲学不同于具体科学的使命和意义，不在于提供知识，而在于提供并说明人类应有的价值观念系统；

(6) “文化批判说”与价值观念说相近，但它更注重强调：哲学的智慧在于对社会历史和文化的综合考察、批判、超越和重新建构；

(7) “人生境界说”则把重点放在哲学与人生的直接联系上，认为哲学是思考着、追求着的人生所具有的一种自觉的高尚的精神境界；

(8) “语言分析说”则认为哲学不是一种知识的体系，而是一种确定或发现命题意义的活动，哲学的主要任务是对语言意义的分析；

……

关于哲学的界定还有许多，现在也仍然有人在不懈地探索着新的界定。这里列举的，只是从理论层次上看具有普遍性和典型性的几种。不难看出，这些界定不仅分别突出了有史以来哲学所关注的那些普遍性基本问题，从而覆盖了哲学所包含的各个主要领域，而且它们之间的次序，也多少与哲学随着历史发展而发生重心转移的过程有关。

然而，上述每一种界定都或者只是反映了哲学发展一定阶段上的面貌，或者只是表达某一家学说流派的重点的取向，所以它们都无法被看做是关于哲学的唯一的或标准的界定。在现实中，每一种界定都会遇到从哲学上对它的根本质疑、否定和超越，因此似乎没有一种概括和回答足以令所有的人满意或信服。这个现象一直困扰着许多人，以至于有的哲学家宣称：自己做了一辈子哲学，到头来却说不清楚究竟什么是哲学！

那么，关于哲学是什么的问题，究竟是否能够做出比较清楚的答案呢？答案应该是肯定的，也需要是肯定的。理由很简单：哲学是人类自己所为，所以人类必须而且应该能够说明它；我们对于哲学的理解，不能永远停留于无休止的盲目状态，否则将意味着哲学本身的终结和死亡，这也将是人类智慧的耻辱。

但是，理由的简单不等于理论的简单化。为了得出“合理”的答案，我们必须尊重以往的历史经验，在前人始终未能满意的地方探究问题的症结。比如可以首先就提问本身进行反思：要求弄清一个对象（哲学）“是

什么”时，是指达到什么样的结果？一个“正确的答案”或“比较清楚的回答”必须具备什么条件？也就是说，人们有理由地、合理地期待的结果，应该符合什么样的要求和标准，才是可靠的或切实可行的？当我们对自己的期待和目标进行类似的追问时，就会发现，这里事实上还有一个“能指和所指”的前提问题，即当人们说到“哲学”时，是指一个统一的、抽象的、应有的学科门类，还是指它在历史和现实中已有的某些具体形态？当人们说哲学“是什么”时，是表达一种“实然”性的描述，还是表达一种“应然”性的判断？正是由于这里思考的前提和所指不同，以往才出现了各种答案彼此不能相容的困境。

有鉴于此，就有必要从区分“学科”和“学说”开始，对哲学的“学科形态”和“学说形态”两个层次加以考察，在各种不同界定的分析和综合中把握“哲学是什么”。

二、区分学科与学说

哲学属于广义的人类理性活动的一种基本形式、一个学科。区分学科与学说并把握其联系，是具有普遍性的科学和哲学问题，对于理解和回答“哲学是什么”来说，这个问题具有重要的前提和方法论意义^①。

所谓“学科”，是指按知识和科学的分类标准划分出来的一个个相对独立的研究领域。各个学科是科学的实体和基本形态。就其内容来说，一个学科，是由针对某一方面对象的、具有普遍性的“问题”，以及人们长期积累的共同知识、方法、规范等所构成。学科的根本特点，在于体现人类认识和知识的公共性。就是说，学科是人类的公共思想文化平台，是人类共同财产。学科不能归于哪一人哪一派所有，包括这一学科事实上的开创者在内。

所谓“学说”，是指在现实中形成的一定相对独立的思想理论体系。一般来说，学说是学科问题的一定解答或反应系统，所以学说是学科的现实形态。如果说学科是人们表演自己认识和改造世界的思想成果的一个个舞台，那么人们在这个舞台上的“表演”，即思想的过程和成果，则是一个个的学说。学说总是由现实的人在一定条件下创建的具体理论和方法

^① 多年来尚未就“学科”和“学说”概念形成一致的定义和规范，歧义甚多。例如有人把“学科”或“学说”变成贬义词，用来与“科学”相对，仅指那些“不够科学资格的研究”等。这种说法往往暗示着言者自己掌握了某种判定“科学资格”的绝对标准和绝对权力，显然是不符合科学精神的。

系统，因此不可避免地会因时、因地、因人而形成不同的体系。现实中的学说总是超出了抽象的科学和知识定域，而成为一定知识、思想和文化的综合体。各种人文社会学说通常都有两个层面的内容：一是属于科学和学科公共基础内容的叙述和“问题解答”。任何严肃的、负责任的学说，都负有学科建设的使命，要为人认识的发展作出自己的贡献。二是属于特定主体的特殊性内容，如主体的现实立场、生活视角、思维个性、价值取向等。通过科学研究谋求人自己的生存发展，形成具有自己特色的学说体系，这也是人的基本权力和责任。正因为如此，就必然地造成了学说面貌的多样化乃至多元化局面。

学科与学说之间存在着“一”与“多”的形态差别。其原因在于，学科总体上是人类共同打造的公共舞台或思想文化平台。一般来说，作为科学的学科所要求的内容，主要是回答广义的对象性“事实”或“实然”问题，并不包含因主体而异的具体价值或“应然”性选择。科学的本质是实事求是。而学说则是由现实的人在一定条件下创建的，它在回答公共问题的同时，不可避免地会带有自己的个性特征和价值取向，因而往往成为一定主体意识的基础或文化表达形式。这就使得科学的现实发展中，总是不可避免地出现“问题是一个，回答却不同”的情景。学说之间的差别，更多的是由于主体视角、层次、取向、路径和条件等方面的差别所致，未必都属于真假、高低、精粗的差别，未必可用一个统一标准来简单地判断褒贬。这一点在自然科学中也许并不突出，而在人文社会学科中却十分明显：除了有史以来的各种各样学派经典、冠以姓名地域或其他特征的一套套理论、“主义”等之外，事实上无处寻找那个“纯正、唯一”的“学科”所在。如果没有对学说多样性的了解，就不能切实地把握学科在历史和现实中的真实形态、发展历程。任何一个学科的整体面貌，都是由它的有史以来各种学说成果不断积累和演进的整体所构成的。“哲学就是哲学史”这句话表明，哲学作为一个学科的整体面貌，也是由有史以来各种哲学学说流派不断演进的整体构成的，哲学的本质就存在于有史以来各种哲学学说流派之间内在的、共同的联系之中，而不在其外。

学科与学说之间并不存在简单的一一对应关系。这不仅表现为同一学科领域内，可以有多种不同的学说同时存在，学科是百家讲坛，学说是一家之言；也表现为一套完整学说的内容，可以不限于某一个学科的范围，而是同时涉及若干个学科领域。例如马克思主义学说就是如此。马克思主义并不是一个单纯的学科，而是涉及了哲学、经济学、历史学、社会

学、政治学、法学、文化学、甚至自然科学等许多学科的一个宏大的、综合的学说体系。

学科与学说之间的差别和界限当然不是凝固不变的，其地位也可以相互转化。例如，当人们将某一学说及其代表人物当做对象加以研究时，就是将某一学说纳入了学科的序列，犹如“孔子学”、“康德研究”、“四书学”、“现象学”等。现实中各种大大小小的“××学”的不断涌现就是如此。原则上可以说，在科学上没有什么不可以成为对象。人们可以将任何现象变为对象，从而建立相应的“学科”，提出问题，加以研究，从中再进一步形成各种各样具体的学说。总之，被学科共同体承认了的学说可以转化为学科公共平台的基本内容，把学科公共平台中的内容拿来为我所用，自成一家，则又会使一定学科内容转化为学说。正因为如此，“将科学学说化”或将“学说学科化”的倾向历来有所表现。

但是，学科与学说地位的这种转换，并不意味着取消了学科与学说的界限，也不能否定这一界限的基本性质和意义。因为一旦将某一学说变为某一学科的内容，就意味着它只是一个公共的研究对象，人们可以对它提出各种问题，发表各种意见，却并不负有保持该学说自己的逻辑和价值导向的责任。例如以宗教为对象的“宗教学”。宗教并不是科学，但“宗教学”却可以成为一门科学。宗教学的学科性质意味着可以而且应该超越具体的宗教信仰，以科学的态度对待宗教现象。从事这一领域的学者，无论是否信奉宗教，都可以对宗教进行考察，并发表自己的意见，而不必对宗教信仰承担像教徒一样的责任。否则它仍然只是一种学说，而不是一个真正的学科。同样，马克思的学说自诞生以来，就一直是西方“马克思学”或“马克思主义研究”的对象，这并不意味着他们一定拥护马克思主义，相反有的却是为了批判甚至否定马克思主义，从而建立或推广自己的学说体系。惟其如此，马克思学说的科学性和生命力才一次次地经受了考验，并赢得了不可动摇的历史地位。

总之，学科是由具有普遍性的“问题”和人类长期积累的共同知识、方法、规范等构成，其根本特点在于体现人类认识的公共性；学说是人们对学科问题的一定解答或反应体系，它总是因人的立场、条件而具有一定的个性；学科只有一个整体面貌，学说却总有多种形态；学科之间没有优劣高下之分，而学说之间的优劣高下之争不可避免；学科通过学说之间的不断竞争和融汇而发展演化，学说则通过对学科的贡献来获得自己的历史地位。学科与学说之间的关系是：一方面学科离不开学说，学科通过学说

而存在，但并不归结于某个学说；另一方面学说只有根植于学科才能存在，只有从属于学科才能获得生命和归宿。在人类科学和思想文化的发展中，学科如浩瀚大海，学说则是江河涓流。有些学说及其成果源远流长，最终能够汇入学科的积累，成为人类精神财富的宝藏；有些学说则干涸消失，最终被历史淘汰，成为科学发展道路上的陈迹。

三、作为学科的哲学

哲学是一门学科，并且全世界古往今来只有一门哲学学科。那么，作为学科的哲学是什么呢？前面说：“一个学科，是由针对某一方面对象的、具有普遍性的‘问题’，以及人们长期积累的共同知识、方法、规范等所构成”，我们可以通过分析已往关于哲学的各种界定，重点区分哪些是描绘了它的学科性状，哪些只是表达某一学说的论断，尝试从中得出一些学科层面的共识。例如：

首先，关于哲学的学科性质，可以明确的是，作为学科的哲学，意味着它是人类的一个共同的文化平台，是人类把握世界的一种方式。因为全人类都有一定共同的思维层次，即高度理性化的、追求普遍性的自觉思维层次。而正是这个特定层次上的对象、问题、知识和规则等，构成了哲学这门学科的基础。这意味着作为学科的哲学，是人类共同的、共有的学科。而世界上冠以区域和人名的具体哲学，如“西方哲学”、“欧洲大陆哲学”、“英美哲学”、“东方哲学”、“中国哲学”以及“××主义哲学”、“××学派哲学”等，都应看做是具有特殊主体性的学说或学说群。每一种学说或学说群可以对学科有自己的贡献，但谁也不得独占学科地位。就像任何男人、女人、大人、小孩都只是人的特殊个体，谁也不得将“人”据为己有一样。在体现人类认识公共性这个高度上，哲学不是某种特权，哲学也不等于哲学界（家），更不意味着全世界只有一种唯一的哲学模式。人类不分种族、地域、出身、入门先后，都有进行这个层次思考和表达、打造这个平台的权力与责任。虽然在不同时代、不同地区、不同民族的文化传统中，哲学有着各种不同的面貌特征，但正是在这个共同的学科层面上，各种不同的哲学才能够进行彼此间的沟通、翻译、学习、比较、对话和交流。否则，哲学就不成其为“学科”。

其次，关于哲学的学科特征，可以明确的是，哲学作为人类把握世界的一种方式，是一门源远流长、博大精深、普遍适用的学问。“哲学就是哲学史”，是说哲学并无先天固定不变的简单面貌，它只是在其历史和逻辑