

# 分析马克思主义的 | 正义论研究

FENXI MAKESI ZHUYI  
DE ZHENGYILUN YANJIU

曹玉涛◎著

 人 民 大 学 出 版 社

# 分析马克思主义的 | 正义论研究

---

曹玉涛◎著

人 民 出 版 社

责任编辑:孙 牧 陈鹏鸣  
封面设计:徐 晖

**图书在版编目(CIP)数据**

分析马克思主义的正义论研究/曹玉涛 著. —北京:人民出版社,2010.9  
ISBN 978-7-01-009189-1

I. 分… II. 曹… III. 马克思主义哲学-正义-研究 IV. ①B0-0  
②B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 157330 号

**分析马克思主义的正义论研究**

FENXI MAKESI ZHUYI DE ZHENGYILUN YANJIU

曹玉涛 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:700 毫米×1000 毫米 1/16

印张:18.25 字数:280 千字

ISBN 978-7-01-009189-1 定价:36.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

## 序

1971年罗尔斯的《正义论》出版,标志着政治哲学在西方国家开始复兴。之后,一大批政治哲学著作相继问世,形成了自由主义、社群主义、保守主义等学派之间的争论与交锋。在中国,近年来政治哲学也受到越来越多的关注,成为学界研究的一个热门话题,自由、平等、公平、正义、权利等成为高频使用的概念。政治哲学在中国兴起的深刻原因是我国社会生活正在发生现代转向,随着中国改革开放的推进,温饱问题的解决,人们不仅对物质生活提出新需求,而且要求政治生活、文化生活和社会生活的改进。因此,我们在经济领域继续深化改革的同时,还要加快在政治、文化和社会领域改革的步伐。

近年来,由社会主义市场经济所推动的民主政治的发展,使得合理处理个人与社会、社会与国家之间关系的公平、正义、权力等价值规范的意义日渐凸显,在这样的现实社会背景下,探讨我国政治体制改革和建设的路径、方式和价值指向,就成为重大的理论前沿问题,就成为政治哲学面临的主要任务。我们看到,在我国,政治哲学的研究在不断向前推进,已经取得了一批可喜的成果。曹玉涛博士的专著《分析马克思主义的正义论研究》就是政治哲学研究的较有学术分量的成果之一。

分析马克思主义力图把对知识合理性论证的分析哲学和语言哲学与关注现实政治生活与价值规范的政治哲学结合起来,采用语言分析的方法和理性选择理论重新阐释马克思主义,研究当代社会的正义和公平等政治哲学问题,以期重建马克思主义的正义论。曹玉涛博士的这部著作从政治哲学的视角深入研究了分析马克思主义所争论的“马克思与正义”的问题,从“马克思如何看待正义”、“马克思缘何批判资本主义”以及“平等与社会主

义的正义目标”等方面阐述了分析马克思主义的基本观点,涉及到柯亨、罗默、埃尔斯特、伍德、胡萨米、米勒、赖曼、布伦克特等众多分析马克思主义代表人物的思想。尽管研究的人物众多,思想混杂,但作者做出了条分缕析的探讨和令人信服的评论,特别是对分析马克思主义的方法论的批判、对分析马克思主义背离马克思主义正义论的分析等,是颇具启发意义的。具体而言,我认为该书主要具有如下学术价值:

一是以分析马克思主义对“马克思与正义”问题的探讨为线索组织材料,安排篇章结构,按照历史和逻辑相统一的原则,比较全面、系统地梳理了分析马克思主义的正义理论,这对于学术界进一步加强对分析马克思主义的跟踪研究具有积极的作用。

二是该书按照马克思主义的立场、观点和方法从方法论、基本内容和性质三个方面对分析马克思主义进行了分析批判,并论述了分析马克思主义关于马克思正义理论的探讨和争论的当代意义及其局限性。特别是对分析马克思主义拒斥辩证法的批判,认为它存在方法论方面的三大缺陷:文本实用主义、相对主义与绝对主义二元对立、历史尺度与价值尺度相分离。可以说,批判深刻,令人警醒,对克服当前马克思主义研究中轻视辩证法的倾向大有裨益。

三是结合对分析马克思主义正义论的分析批判,论述了马克思正义论的唯物史观的基础、历史辩证法的方法、历史尺度和价值尺度相统一的评价标准以及实现共产主义目标的途径,揭示了马克思主义正义论的分析方法与综合方法、历史尺度与价值尺度、科学性与批评性、现实性与历史性相统一的方法论特征,有力地批驳了“马克思主义是一种道德主义”和“马克思主义是非(反)道德主义”的错误观点,廓清了分析马克思主义在马克思正义论上所散布的迷雾,这对于进一步研究马克思的政治哲学思想具有重要的学术参考价值。

四是较深刻地阐述了马克思主义正义论对我国建设社会主义市场经济、构建和谐社会的现实意义。马克思主义的正义论致力于批判资本主义社会中资本对劳动的剥削和奴役,人的物化和商品拜物教,揭露资产阶级自由主义正义论的虚伪性和意识形态本质,重视对现实经济关系的分析,注重生产正义,关注制度正义和实质正义,这对于进一步阐发马克思政

治哲学思想的当代价值具有重要的启发意义。

在我国改革开放与社会主义现代化建设事业全面推进的过程中,出现了许多重大的现实问题,如公平和效率的关系问题、贫富差距与弱势群体问题、机会平等和教育公平问题等。温家宝总理说:“社会公平正义,是社会稳定的基础,公平正义比太阳还要有光辉。”在坚持经济建设的同时,加强政治文明建设,推进社会的公平正义,促进人的全面和自由的发展,已经成为迫切的任务。我们应该继承和发展马克思主义政治哲学丰富的思想资源,批判地吸收和借鉴包括分析马克思主义的正义理论在内的一切研究成果,立足现实,潜心学术,建构具有中国特色、气派和风格的当代马克思主义政治哲学,提供合理解决现实社会问题的哲学智慧。这是学者的使命,也是作者应该进一步努力的方向。

曹玉涛博士善于思考、刻苦钻研,既有扎实的马克思主义哲学知识,又有西方哲学的知识背景,在对西方马克思主义和政治哲学的研究上进步很快。该书是在他的博士论文基础上修改完善而成的,也是他主持的国家社科基金青年项目的最终成果,他还取得了一系列阶段性研究成果。我相信,本书的出版对于促进学术界进一步研究分析马克思主义,构建马克思主义政治哲学,具有重要的参考价值。应作者之邀,是为序。作为他的导师,我对他的成长和进步感到由衷的高兴和欣慰,希望他在今后的研究中取得更丰硕的成果。

李淑梅

2010年7月于南开大学西南村

# 目 录

序 李淑梅 /1

导 言 /1

一、研究目的和意义 /1

二、国内外研究状况述评 /5

三、思路和内容 /8

四、创新之处 /13

**第一章 分析马克思主义的兴起 /14**

一、分析马克思主义的产生 /14

(一)传统西方马克思主义的衰落及其影响 /15

(二)“马克思主义的危机”和苏东剧变 /18

(三)英美“左派学院”的兴起 /21

(四)分析哲学的“应用转向”和实证社会科学的方法论

渗透 /23

二、分析马克思主义的特征 /28

(一)分析马克思主义与传统西方马克思主义的相同点 /30

(二)分析马克思主义与传统西方马克思主义的不同  
之处 /32

三、分析马克思主义的宗旨 /41

(一)柯亨对马克思主义唯物史观的辩护 /41

(二)赖特对马克思主义阶级理论的修正 /45

(三)埃尔斯特对马克思主义的批判 /49

## 第二章 马克思如何看待正义 /55

### 一、正义的历史考察和论争的起因 /55

(一)对正义的历史考察 /56

(二)马克思对资产阶级正义论的批判和论争的起因 /59

### 二、“马克思反对正义” /63

(一)马克思对正义的批判建立在对法权概念的拒绝上 /64

(二)资本主义剥削是正义的 /66

(三)正义不是一个革命性的口号 /74

### 三、“马克思赞成正义” /77

(一)马克思确实批判了资本主义的非正义 /78

(二)正义原则有双重决定因素,它不一定内在于特定生产方式 /81

(三)可以使用社会主义的正义标准评价资本主义 /84

(四)分配正义符合马克思的思想,并有助于无产阶级革命意识的形成 /89

## 第三章 马克思缘何批判资本主义 /95

### 一、“道德的善”和“非道德的善” /96

(一)马克思谴责资本主义是基于一种综合的资本主义理论 /96

(二)马克思批判资本主义的根据是“非道德的善” /100

(三)自由是非道德的善吗 /103

### 二、马克思的“自由的伦理观” /105

(一)自由:马克思批判资本主义的道德基础 /106

(二)自由何以能成为评判资本主义的标准 /111

### 三、初始分配的不平等:剥削非正义性的道德基础 /115

(一)剩余价值作为衡量剥削不公正尺度的失效 /116

(二)剥削的财产关系定义 /119

(三)资本主义剥削的非正义性在于初始生产资料分配的



- 不公正 /123
- (四)资本主义剥削非正义性的消除和社会主义的分配  
正义原则 /126
- 四、强行榨取剩余价值:剥削非正义性的根本 /129
  - (一)两种非正义:描述性非正义和规范性非正义 /130
  - (二)对罗默的批判 /133
- 五、马克思的“平等主权的理想” /135
  - (一)“社会马克思主义”与“分配马克思主义” /136
  - (二)平等主权的理想:马克思批判资本主义剥削非正义性的  
根据 /137
  - (三)暴力与资本主义剥削的非正义性 /140
  - (四)资本主义并非彻底不公正 /143
- 六、剥削、自由和正义 /146
  - (一)剥削的两种含义与类型 /146
  - (二)自由、强制和被迫 /149
  - (三)分配不公与资本主义剥削的非正义性 /153
- 第四章 平等与社会主义的正义目标 /157**
  - 一、“作为权利的平等”和“作为目标的平等” /157
    - (一)马克思对“作为权利的平等”的批判 /158
    - (二)平等不是共产主义社会的奋斗目标 /161
  - 二、马克思的非道德结构和对平等观念的批判 /166
    - (一)作为道德的平等 /167
    - (二)社会主义的目标:非道德的善 /172
  - 三、平等与市场社会主义 /173
    - (一)平等:社会主义的核心价值目标 /174
    - (二)实现社会主义平等目标的手段和模式 /179
    - (三)平等主义的未来 /183
  - 四、社会主义的机会平等与共同体原则 /187

- (一)平等:从事实到规范 /188
- (二)自由和平等相容:对诺齐克的批判 /191
- (三)差异原则是“与资本主义所塑造的自私性格的冷静妥协” /194
- (四)社会主义的机会平等原则 /196

## 第五章 分析马克思主义的正义论批判 /201

- 一、分析马克思主义的方法论批判 /201
  - (一)“文本方法”的陷阱 /202
  - (二)相对主义与绝对主义二元对立 /209
  - (三)历史尺度与价值尺度相分离 /217
- 二、分析马克思主义对马克思主义正义论的背离 /228
  - (一)唯物史观基础的缺失 /228
  - (二)拒绝剩余价值论 /232
  - (三)共产主义社会正义目标的丧失 /235
- 三、分析马克思主义还是马克思主义吗 /240
- 四、分析马克思主义正义论的当代意义 /246

## 结 语 /253

## 参考文献 /266

## 后 记 /281

# 导 言

## 一、研究目的和意义

马克思主义自从产生之后就对人类社会产生了巨大的影响,一切不抱偏见的人们都已公认,马克思主义是近代以来最具社会影响力和实践意义的思想体系。虽然如此,关于马克思主义已经过时的论调也一再的出现,特别是在苏东剧变后,这种论调曾经兴盛一时,各种历史终结论纷纷出台,宣称共产主义已经“破产”,马克思主义已经“死亡”,资本主义已经“稳操胜券”。然而,这种胜利的宣言,在20世纪末迅速地褪去了颜色,欧美出现了广泛的马克思主义复兴热,其中最重要的一个表现就是分析马克思主义的兴起。

“分析马克思主义”<sup>①</sup>(Analytical Marxism)是20世纪70年代后期出现于英美的一种西方马克思主义思潮,美国纽约大学政治系伯特·奥尔曼(Bertell Ollman)教授曾把它列为西方十大马克思主义流派之首。但严格地说,它不是一个学派或流派,因为它没有像通常称谓的学派那样具有系统的理论体系和主张。罗伯特·韦尔在他主编的《分析马克思主义新论》的导论中说:“分析马克思主义实际上是一种现象,把它看作是一个运动或学派就是错误的了”,“甚至在哲学中,分析马克思主义也只是一个现象而非一

---

<sup>①</sup> 关于“Analytical Marxism”一词的译文,鲁克俭认为译为“分析马克思主义”一是比较通畅,二是比较贴切。请参阅鲁克俭等翻译的《分析马克思主义新论》的“译后记”,中国人民大学出版社2002年版,第420页。

个学派,或者最多只能说是一种风格独特的研究路径。”<sup>①</sup>这一研究路径就是用分析哲学和社会科学的方法研究马克思主义的文本。

1979年,当时在英国工作的加拿大哲学家柯亨(Gerald Allan Cohen)和挪威政治学家埃尔斯特(Jon Elster)以及来自其他几个国家八九个志趣相投的学者在伦敦召开了一个会议,讨论当代马克思主义中的一系列理论问题。从那时起,每年9月都要举行一次为期三天,来自四五个国家的十来个分析马克思主义者参加的会议。每次参加会议的基本上是同一批人,会议通常在伦敦举行。这就是现在被人们称为“九月小组”的分析马克思主义者的定期聚会。<sup>②</sup>“分析马克思主义”一词1986年由这个小组首次公开使用,当时他们以这个标题出了一本论文集,这就是由罗默(John E. Roemer)主编、剑桥大学出版社出版的《分析马克思主义》。到1995年,由柯亨、埃尔斯特和罗默主编的“马克思主义和社会理论研究”丛书已经出版了10卷。<sup>③</sup>在短短的二十多年里,分析马克思主义者发表了数量众多的学术论文,编辑出版了多本专著和论文集。

分析马克思主义主张用分析哲学和现代社会科学的方法论工具重新阐释马克思主义理论,其研究内容可以分为相互关联的三个部分:(一)方法论;(二)经验理论;(三)规范理论。<sup>④</sup>分析的方法是它的基本特征,也是它

① [加]罗伯特·韦尔、凯·尼尔森编:《分析马克思主义新论》,中国人民大学出版社2002年版,第2—3页。

② 目前这一小组的成员有:P. 巴德汉(美国加利福尼亚大学伯克利分校)、S. 鲍尔斯(美国马萨诸塞大学)、R. 布伦纳(美国加利福尼亚大学洛杉矶分校)、G. A. 柯亨(英国牛津大学)、J. 柯亨(英国剑桥大学)、P. 范帕里斯(比利时鲁汶大学)、T. 派克提(法国巴黎大学)、J. 罗默(美国耶鲁大学)、H. 斯坦纳(英国曼彻斯特大学)、R. 范德维尔(荷兰阿姆斯特丹大学)和E. O. 赖特(美国威斯康星大学麦迪逊分校)。埃尔斯特(美国芝加哥大学)和普泽沃斯基(美国芝加哥大学)1993年离开该小组。被认为属于分析马克思主义者的并不局限于“9月小组”的成员,其他还有A. W. 伍德(美国斯坦福大学)、G. 布伦克特(美国田纳西大学)、A. 莱文(美国威斯康星大学麦迪逊分校)、S. 卢克斯(英国牛津大学)、R. 米勒(美国康奈尔大学)、J. 赖曼(美国美利坚大学)、W. H. 肖(美国圣荷西大学)等人。

③ G. A. Cohen, *Self-ownership, freedom, and equality*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995, p. II.

④ [美]埃尔斯特:《分析的马克思主义》,《经济社会体制比较》1988年第5期。应该注意的是,分析马克思主义者分析的主要对象是“马克思的思想”,而非马克思以后的“马克思主义”。

宣称要重建马克思主义“微观基础”的基本武器。经验理论主要是对历史唯物主义、阶级理论的重新解释和对资本主义的经济分析。规范理论即道德理论,其主要内容是马克思的社会正义理论,包括马克思如何看待正义、马克思缘何批判资本主义、剥削的非正义性根据、平等是否是社会主义的价值目标等伦理学和政治哲学问题。<sup>①</sup>

本书选取分析马克思主义的正义论作为自己的研究对象,主要是因为:

第一,正义论是分析马克思主义的三大主题中的核心问题。出于对第二国际伦理社会主义的批判,并受传统斯大林模式的影响和意识形态的干扰,我国学术界长期以来一直对马克思主义的正义理论三缄其口、讳莫如深。而分析马克思主义则把马克思主义正义论作为三大主题中的核心问题加以探讨。埃尔斯特说:“马克思所说的自我实现、社会公正是很重要的,从这一点上说,我是马克思主义者”<sup>②</sup>。柯亨说:“正义在革命性的马克思主义信念内居于中心位置。由于缺乏对自己的本质的清晰意识,革命的马克思主义的信念经常错误描述自己,马克思主义者对正义思想的贬抑就是缺乏自我理解的好例子。马克思主义者,我将努力说服你们,一定要有强烈的正义信念,不管你们可能如何看待自己。”<sup>③</sup>他还指出:“当今有三个问题应当引起我们当中那些从事马克思主义传统研究的人注意。它们是关于反对和推翻资本主义的方案的设计、正确性和策略的问题。第一个问题是,我们想要什么?一般说来,甚至更具体点讲就是,我们所追求的是何种形式的社会主义社会?第二个问题是,为什么我们想要这种社会主义?资本主义究竟错在哪?社会主义又对在哪?第三个问题是,我们怎样才能实现社会主义?现今发达资本主义社会的工人阶级已不是原来的工人阶级,或已不是过去认为的工人阶级,这一事实对于实践意味着什么?”<sup>④</sup>用罗默的话说就

① 当然,剥削和市场社会主义也属于分析马克思主义“经验理论”中的内容,但本书主要从“规范理论”的角度来进行研究。

② 转引自余文烈:《分析学派的马克思主义》,重庆出版社1993年版,第21页。

③ G. A. Cohen, *History, Labour, and Freedom: Themes from Marx*, Oxford: Oxford University Press, 1988, pp. 297 - 298.

④ G. A. Cohen, *History, Labour, and Freedom: Themes from Marx*, Oxford: Oxford University Press, 1988, p. xii.

是：“今天的马克思主义的最伟大的使命恐怕就是构建一种现代的社会主义理论。这样的理论必须包括对现代资本主义的无效性和不公正性的解释，也必须包括一套能在可行的社会主义社会中消除这些缺陷的理论蓝图。”<sup>①</sup>柯亨和罗默所说的问题和使命主要涉及马克思主义正义论的内容，而大多数分析马克思主义者的研究都是围绕这个主题展开的，他们集中探讨了马克思的正义观、伦理基础、剥削和市场社会主义，企图重建马克思主义正义论。

第二，分析马克思主义对马克思主义正义论的重建造成了很大混乱。早在1972年，由伍德(Allen W. Wood)发表在《哲学与公共事务》上的一篇文章《马克思对社会正义的批判》，拉开了分析马克思主义探讨正义问题的序幕，随后出现了一大批争论的文章和著作，形成了主张马克思赞成正义和马克思反对正义两派对峙的局面。随着争论的深入，两派内部也出现了分裂。“反对派”中的伍德认为，马克思对资本主义的批判是基于非道德的善(自我实现、福利、安全、自由等)，而不是道德的善(正义、美德、权利、义务等)；布伦克特(George G. Brenkert)则认为，马克思对资本主义的谴责是基于资本主义缺乏自由和它造成的奴役，马克思持有一种自由的伦理观。“赞成派”虽然认同马克思对资本主义的正义批判主要是基于资本主义剥削的非正义，但对于剥削非正义性的根据则意见不一。罗默认为剥削的非正义来源于最初的财产分配的不平等；柯亨则认为仅有财产分配的不平等还不能说明剥削的非正义性，必须再加上劳动产品的无偿占有；赖曼(Jeffrey Reiman)对罗默和柯亨的观点进行了尖锐的批评，将其称之为“分配的马克思主义”，与之相对应，他称自己的理论为“社会的马克思主义”。他从“平等主权论”出发，强调剥削中的暴力因素，论证了剥削非正义性的根据就在于它违背了人们的“平等主权的理想”。最后，两派围绕正义问题进行的争论集中于平等能否成为社会主义的价值目标。罗默等人希望通过市场社会主义来实现平等主义的目标，而伍德和米勒(Richard Miller)等人则认为平等是一种无法实现的乌托邦而不是社会主义的正义目标。

<sup>①</sup> John E. Roemer, *Analytical Marxism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1986, p.

可见,分析马克思主义非常重视对马克思主义正义论的研究,发表了大量文章和著作,涉及马克思主义的剥削理论、自由和平等问题以及伦理基础、价值目标等庞杂的内容。因此,本书可以借助对分析马克思主义正义论的梳理,既肯定其复兴马克思主义的努力,又剔除其强加在马克思主义身上的非马克思主义的观点,以求正本清源。

第三,分析马克思主义对社会主义未来的思考一定程度上契合了我国的实际。分析马克思主义的最终目的是寻求一种替代资本主义的可行性方案,这方面最突出的成就是罗默的市场社会主义理论。1994年罗默发表了《社会主义的未来》,探讨市场(效率)与社会主义(平等)相结合的有效途径。他认为市场社会主义既实现了效率又达到了平等,是一种正义的社会,是对资本主义和官僚社会主义的超越。随后,罗默又出版了《社会主义的再思考》、《分配的正义理论》、《机会平等》等著作,进一步修正和补充他的市场社会主义蓝图。尽管罗默的市场社会主义理论存在这样那样的不足,但从正义论的角度看,他主要论述了平等是社会主义的首要价值、机会平等、平等和效率以及分配正义等问题,并且他的理论与我国社会主义市场经济比较贴近,因此,他对社会主义未来的思考还是值得我们认真研究的。

最后,分析马克思主义注重分析的方法,追求语言的清晰性、准确性和逻辑的严密性,本书对分析马克思主义的梳理,对于缺乏分析传统的中国学者来说,也具有一定的方法论的启发意义。

## 二、国内外研究状况述评

随着分析马克思主义的一系列论文集和著作的出版,分析马克思主义的思想和争论引起了英语世界人们的广泛重视,很多非分析马克思主义者参与进来,撰文介绍和评论分析马克思主义的观点和著作。

从国外对分析马克思主义的研究状况来看,呈现出两个特点:一是介绍和参与争论的多,评价的少;二是重视方法论和经验理论的多,关注规范理论的少。

迄今为止,国外对分析马克思主义进行研究的专著有3本。最早研究

分析马克思主义的专著是由美国博灵格林州立大学(Bowling Green State University)社会哲学和政策中心教授戴维·戈登(David Gordon)1990年出版的《复兴马克思——分析马克思主义论自由、剥削和正义》。该书对分析马克思主义三个代表性人物罗默、柯亨和埃尔斯特观点只是进行了粗线条的勾勒,分析不够深刻,内容不够丰富,评价也不够客观。第2本是由美国科罗拉多州立大学(Colorado State University)社会学系博士汤姆·迈耶(Thomas Mayer)在1994年出版的《分析马克思主义》,该书较为全面地介绍了分析马克思主义的基本内容,增加了市场社会主义部分,并且每章后面都有简单的结论,是研究分析马克思主义的一部普及性读物。该书的特点是全面介绍而无侧重,特别是对规范理论的论述较少,不能不说是一大缺陷。第3本研究分析马克思主义的著作是由英国布莱顿大学(University of Brighton)历史和批判研究院助理研究员马库斯·罗伯茨(Marcus Roberts)在1996年出版的《分析马克思主义——一个评论》,该书是由他的博士论文《分析马克思主义的起源和发展》扩充而成。该书论述了分析马克思主义的兴起和衰落的过程及其原因,对分析马克思主义基本持否定和批判的态度,指出分析马克思主义对马克思主义的分析和重建从根本上来说是不成功的,它背离和歪曲了马克思的历史唯物主义。该书的优点是分析独到深刻,对分析马克思主义的发展趋势把握准确,不足之处是对有关正义的争论和市场社会主义的论述比较单薄。

国外的评论文章大多是针对分析马克思主义对历史唯物主义的阐释和方法论的分析批判,就正义论而言,虽然分析马克思主义内部争论得十分热闹,但外界对此关注的人并不是很多,比较著名的两篇评论文章是英国肯特大学肖恩·塞耶斯撰写的《分析马克思主义与道德》和《道德价值与进步》。<sup>①</sup>塞耶斯的文章对分析马克思主义的规范理论提出了尖锐的批评。他指出,分析马克思主义的思维方式是非历史和非辩证的,这导致了他们的纯粹相对主义和绝对主义。纯粹的相对主义者认为马克思主义是非道德的或反道德的,而绝对主义者则认为马克思对资本主义的批判是基于永恒的

<sup>①</sup> 分别载罗伯特·韦尔、凯·尼尔森编:《分析马克思主义新论》和《新左派评论》(1994年3—4月号)。



正义原则。该文分析深刻,评价客观公允,点出了分析马克思主义的致命弱点。

此外,还有一些研究马克思主义正义理论的论著也涉及了分析马克思主义,例如布坎南(Allen E. Buchanan)的《马克思与正义:对自由主义的激进批判》、皮弗(R. G. Peffer)的《马克思主义、道德和社会正义》、威尔·金里卡(Will Kymlicka)的《政治哲学中的正义》以及诺曼·杰拉斯(Norman Geras)的综述文章《关于马克思与正义的论战》。这些著作只是对分析马克思主义的正义论作了简要的概述,并无深刻的批判分析。

由于分析马克思主义是一股新兴的西方马克思主义思潮,到目前为止也不过二十多年的历史,所以国内学术界对它的研究还处于跟踪介绍和简要评述阶段。

研究分析马克思主义的唯一专著是余文烈先生撰写的《分析学派的马克思主义》,该书与以往研究学派的著作的一个不同之处是它不是按照重点人物的重要著作来介绍,而是把这些著作的内容与论点打散,分别放在各个主题之下去阐述。该书的第5、6两章集中论述了分析马克思主义的规范理论。其中,第5章是分析马克思主义关于马克思的正义观的争论,第6章是分析马克思主义关于马克思主义有无伦理基础的争论。该书由于出版较早,90年代以后的分析马克思主义的论著就没有涉及,就是涉及的内容也仅限于初步的介绍。正如作者在序言中所说:“献给读者的只是分析学派的马克思主义的产生、它的特点和基本的理论内容的介绍,根本谈不上有深入的研究。”<sup>①</sup>这虽然是作者的自谦之词,但也是事实。

国内翻译的分析马克思主义的著作主要有柯亨的《卡尔·马克思的历史理论:一个辩护》、《自我所有、自由和平等》和《如果你是平等主义者,为何如此富有?》,罗默的《社会主义的未来》和《在自由中丧失:马克思的经济哲学导论》,威廉·肖的《马克思的历史理论》,埃尔斯特斯的《理解马克思》,米勒的《分析马克思——道德、权利和历史》,卢克斯的《马克思主义与道德》,赖特的《阶级》以及韦尔和尼尔森主编的《分析马克思主义新论》。

近年来国内高校编写的西方马克思主义部分哲学教材的章节涉及了分

<sup>①</sup> 余文烈:《分析学派的马克思主义》,重庆出版社1993年版,“序言”第2页。