

黄波邻 著

言人人殊、 殊途同归

《独立评论》的现代化思想



上海三联书店



言人人殊、 殊途同归

《独立评论》的现代化思想

黄波粼 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

言人人殊、殊途同归——《独立评论》的现代化思想/黄波粼著. —上海:上海三联书店, 2010. 6

ISBN 978-7-5426-3324-8

I. ①言… II. ①黄… III. ①现代化—政治思想—研究—中国—20 世纪 IV. ①D092.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 158636 号

言人人殊、殊途同归——《独立评论》的现代化思想

著 者 / 黄波粼

责任编辑 / 王笑红

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 任中伟

责任校对 / 张大伟

特约校对 / 袁苇鸣

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海展强印刷有限公司

版 次 / 2010 年 6 月第 1 版

印 次 / 2010 年 6 月第 1 次印刷

开 本 / 890×1240 1/32

字 数 / 245 千字

印 张 / 7.625

书 号 / ISBN 978-7-5426-3324-8/C·371

定 价 / 30.00 元

作者简介

黄波粼（1975－），湖南湘乡人，法学博士，毕业于北京师范大学，现为华东师范大学政治学系教师。主要研究领域：中国共产党历史、党的学说与党的建设、中国近现代思想文化史、中国共产党与中国文化等。曾在《民国档案》、《华东师范大学学报》、《求索》、《党史研究与教学》等刊物上发表论文数篇。

序

这部书稿讨论的是《独立评论》杂志的现代化思想，作者邀我为之作序，说实话，我不够格。我的研究领域不在这个方面，于《独立评论》只略知一二。最终应承下来，是因为读了书稿之后，感觉作者的研究的确有所成就，且治学态度尤其值得支持和鼓励。

作者是中共历史专业出身，博士学位论文却选择了研究《独立评论》。《独立评论》的存续时间与中共历史有部分重叠，但作为研究对象，却属于中国现代思想史的范畴。对作者来说，这个选择意味着跨向了另外一个学术领域。隔行如隔山，作者需要花费极大精力，在原有专业知识的基础之上，从头开始新领域的知识积累，并且在思维和方法上转型，跳出原有的中共历史研究套路。作者义无反顾，在攻读博士学位期间开始了学术转向，涉猎学界研究成果，系统阅读史料和文献，完成了博士论文。毕业之后从教，依然继续这个问题的研究，修改和完善论文。去年本人去台湾地区访学，作者还托我查询台湾所存的相关研究论文。这种学术追求和治学态度，与时下的浮躁流俗形如霄壤，我以为是应该充分肯定和倡导的。

《独立评论》是1930年代中国自由主义知识分子创办的一份杂志，主要人物是胡适、丁文江、蒋廷黻等人。从刊名即可见这个群体

特立独行的文化性格。在 1949 年以后的中国大陆,仅以胡适的缘故,便可知《独立评论》在历史研究中的命运遭际。事实上,很长时间里《独立评论》只是作为政治批判的对象,根本谈不上对其做学术研究。1970 年代末开始,随着“思想解放”潮流的涌动,学术研究开始解冻,对《独立评论》不再只是简单进行政治批判,而出现了某些相对客观的学术研究。1980 年代特别是 1990 年代以来,政治批判被摒弃,严谨客观的研究愈来愈成为学界主流。21 世纪以来,研究者对《独立评论》更是作了多视角和多方位的研究,数量、水准和深度都是以往无法比拟的。本书作者选取了“现代化”视角,以《独立评论》对“现代化”问题的讨论作为研究课题。应当说,这是一个以往研究中有所忽略的视角。近代历史上,诸多政治势力、思想流派都对“现代化”表达过见解和主张,聚讼纷纭,莫衷一是。无论今人对“现代化”有何界定和评价,这些讨论和争议都构成了近现代思想史的重要内容,而且对近代社会变革产生了直接或间接的影响。《独立评论》作为自由主义知识分子的精神家园,对“现代化”问题有过相当广泛的讨论,用作者的话说,“其思想的广度和深度都是同时期其它刊物所无法企及的”。作者系统梳理了《独立评论》文本,详述其政治、经济、社会、文化、教育和科学等方面的见解和主张,既指出其“现代化思想带有很大的理想成分”,在外忧内患、战乱频仍、时局动荡的时代很难实现,又肯定其“为中国的现代化建设提供了丰富的思想资源”,“在一定程度上推动了中国的现代化进程”。这种客观公允的评论,读来令人信服。作者特别注意到,《独立评论》关于“现代化”的讨论,在总目标上是趋同的,但在一些具体问题上却各执己见,构织了一幅“言人人殊、殊途同归”的斑斓图景。作者对历史复杂性的细腻剖析和概括,显现出历史研究者应有的态度和功力。总之,作者的书稿是对《独立评论》研究的一种拓展和丰富,有助于进一步深化相关研究。

毋庸讳言,书稿也有不足。就我所读,至少有两点是可以作为今

后努力的方向的：一是思想通常是活跃和多变的，《独立评论》杂志存续五年，其知识分子群体常常受到时局等复杂因素的影响，其主张会有前后差异甚至逆转，因此，在把握其基本理念和总体思路的同时，还应当结合历史背景，适当对其作动态考察和分析；二是《独立评论》在社会实践中的影响，还有挖掘的空间，多做些实证分析，可以使作者的结论获得更加有力和充实的支撑。

写了这样一些话，总起来说，一是表示对作者研究的尊重和肯定；二是希望作者在选择的研究领域里继续不懈努力，因为前面的路还很长很长。

韩钢

2010年6月2日

目 录

序(韩钢)	1
绪论	1
一、研究缘起	1
二、研究现状	2
三、研究视角与框架设计的文本依据	9
四、研究思路及研究方法	12
五、本文核心概念	13
第一章 统一与建设:现代化的双翼	14
一、统一与建设:孰先? 孰后?	15
二、统一方式:武力? 政治? 经济?	17
三、统一形式:中央与地方的关系	21
四、统一与现代化:主张新式独裁者之鹄的	24
五、建设状态:无为? 有为?	31
六、建设方法:计划与科学	39
第二章 政治上轨道:枢纽与关键	45
一、民主政治:幼稚? 高深?	46
二、政治清明:人、制度、舆论	54
三、行政效率:组织、考绩	78

第三章 经济发展：秩序与路径	83
一、币制、金融、税收	83
二、统制经济	92
三、国货、公用事业、都市与农村	95
四、路径选择：工业化？复兴农村？农村工业？	101
第四章 社会协调：理想与现实	112
一、乡村建设：条件与前途	112
二、社会问题：灾害、鸦片、人口	119
三、社会阶层：农民、兵士、劳工、妇女	129
第五章 文化态度：反省与自新	142
一、固有文化：罪孽深重？优劣并提？	142
二、读经：有用？无用？	147
三、国医：玄虚？科学？	153
四、西化：全盘？部分？	159
第六章 教育和科学：改革与培植	174
一、中小学教育：充实与改善	175
二、大学教育：整顿与提高	178
三、留学教育：盲目？理智？	193
四、农业教育：改进与普及	203
五、科学：培植与应用	205
六、心理学：应用与效能	211
结语	217
主要参考文献	219
后记	234

绪 论

一、研究缘起

晚清以降,中国面临“数千年来未有之变局”^{〔1〕}。这种变局迫使中国的经济、政治、文化等各方面必须发生根本性变革才得以应对。这种深刻变革是中国将由传统的农业社会迈向现代的工业社会和信息社会——现代化。

知识分子作为社会的智者,在思想领域和实践层面都在有力地推动现代化进程。自康梁始,历代知识分子^{〔2〕}都为之殚精竭虑。尤其是当国家面临严重的生存危机之时,知识分子更是自觉而主动地担负起此重任。

1927—1937年,是中国政治相对比较稳定的十年,而1931年“九·一八”事变的爆发打破了这种相对平静。面对国难,知识分子的反应较其他社会阶层更为激烈,纷纷以言论报国。正如胡适所说:“大火已烧起来了,国难已临头了。……我们……在这烘烘热焰里能

〔1〕 赵尔巽:《清史稿·李鸿章传》,上海古籍出版社1986年版,第411页。

〔2〕 许纪霖认为20世纪的中国知识分子总共有六代。1949年前有三代,即晚期一代如康梁等,“五四”一代如胡适、陈独秀、李大钊等,后“五四”一代如傅斯年、罗隆基、潘光旦等。参见许纪霖:《中国知识分子十论》,复旦大学出版社2003年版。

够干些什么呢？”^{〔1〕}，“《独立评论》是我们几个朋友在那个无可如何的局势里认为还可以为国家尽一点点力的一件工作。”^{〔2〕}可见，《独立评论》的诞生正是“书生何以报国”的产物。

《独立评论》是由胡适、丁文江、蒋廷黻等人创办的一份政论周刊，在20世纪30年代的中国影响很大，它“风行海内，所评论的问题，都很能引起一般人的注意”^{〔3〕}。这份刊物透着学人的一种热望——如何使中国走上现代化的轨道。同时，在这种热望背后还怀着一种焦灼。正是这种热望和焦灼使得这群知识精英在现代化问题上展开了激烈的论争，论争的广度及深度在中国现代思想史上占据了重要地位。值得注意的是，其中一些论争延续至今。故而，对其现代化思想的研究具有历史和现实的双重价值。

二、研究现状

总体来说，在1978年之前，大陆对《独立评论》持批判态度，批判它在政治上的“反动”。^{〔4〕}1978年之后，大陆才陆续出现一些研究《独立评论》的学术论文。台湾对《独立评论》的学术研究相对比大陆早。在20世纪80年代中期以前，就出现了三篇水平较高的论文：

〔1〕《丁文江的传记》，安徽教育出版社1999年版，第142—143页。

〔2〕同上，第143页。

〔3〕李行之：《兰州的教育惨案与开发西北（通信）》，《独立评论》第35号（1933年1月15日），第18页。

〔4〕在20世纪50年代的“批胡”运动中，张俊彦、黄美复指出：《独立评论》是“胡适纠合他一群党羽”办的一个政论周刊，“胡适叫嚷了四年多的独立评论，基本上只是做了三件事：忠实为美帝国主义的远东政策服务；积极支持蒋介石反动政权；坚决反共反人民。”参见张俊彦、黄美复等：《胡适的独立评论的剖析——批评“九一八”到“七七”期间胡适的反动主张》，《北大学报》1955年创刊号，第93—109页。在1966年6月的《人民日报》刊出的有关吴晗“反动材料”的“编者按”中，就提到“臭名昭著的《独立评论》周刊”并指出它是胡适纠合蒋廷黻、丁文江等人办的反动刊物。”参见《吴晗投靠胡适的铁证·编者按》，《人民日报》1966年6月3日，第3版。

1974年赖光临在《〈独立评论〉内容及影响的研究》^{〔1〕}第四部分的第二节写“学人的共同目标——国家现代化”，篇幅很短且重点写蒋廷黻主张“独裁”是为了更好地推进近代化，虽提到有关“民主与独裁”的论战的目的是期望建设“一个统一的，治安的，普遍繁荣的国家”，也即蒋廷黻的近代化国家，但是一笔带过。1979年邵铭煌的《抗战前北方学人与〈独立评论〉（1932—1937）》^{〔2〕}对《独立评论》上关于“民主与独裁”之争、统一和建设途径之争、乡村建设运动之检讨、对日态度进行了一些初步分析，但没有涉及其经济、财政、教育等方面的内容。^{〔3〕}1983年李盈慧的《抗战前三种刊物对中日问题言论之分析——〈东方杂志〉、〈国闻周报〉、〈独立评论〉之比较研究》^{〔4〕}，由于受条件所限，笔者未看到原文，但从它的题目和篇幅来看，对本文的选题不会有影响。至于1983年后台湾对《独立评论》的研究状况，也因条件所限，尚不明了。但也似乎不会对本书的选题造成太大的影响。

在大陆，20世纪八九十年代，尤其自20世纪末以来，随着对《独立评论》研究的逐步深入和广泛，学界涌现出一大批学术成果，其数量较前有大幅增长，^{〔5〕}质量也有明显提高。就研究内容来看，主要有以下几个方面：

〔1〕 赖光临：《〈独立评论〉内容及影响的研究》，《政大学报》第30期，1974年12月。

〔2〕 邵铭煌：《抗战前北方学人与〈独立评论〉（1932—1937）》，国立政治大学历史研究所硕士论文，1979年6月。

〔3〕 需要说明的是，2009年11月，承蒙华东师范大学历史系韩钢教授赴台讲学之际，请他帮忙获得赖邵两文并带回大陆，本人才看到原文。本书是在本人博士毕业论文（2006）的基础上修改而成，该博士论文选题确定于2004年11月。

〔4〕 李盈慧：《抗战前三种刊物对中日问题言论之分析——〈东方杂志〉、〈国闻周报〉、〈独立评论〉之比较研究》，国立政治大学历史研究所硕士论文，1983年。

〔5〕 据不完全统计（有一些暂未被国家图书馆、各类学术期刊网等收录），专门以《独立评论》为题进行研究的硕士、博士论文和博士后报告已达10篇以上。据清华学术期刊网检索统计，1999—2010年，以《独立评论》为关键词的论文有75篇。间接对其有研究的硕博论文和学术论文则更多。

(一)《独立评论》的政治思想

赵海啸 1983^[1]、张德旺 1988^[2]、傅长禄 1990^[3] 等普遍认为《独立评论》具有浓厚的“自由主义”色彩。颜江红 1998^[4]、齐辉 2007^[5] 指出《独立评论》的对日态度是其民族主义思想的体现,张连国 1999^[6] 称其为“理性民族主义”,陈仪深 1999^[7] 则称其“自由民族主义”。张太原 2002^[8] 通过解剖文本,详细说明《独立评论》的对日主张是在何种特定的历史境况下发生了何种演变,为何以“主和”开始却以“主战”结束,从而揭示自由主义对民族主义的处理;同时还深入分析《独立评论》与三民主义、马克思主义之间的关系^[9]。蔡禹龙 2009^[10] 则集中分析《独立评论》对共产革命的态度。此外,陈仪深 1989^[11] 研究《独立评论》的民主思想;陈静熔 2008^[12] 则专门研究其宪政思想。

[1] 赵海啸:《胡适与〈独立评论〉》,《新闻研究资料》第18辑,中国社会科学出版社1983年版。

[2] 张德旺:《论“九一八”事变后的独立评论派》,《求是学刊》1988年第5期。

[3] 傅长禄:《胡适与〈独立评论〉》,《史学集刊》1990年第3期。

[4] 颜江红:《从〈独立评论〉看胡适的民族民主主义思想》,北京师范大学硕士学位论文,1998年。

[5] 齐辉:《试论〈独立评论〉周刊的民族主义思想》,《重庆社会科学》2007年第4期。

[6] 张连国:《论理性民族主义——〈独立评论〉派自由主义者对日观剖析》,《江苏社会科学》1999年第1期。

[7] 陈仪深:《自由民主主义之一例——论〈独立评论〉对中日关系问题的处理》,〔台北〕《中央研究院近代史研究所集刊》1999年第32期。

[8] 张太原:《〈独立评论〉与二十世纪三十年的政治思潮》,北京师范大学博士学位论文,2002年。该论文后由社会科学文献出版社2006年出版。

[9] 同上。

[10] 蔡禹龙:《〈独立评论〉对20世纪20—30年代共产革命的认识》,赣南师范学院硕士学位论文,2009年。

[11] 陈仪深:《〈独立评论〉的民主思想》,〔台北〕联经出版事业公司1989年版。

[12] 陈静熔:《〈独立评论〉的宪政思想》,重庆大学博士学位论文,2008年。

（二）《独立评论》的对日态度

学者对《独立评论》的对日态度有两种评价,肯定的如:武善 2001^{〔1〕}认为《独立评论》的抗日主张引起了当局及欧美和日本等国的重视,产生了一定的社会影响;谷小水 2004^{〔2〕}指出“独立社”成员运用个人的独立思考,力主直接交涉,利用一切可资利用的策略包括国际联盟及其派出的国联调查团,以改变政府的立场。否定的有:田海林、马树华 2000^{〔3〕}认为《独立评论》“反对武力救亡,认为自救的希望在于自身的点滴的改良”,故它过于倾向启蒙,将启蒙置于救亡之上,偏离了时代的大主题。

（三）《独立评论》的教育思想

张佩佩、王改君 2007^{〔4〕}关注《独立评论》的中小学教育思想,刘军、莫志斌 2006^{〔5〕}和邓双喜 2009^{〔6〕}则关注《独立评论》的大学教育思想:刘莫探讨其大学教育的价值诉求、精神内核和目的取向;邓则主要分析其文法教育与理工教育、师范教育与大学教育等问题。曹金祥 2008^{〔7〕}关注《独立评论》的农村教育思想。黄华文、王一丁 2003^{〔8〕}对《独立评论》的基础教育、高等教育、女子教育和农民教育思想等均有论及,但尚欠深度。张太原 2004^{〔9〕}对《独立评论》教育

〔1〕 武善:《〈独立评论〉的抗日主张》,《安徽史学》2001年第2期。

〔2〕 谷小水:《“独立”社与国联调查团》,《福建论坛》2004年第6期。

〔3〕 田海林、马树华:《〈独立评论〉与抗日救亡》,《民国档案》2000年第4期。

〔4〕 张佩佩、王改君:《1930年代知识分子对中国中小学教育的认识——以〈独立评论〉为中心的考察》,《科教文汇》(中旬刊)2007年第11期。

〔5〕 刘军、莫志斌:《20世纪30年代中国独立评论派的自由主义大学教育思想》,《南都学坛》2006年第1期。

〔6〕 邓双喜:《精英阶层视角下的中国近代高等教育——以〈独立评论〉为中心的解读》,《湖湘论坛》2009年第1期。

〔7〕 曹金祥:《20世纪30年代“独立评论派”的农村教育思想》,《中国矿业大学学报》2008年第2期。

〔8〕 黄华文、王一丁:《论〈独立评论〉中的教育主张》,《安徽史学》2003年第2期。

〔9〕 张太原:《〈独立评论〉与20世纪30年代的教育变革》,博士后报告2004年。

思想的研究则比较深入。

(四)《独立评论》内部的论争

《独立评论》的政论时常以论争的形式出现。王天根 2006^[1] 分析了“民主与独裁”论争的历史背景,并指出当时的政治现状必然导致此学理之争。张连国 2003^[2]、陈静熔 2007^[3] 认为该论争是自由主义与民族主义、理想与现实之间矛盾的产物。闫润鱼 2007^[4] 认为“无为政治”论争实际上是对社会政治生活中存在的弊端进行揭露和批判。张勇 2007^[5] 指出“信心与反省”论争揭示了以胡适为代表的“西化”派学人在国难日渐深重、民族主义情绪日渐高昂的现实面前的坚持、妥协和困窘。刘荣争 2007^[6] 认为“乡村建设”论争反映的是知识界对处于内外交困的中国乡村社会发展道路的不同观点。曹金祥 2009^[7] 认为“师范教育存废之争”、“文实之争”旨在呼吁教育改革。刘宗灵 2008^[8] 指出“纯粹科学和实用科学”之争意味着学术界在国难背景下已很难就学术而言学术了。

[1] 王天根:《抗日战争前夕的学人论政——以〈独立评论〉为中心的“民主与独裁论争”为中心》,《厦门大学学报》2006年第3期。

[2] 张连国:《主义与时势的两难——从民主与独裁的论战透视中国自由主义的困境》,《山东理工大学学报》2003年第1期。

[3] 陈静熔:《在自由主义与民族主义之间——对〈独立评论〉民主与独裁之争的解读》,《历史教学》(高校版)2007年第11期。

[4] 闫润鱼:《国难当头的建设与无为——评〈独立评论〉关于“无为政治”的讨论》,《中国人民大学学报》2007年第4期。

[5] 张勇:《怎样才能建立起民族的信心》——20世纪30年代〈独立评论〉关于“信心与反省”的讨论及其他》,《复旦学报》2007年第6期。

[6] 刘荣争:《〈独立评论〉与20世纪30年代的乡村建设论争》,《学术探索》2007年第2期。

[7] 曹金祥:《〈独立评论〉与中国20世纪30年代的教育改革论争》,《现代大学教育》2009年第1期。

[8] 刘宗灵:《科学与国难:以〈独立评论〉为中心的讨论》,《兰州学刊》2008年第8期。

(五)《独立评论》与黎昔非

随着张太原考证出黎昔非是《独立评论》的经理人^{〔1〕},及黎昔非先生的哲嗣黎虎主编的《黎昔非与〈独立评论〉》^{〔2〕}一书的出版,学界已达成共识^{〔3〕};《独立评论》办刊成功不能忘记黎昔非的牺牲和贡献。黎昔非默默无闻地奉献,使《独立评论》保质保量、善始善终地存在了5年多时间。

沈毅的《〈独立评论〉研究》^{〔4〕}是一本较全面介绍《独立评论》的专著,该书共分十三章:第一章《独立评论》的创办与发展;第二章《独立评论》的理念、方针及作者与读者;第三章《独立评论》栏目、选题、文体、文风、编辑后记及广告;第四章《独立评论》与胡适的新闻精神;第五章胡适的抗战时评;第六章《独立评论》对中国基本国情的认识,该章有四节:(1)对中国人口数量与素质的认识,(2)对中国土地资源的认识,(3)对中国农业现状的认识,(4)应对国情的建议;第七章《独立评论》对经济建设和经济生活的评说,该章有五节:(1)宏观经济建设和人民生活,(2)提倡国货,(3)产业工人的劳动与生活保障,(4)关于提高中国人生活水平的思考,(5)对改善中国工业化制约因素的建议;第八章《独立评论》时评与农村问题,该章有三节:(1)对农村危机的概括,(2)对农村危机原因的剖析,(3)解决农村破产的方案;第九章《独立评论》关于教育的评论,该章有八节:(1)对中国教育的总体看法,(2)高等教育弊端原因分析,(3)高等教育改革的建议,(4)改善大学生就业的思考,(4)对中学教育的批评与建议,(5)“读经”的批评,(6)关于小学教育,(7)乡村教育的思考,(8)对国内外大学的评介;第十章《独立评论》对国家行政改

〔1〕 张太原:《谁是〈独立评论〉的经理人?》,《浙江学刊》2003年第1期。

〔2〕 黎虎主编:《黎昔非与〈独立评论〉》,学苑出版社2002年版。

〔3〕 耿云志:《黎昔非先生与〈独立评论〉》,《安徽史学》2003年第1期;任重:《黎昔非与〈独立评论〉》,《寻根》2005年第2期;唐志勇:《黎昔非与〈独立评论〉的史料价值》,《江汉论坛》2005年第6期;陈仪、任重:《〈独立评论〉的经理人》,《书屋》2006年第2期;马寒梅:《论〈独立评论〉的另一个核心——黎昔非主持的发行所》,《北京社会科学》2007年第6期。

〔4〕 沈毅:《〈独立评论〉研究》,辽宁美术出版社2008年11月版。

革的评论,该章有五节:(1)对庞大国家机器的批评,(2)对行政弊端的批评,(3)对官员任用制度的批评和建议,(4)提高行政效率,(5)呼吁同国联技术合作和行政改革;第十一章《独立评论》对官场贪污腐败的评论,该章有二节:(1)古今中外贪污历史与现实的考察,(2)治理贪污的学术争鸣;第十二章《独立评论》的民主宪政时评,该章有四节:(1)对“训政”的全面批评,(2)民主宪政理论与实践的阐释,(3)清醒和天真,(4)变与不变;第十三章《独立评论》与 30 年代中国社会,该章有三节:(1)《独立评论》与青年,(2)同人从政,(3)社会影响。

可以看出,该书确实是一部比较全面研究《独立评论》的力作。但它尚有几处不足:(一)章节安排的逻辑似乎不是很合理,如第六章以后的各章是按经济、教育、政治、社会来排列的;(二)从各章节标题的行文来看,“评论”和“批评”之用语出现频率很高,似乎更多的是采用新闻史的写法;(三)各章节内容并不是很详实,顾及到面但缺乏深度,如第十一章共两节,文字仅约四千字而单列为一章似不是很妥当。作者本人似乎也意识到此不足之处,故在后记中提到:本书只是对《独立评论》“进行了粗略的总结、归纳和粗浅的分析”。

公允地说,《独立评论》内容极为丰富,若要在一本书中对其进行“全面”而又“深入”研究是有相当难度的,它需综合各学科的知识,仅凭一人之力甚难。由此也不难理解为何学界很少对其进行“全景式”的研究,更多的是“专项式”的研究。如何在这两者之间找到一个平衡点,便是本人一直在思索的。通过详细阅读史料,本人发现贯穿《独立评论》始终的一个精神内核——如何使中国实现现代化,如何“建立一个更满人意的国家”。^{〔1〕}由此,本人将研究视角聚焦在《独

〔1〕 胡适说:“中国的现代化只是怎样建设起一个站得住的中国,使她在这个现代世界里可以占一个安全平等的地位。……现代化是为什么?岂不是为了要使这个国家能站在这个现代世界里?——这一切的工作,本来都只是为了要建立一个更满人意的国家。”胡适:《建国问题引论》,《独立评论》第 77 号(1933 年 11 月 19 日),第 5—6 页。