



高校社科文库  
University Social Science Series

教育部高等学校  
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学领域优秀学术成果  
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台  
探索高校哲学社会科学著作出版的新模式  
扩大高校哲学社会科学著作出版的影响力



# 民族主义与近代中国 民族理论

Nationalism and Theory on Ethnology  
in Modern China

张淑娟/著

光明日报出版社



高校社科文库  
University Social Science Series

教育部高等学校  
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果  
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台  
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式  
扩大高校哲学社会科学科研



张淑娟/著

# 民族主义与近代中国 民族理论

Nationalism and Theory on Ethnology  
in Modern China

光明日报出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

民族主义与近代中国民族理论/张淑娟著. —北京: 光明日报出版社, 2010. 12  
(高校社科文库)

ISBN 978 - 7 - 5112 - 0992 - 4

I. ①民… II. ①张… III. ①民族主义—研究—中国—近代  
②民族学—研究—中国—近代 IV. ①  
D092. 5②C955. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 256372 号

## 民族主义与近代中国民族理论

---

作 者: 张淑娟 著

---

出版人: 朱 庆

终审人: 武 宁

责任编辑: 刘书永 宋 悦

封面设计: 小宝工作室

责任校对: 罗 中 梁玉龙

责任印制: 曹 净

---

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区 (原崇文区) 珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 67078245 (咨询), 67078945 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: [gmchs@gmw.cn](mailto:gmchs@gmw.cn)

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

---

印 刷: 北京市大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京市大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

---

开本: 690 × 975 毫米 1/16

字数: 305 千字

印张: 17

版次: 2011 年 2 月第一版

印次: 2011 年 2 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978 - 7 - 5112 - 0992 - 4

---

定价: 44.50 元

版权所有 翻印必究



# 序

王希恩

本书的作者是我的学生。她的博士论文要出版，请我为她写序，本想推辞，但又考虑此书稿是经我指导的，写几句话好像也应该。

作为观念形态的民族主义本身就是一种民族理论，而且是最早的民族理论。回想一下，在思想发展史上，谁最关心、最早关心“什么是民族”，“民族的特征有哪些”，人类其他共同体与民族的关系如何等等这些民族理论最基本的含义，都是民族主义思想家。当下“民族理论”当然不能等同于民族主义，但却有着掰不开的关系。民族主义是世界思想史的重要构成，同时又对世界各种思想赋予强烈的影响，对近代以来的各种民族理论更是如此。本书中说，“从学术发展史的角度来看，民族理论的基础是由民族主义对民族现象、民族问题与民族过程的阐述奠定的。”可谓中的之语。也正是从这一见解出发，本书将“民族主义与中国近代民族理论”作为论题，给读者奉献了这样一部著作，可谓难能可贵。

对民族主义如何理解，或者说什么是民族主义，其实，只需把握它的两个基本点：其一，民族主义总是赋予“民族”至高无上的地位，将其神圣化；其二，民族主义总是将“民族”与政治单位尤其是国家结合起来，“一个国家一个民族”由此成为民族主义的核心原则。这两个基本点，也是民族主义理论的基本特征，我们观察一种理论或思潮是否是民族主义，以这两个基本点来衡量，不会出现大的问题。同理，用这两个基本点观察中国近代以来的思想发展，民族主义性质就显得特别突出。甚至可以说，各种流派、各种学说只要是涉及近代中国政治现实的，无不浸染民族主义的色彩。所以，本书力图论述民族主义与近代民族理论的关系，严格来讲是一个庞大的课题：因为它需要将分散在各种学说中的民族主义成分（也当然的属于民族理论）抽取出来，赋予



一种体系，讲出它们的关系。这样难度的课题对于一个积累不多的青年学者而言，着实太难了。基于这种考虑，作为指导教师，我原本希望她将题目中的“民族理论”与现实民族理论的规范内容对应起来，这样做无疑会缩小范围，减少难度。但作者最终在书中呈现的是另一种“框架”，全书各章的题目是：民族主义思想的传入及其对中国民族理论的影响；民族自强与振兴的理论；争取民族解放和民族独立的基本策略；关于民族形成理论及中华民族内涵的确立；关于民族国家构建的理论；“大同”与“融合”的理论设想等几个方面。

显然，除了第一章之外，作者是将中国近代史上突显的民族主义理论建树和讨论，作为民族理论的主要内容进行论述。这样做，有悖我的要求，也不符合作为教科书或“正宗”民族理论的范畴，但我还是以欣喜的心情同意了这样的安排，因为它更符合中国近代民族主义思想和当时中国民族理论的实际。民族理论作为一门学科或学问是新中国建立以后发展起来的，这门学问只能从历史和现实的实际出发来反映自己的理论体系和内容，而不能颠倒来做。

尽管我肯定了这本书的内容和安排，但我还是要说，就这个体系的应有要求来说，有待填充的内容还很多，尤其是近年来随着大量材料的发掘和出现，近代中国民族主义和民族理论这篇文章可就要越做越大了。当然做大这篇文章不能指望作者一个人，而是有志于这一目标的一大批人。这一前景是可以期望的，因为我已看到了他们孜孜以求的身影。

2010年9月15日于北京



# CONTENTS 目 录

序 / 1

绪 论 / 1

一、选题缘由及选题意义 / 1

（一）选题缘由 / 1

（二）选题意义 / 2

二、国内外研究现状 / 3

三、创新点 / 8

四、研究方法 / 9

第一章 民族主义思想的传入及其对近代中国民族理论的影响 / 10

一、民族主义思想传入中国的历史背景 / 11

（一）“文明国家”国际政治体系的形成 / 11

（二）西方国际政治体系中的中国及其传统民族观念的嬗变 / 27

二、西方民族主义思想的传入 / 34

（一）西方民族主义思想传入中国的主要途径 / 34

（二）传入的基本内容 / 38

（三）中国近代民族主义理论生成的基本过程 / 40



三、民族主义理论对中国民族理论的影响	/ 49
(一) 民族主义理论是近代中国民族理论的源头	/ 50
(二) 民族主义理论是近代中国民族理论的核心	/ 61
<b>第二章 民族自强与振兴的理论</b>	<b>/ 68</b>
一、在个人与国家之间	/ 68
二、维新派为“保国”对国人素质的强调	/ 71
(一) 严复“鼓民力、开民智、新民德”的思想	/ 72
(二) 梁启超的“新民”思想	/ 75
三、革命派实现“振兴中华”的方法	/ 82
(一) 蔡锷的“军国民”思想	/ 82
(二) 孙中山“恢复民族地位”的思想	/ 86
四、南京国民政府“民族复兴”的思想	/ 91
(一) 加强“三民主义”宣传	/ 91
(二) 新生活运动	/ 92
(三) 国民精神总动员	/ 95
五、国家社会党“民族至上,国家至上”的主张	/ 96
六、战国策派“国命整合”的思路	/ 102
七、优生学家“优生救国”的思想	/ 105
八、中国共产党“自力更生,艰苦奋斗”的精神	/ 108
小 结	/ 111
<b>第三章 争取民族解放和维护民族独立的基本策略</b>	<b>/ 112</b>
一、对他民族认知的演变	/ 112
(一) “他者”理论	/ 112
(二) 对他民族感知的演变	/ 115
(三) 对帝国主义及其本质的认识	/ 123
二、革命派与南京国民政府争取民族解放的方式	/ 125
(一) 争取民族解放和维护民族独立的思路	/ 126
(二) 废除不平等条约的思想历程	/ 130
三、学术界维护民族独立的独特方式	/ 139
(一) 史学界的民族形成观	/ 139



(二)对边疆历史与边疆行政的研究 / 142	
四、中国共产党争取民族解放和维护民族独立的基本策略 / 145	
(一)中国共产党反帝策略的演变 / 147	
(二)维护民族独立与争取民族解放的策略： 统一战线思想及应用 / 152	
小 结 / 157	
第四章 关于民族形成理论及“中华民族”内涵的确立 / 159	
一、“民族”形成理论的历史演变 / 160	
(一)西方经典“民族”形成理论的中国化 / 160	
(二)马克思主义经典作家“民族”形成理论的中国化 / 169	
二、“中华民族”符号的提出与内涵的确立 / 176	
(一)“黄帝”的建构 / 176	
(二)“中华民族”符号的提出与内涵的确立 / 178	
(三)中国共产党对“中华民族”符号的接纳 / 185	
小 结 / 190	
第五章 关于民族国家构建的理论 / 192	
一、对民族国家形成时间及扩展过程的诸多观点 / 192	
二、民族国家的整合作用 / 195	
三、维新派民族国家构建的思路 / 199	
(一)对少数(满族)民族的态度 / 200	
(二)维新派民族建国思想 / 202	
四、革命派民族国家构建的思路 / 210	
(一)对少数民族(满族)态度的演变 / 211	
(二)“五族共和”论 / 215	
(三)民族同化论 / 217	
五、南京国民政府民族国家构建的理论与实践 / 219	
六、中国共产党民族国家构建的思路 / 228	
(一)中国共产党民族国家利益观念的明晰 / 228	
(二)中国共产党民族国家构建理论的确立过程 / 231	
小 结 / 236	





第六章 “大同”与“融合”的理论设想 / 237

一、从民族主义到世界主义——近代中国资产阶级知识分子的大同思想 / 239

大同思想 / 239

(一) 康有为的《大同书》 / 239

(二) 梁启超的大同畅想 / 241

(三) 孙中山的大同世界 / 244

二、马克思主义经典作家对民族“融合”的论断 / 248

小 结 / 251

结 语 / 253

参考文献 / 255

后 记 / 260



# 绪 论

## 一、选题缘由及选题意义

### (一) 选题缘由

英国著名马克思主义史学家霍布斯鲍姆在《民族与民族主义》一书的导论中经过一番玄想之后写下这样一段文字：“若想一窥近两个世纪以降的地球历史，则非从‘民族’（nation）以及衍生自民族的种种概念入手不可。”<sup>①</sup> 中国作为这个星球的组成部分，在两百年历史中留下极为复杂的发展轨迹，如果能从民族及其衍生自民族的概念入手对近代中国的历史演进进行讨论和分析将很有学术价值。

清末民国时期是中国国家转型时期，也是近代中国民族理论的生成时期。近代中国历史发展的特殊国际环境与清王朝自身统治的特殊性，使这一时期民族理论呈现出以民族主义理论为主导的特征，其他相关问题的讨论也主要围绕这一主题展开。在清朝末期随着民族主义思想的传入，其对民族现象、民族问题和民族过程的认识和阐述涤荡着中国传统民族观念，民族国家观念逐步形成，现代民族符号“中华民族”得以提出，对民族、种族、国民、民族国家问题的讨论渐次展开，中国历史地理发展沿革得到考察，中国边疆政治受到重视，新史学蓬勃发展……思想界为维护国家独立和统一从理论上付出了巨大努力，文化精英努力对社会中普遍存在的民族主义情感进行解释、概括和构建。与此同时，各种政治力量也根据各自的政治需要不同程度地参与甚至直接主导了上述问题的讨论，将民族主义意识形态化，使其成为获取政治资源的有力工

<sup>①</sup> 霍布斯鲍姆著、李金梅译：《民族与民族主义》，上海人民出版社2000年版，第1页。



具。这一切为近代中国民族理论的形成提供了丰富的理论和实践资源。

从晚清帝国到中华民国的建立，进而到中华人民共和国的成立，是中国从传统帝国转变为主权民族国家的过程。在这段特殊的历史时期，列强成为一种或隐或现的力量左右着中国的政局，成为中国政治运作的一个重要参数，但是中国最终还是建立起一个多民族主权国家，保持了领土与多民族结构的基本稳定。在此过程中，“中国”概念被多次解释和构建，少数民族的身份受到关注，并相应地出现各种政治安排。这个历史演进过程伴随着对民族、种族、民族国家及相关问题认识的逐步深入，近代中国民族理论在此过程中也得到充实和发展。

目前学术界关于这个历史时段民族主义理论及相关问题的研究，主要是从思想史的角度展开，大致有：民族主义思潮的通论性研究；某一类型的民族主义思潮或其中一个时段具体民族问题的研究；某一思想家民族思想的研究等几个方面。多角度的研究向世人展示了百年中国历史演进背后深刻的思考和不倦的探求，成为今天我们重新认识这段历史的重要基础。但是，目前还没有学者将民族主义理论与近代中国民族理论结合起来，以完整呈现近代中国民族理论产生和发展的全貌，这正是拙作之缘起。本书以西方民族主义理论对近代中国民族理论的影响为切入点，通过对民族主义的逻辑展开过程的叙述呈现了近代中国民族理论的基本内容。

胡适曾经指出：“民族主义有三个方面：最浅的是排外；其次是拥护本国固有的文化；最高又最艰难的是努力建设一个民族的国家。因为最后一步是最艰难的，所以一切民族主义运动往往最容易先走上前面的两步。”（《独立评论》，第150期）本书仅从努力建设一个民族的国家这个“最艰难”的方面，对直接涉及到民族主义“反抗”和“建设”两个方面的政治力量和学术团体的民族思想进行分析，在清末选择维新派和革命派，在民国时期则以国民党、共产党为主，兼论其他党派知识分子和非党派知识分子，其他党派主要涉及国家社会党，非党派知识分子将《禹贡》半月刊、《边政公论》及《战国策》作者群作为考察重点。

## （二）选题意义

（1）本书结合清末民国时期中国所处的国内外环境对近代中国民族理论进行系统研究，从政治文化和历史经验的转变中获得对近代中国民族理论较为完整的认识，进而从近代国际政治体系中民族国家竞争性生存的逻辑出发，从民族国家扩散和增生的视角，把握近代中国各种力量在民族国家构建中的理论



连续性 & 政治制度安排的继承性。

(2) 近代中国民族主义有两个密切相关的目标，即民族独立和民族建设，两者相辅相成，共同构筑起民族国家的基本框架。但是将两者结合起来进行研究却是近代中国民族理论研究的薄弱环节，本书尝试将两者结合起来进行动态研究，从而揭示近代中国民族理论的复杂性。

(3) 通过对清末民国时期以民族主义为主导的民族理论的研究，可以洞察当前中国时而出出现的狭隘民族主义情绪的根源所在。清末民国时期特殊的历史状况使得无论是对民族主义本身的理解和构建，还是对民族现象、民族问题、民族过程及相关概念的解读，内容都极不稳定，充满实用主义色彩，缺少符合现代性要求的健康内容，在很大程度上被各种政治斗争所左右。只有从源头上找到中国民族主义“先天不足”的历史原因，才能从理论上弥补这种遗憾，进而从实践上为当今中国民族主义情感填充稳定、健康、具有活力的政治内容，使其具有开放精神和世界胸怀。

(4) 结合历史背景，对清末民国时期的民族理论进行具体探讨，重新整理这些珍贵的历史遗产，在历史的演进中把握概念、理论与社会变迁之间微妙的关联，深入了解民族理论发展背后的历史动力，进而推进当前民族理论研究的发展。

## 二、国内外研究现状

民族理论包含极为丰富的内容，清末民国时期特殊的历史状况使民族主义理论成为民族理论的主导性内容。关于近代中国民族主义，学术界特别是从事近代思想史研究的学者研究成果较多，较有代表性的有：

首先，对“中国近代民族主义思潮”进行通论性的研究，这方面的著作主要有罗福惠的《中国民族主义思潮论稿》，作者主要探讨了中国民族主义思想的历史源头、过程、传统及其意义，重点研究了近现代中国民族主义思想的嬗变及其发展。作者把研究的逻辑起点设定在中国民族共同体的“丕基始定”时期，将中国境内的史前人类作为研究的起点，认为中国民族共同体确立于秦汉时期，在明清时期最终形成。作者认为到 19 世纪下半叶，民族主义诉求在全社会达成共识，20 世纪初期帝国主义的人侵进一步导致民族主义思潮发展。民族主义在近代中国经过了以维新派与革命派的理论斗争，得到发展并趋于成熟，到 20 ~ 40 年代更为稳健，同时随着政党政治的发展，又表现为国共两党



民族观的分流，最终中国共产党民族观占了上风。这部著作是目前为止，学术界对近代中国民族主义溯源论述最长的著作，但是主要关注政治意义上的民族主义。《觉醒与迷误——中国近代民族主义思潮研究》是唐文权教授的力作，作者从思想变迁的角度对中国民族主义从传统民族主义向近代民族主义过渡的整个过程进行了梳理，还特别论述了近代经济民族主义的勃兴以及文化民族主义的律动。作者用极具文学色彩的比喻宏观上勾勒了波澜壮阔的历史画卷。胡涤非的博士论文《近代中国政治变迁中的民族主义》将近代中国民族主义置于政治变迁的框架中，讨论了两者之间的互动关系，作者认为在晚清时期中国的民族主义已经呈现出多元化的趋势，主要有种族民族主义、文化民族主义和政治民族主义，晚清政府的覆灭就是在民族主义的催化之下发生的。民族主义在辛亥革命后发生了结构性的变化，种族民族主义逐渐弱化，而政治民族主义和文化民族主义之间却有着激烈的论争，最终政治民族主义占据了主导地位，国民党建立了南京政府。经历了从民族主义的边缘走向中心的过程，国民党逐渐扩大了自己的民众基础，与大众的民族主义情绪相融合，在形式上完成了国家的统一。执政之后的国民党仍然把民族主义作为重要的意识形态资源，但此时却成为“基础狭窄的民族主义”。在特殊的历史条件下，国共两党虽然实现合作，但他们根本对立的意识形态就决定了两党民族主义必然产生分流。作者将民族主义划分为几种类型进行讨论，这样便于研究的展开，但是各类民族主义者在社会结构中所处的位置不同，他们各自倡导的民族主义承担的历史使命也就不同，很难绝对地判断哪种民族主义占据何种地位，政治民族主义、经济民族主义和文化民族主义三者某种意义上本身就是一个整体。

其次，对某一类型民族主义思潮或其中一个时段内具体民族问题进行研究。杨思信的博士论文《文化民族主义与近代中国》将近代中国文化民族主义作为研究对象，作者从传统民族主义的蜕变谈起，将近代文化民族主义分为初兴、发展和高涨几个主要阶段，作者认为文化民族主义的高涨在20年代，对“五四运动”之后文化民族主义的发展——本位文化派和新儒学派只进行简单论述。同时，作者就文化民族主义与其他社会思想之间的论战进行专题讨论：“国粹”与“欧化”、中国人种优劣、“废止汉字”、是否保存中医、文学论争、“科玄论战”等等。王春霞将革命派1894年“驱除鞑虏”到1910年“废灭鞑虏清朝”斗争目标的转变作为论文讨论的对象，分别从“排满”的理论来源、汉族为中心的国史的构建、理论上的修正、行动中的排满几个方面，对革命派“排满”的理论与实践进行了系统梳理。高翠莲的博士论文《清末



民国时期中华民族自觉进程研究》对清末民国时期“中华民族”这个现代民族符号从族体形态和各种社会力量主观构建两个层面进行讨论，文章以探索中华民族从自在到自觉进程为纵线，将清末民国时期的中华民族自觉进程划分为中华民族自觉的起步、中华民族自觉的曲折发展、中华民族自觉理论政策的不同取向与共性追求和中华民族全体自觉的广泛发展等几个阶段。在分析中华民族自觉的阶段性的同时，探索中华民族自觉内涵的层次性深入发展过程和中华民族自觉意识在横向上扩展的轨迹，展现中华民族共同体自觉与现代性自觉之间、共同体的政治自觉与文化自觉之间、民族精英自觉与民族大众自觉之间的矛盾运动过程与整合、结合过程，解释和说明了中华民族自觉进程的曲折、复杂和独特性所包含的理论意义及对中华民族发展的影响，该作是迄今对中华民族在近代演进研究中较为系统的论著。邓文初的博士论文《民族主义之旗——近代中国革命与国家转型（1895～1915）》，文章指出传统中国并非一个西方式的单一民族国家，而是由多民族构成的文明体系与帝国国家形态，在“中华帝国”中宣扬民族主义，势必造成多民族国家的崩溃与传统政治秩序的解体。近代中国的国家转型过程虽然漫长，却成功地避免了帝国国家解体的危机，而且还保持着强大的连续性——从清帝国经中华民国到中华人民共和国，基本疆域保持着完整，国内多民族结构也得以保存。文章从民族主义与国家转型关系的角度，认为“中华帝国”的完整性与连续性的形成主要基于以下原因：列强在华力量的均势使“中国”作为一个国家实体得到认可；其次，自晚清以来的中国政府、外交官员对均势外交、弱国外交的运用，为“中国”在国际竞争的险恶环境中创造了较大的回旋空间；同时，指出在中国革命运动中，民族主义不是作为政治原则被信奉，而是一种旗号，只是权力争夺的策略。

再次，关于历史人物民族思想的研究。这方面的研究涉及到的近代人物主要有梁启超、章太炎、孙中山等人。张汝伦在《现代中国思想研究》一书中分别介绍了梁启超、章太炎、孙中山等人的民族思想。张汝伦把梁启超和章太炎看成是近代中国民族主义的奠基者，作者认为梁启超的民族主义思想与他的国家主义思想密切相关，梁启超认为，民族主义和国家主义基本是同一的，为了中国的独立和发展，就必须形成现代民族国家，这就要培养国人的政治能力。与梁启超有所不同，章太炎的民族主义思想并不完全是受西方民族主义思潮的影响，而是与晚明以来的种族意识有较大关系，因此表现为反满的民族主义。但是，章太炎的民族主义也不是完全没有现代思想的内核，它没有始终局



限于简单的种族主义上，而是和反帝密切联系在一起，为建立现代民族国家提供合法性依据，在建立现代民族国家的过程中起了很大的作用。孙中山的民族主义在辛亥革命前后是不同的，在前一个阶段，孙中山的民族主义的内容主要是反满，这种思想吸收了许多传统的反满的种族观念的思想资源，但是，在下一阶段，孙中山的民族主义有了许多新的创造，将矛头对准了帝国主义。李国祁等人著的《近代中国思想人物论——民族主义》一书也着重论述了孙中山、梁启超和章太炎等人的民族主义思想。杨肃献分析了1896至1907年梁启超的民族主义思想的发展演变，并以1898年和1903年为转折点分三个阶段分析了梁启超的民族主义思想。吴蔚若从章太炎民族主义思想渊源、史学理论方面进行了研究，同时介绍了章太炎民族主义史学著述。郑大华、邹小站主编的《中国近代史上的民族主义》收入了十几位从事近代思想史研究的学者对近代史上民族主义及代表人物的民族主义思想进行的专题研究文章。在《一个被遗弃的选择——梁启超调适思想之研究》中黄克武围绕《新民说》讨论梁启超的启蒙思想，作者认为梁启超是“调适”思想的代表，以“转化”思想作为背景来分析梁氏的思想，无疑较有新意。在作者看来由于一方面受到中国传统集体观念的影响，另一方面受到西方早期带有社群主义痕迹的个人主义的影响，所以，在梁氏那里看不到个人主义与民族主义之间的紧张关系，两者之间是一致的而不是目的与手段的关系，这正是梁氏选择“调适”方法的理由所在。中国历史发展的结果却是激烈的反传统主义占了上风，“转化”思想占据主导，从而抛弃了梁氏的“调适”思想。这一研究思路较有新意。李德民的《试论蒋介石的民族主义（1927~1937）》（硕士论文）、寇小丽的《刘少奇民族理论研究》（硕士论文）等文章对国共两党的主要领导人的民族观进行了研究。冯夏根的博士论文《罗家伦文化思想研究——以新人生观、新民族观、新历史观为中心》、文章《罗家伦与中国近代民族理论研究——以民族、民族性、民族国家为中心》和《20世纪40年代罗家伦对近代中国民族国家构建与民族发展问题的理论探讨》等，概述了民国时期学者罗家伦对民族理论贡献，罗家伦从近代欧洲民族及民族国家兴起的历史与理论出发，对民族、民族性的构成要素、形成过程及近代民族国家的建立与类型等基本理论问题进行了阐释。吕文浩的《论潘光旦民国时期的中国民族观》、田亮的《略论吕思勉的民族主义史学思想——以抗战时期为中心》等文章也对民国时期民族学家的学术思想也进行了论述。

海外汉学界对中国近代人物民族思想的研究成果也极为丰富：在列文森的



《梁启超与中国近代思想》中，文中作者认为梁启超作为 19 世纪末 20 世纪初的重量级思想家，由于看到其他国家的价值，梁启超在理智上疏远本国文化传统；但是受到历史的制约，在感情上仍然与本国传统相联系。为了解决历史与价值之间的矛盾，梁氏的方法是重新思考中国的传统事物，以便使西方有价值的事物包含在中国传统文化之中。列文森的观点虽然遭到一些学者的质疑，但是他从一个角度展示了以梁启超为代表的近代知识分子徘徊于传统与西方之间的艰难抉择，他们的这种彷徨也反映在他们的民族观中。张灏的《梁启超与中国思想的过渡（1890~1907）》较列文森的观点更符合实际，作者选取 1890 至 1907 年——中国思想转折的重要时期，作为讨论梁启超思想的时间范围，这一时期他活跃在中国思想舞台的中心，并对当时思想气候的形成产生重大影响。作者试图在分析中国传统文化内部理路的基础上，用“设想参与”的办法，将儒家思想看作是生活在传统中的中国人的信仰，以此作为分析梁启超思想的宏大历史背景，重点讨论了梁氏的改良主义思想、国家主义思想和新民思想，较为客观地分析了梁氏思想中的传统与西方的思想的演变过程，也展示了近代中国知识分子面对民族危亡的无限纠结。史华慈的《寻求富强：严复与西方》代表了他的研究水平，严复是最早将西方自由思想直接引入中国的思想家，作者认为严氏在“搬移”的过程中丢失了个人自由和个人尊严这些自由主义终极价值，对个人价值的追求让位于对国家独立与富强的急切渴望。严复传入中国的社会达尔文主义改变了中国知识分子世代追求的道德目标，在中国从“文化主义”向“民族主义”的转变中起到了关键性作用。同时，对国家富强的追求成为中国知识界的直接目标，这样对国家富强的追求，以及强调个人能力的提升构成严复思想的核心，制约了他的自由主义理念。根据史华慈的解释，西方自由民主的理念是建立在“个人是社会的目的”这一价值观念基础之上的，而严复仅仅将自由与民主视为提升个人能量、从而最终成为促进国家富强的手段。该著实际上反映了在特殊的历史条件下，个人自由受到民族危亡遮蔽这一事实。另外，还有德国学者施耐德的《顾颉刚与中国新史学——民族主义与取代中国传统方案的探索》等等。

除了以上对近代中国民族主义思想进行的专门研究外，也有一些学者将近代重要政治人物的民族思想及其相应的民族政策结合起来进行研究。如李国栋的博士论文《民国时期的民族问题与民国政府的民族政策研究》，以清末民初的民族问题与边疆危机作为切入点，重点论述了孙中山和蒋介石的民族主义思想，以此为基础对民国政府民族政策进行了系统的研究。日本学者松本真澄的





《中国民族政策之研究——以清末至1945年的“民族论”为中心》，作者在考察 nation、nationalism、ethnic 及 ethnicity 等词汇的基础上，首先分析了清末的“民族论”，认为清末的汉族实现了从特定的宗族和狭小的地域发展到以中国为居住地域的广大范围，而把汉以外的民族作为“自者”还是“他者”成为立宪派与革命派斗争的焦点；其次，作者分析了中华民国时期国民党的“民族观”；考察了中国共产党“民族观”、“民族政策”的变迁：列宁所倡导的民族自决权在抗日战争爆发后发生了转变，中华民族作为包含所有抗战意识的概念被普遍认同化；最后，作者举例说明了回族如何实现了宗教意识与中华民族意识的复合认同。通过该研究，可以观察到国民党与共产党在“民族观”上微妙的连续性。杜赞奇的《从民族国家拯救历史：民族主义话语与中国现代史研究》把关注点放在20世纪初期的中国，着重研究了民族国家、民族主义与线性进化史观之间的密切关系。该著探讨了近代萌芽中的民族是如何接受西方启蒙历史的叙述结构，并用它构建一个从远古向现代发展的民族主体的。作者提倡用“复线的历史”观念来取代“线性的历史”观念。此外，作者还运用“复线的历史”观念对一系列个案进行了研究。考纳（Walker Conner）的《马克思列宁主义理论与实践中的民族问题》（The National Question in Marxist-Leninist Theory and Strategy），作者对马克思主义及其中国化进行了研究，认为在社会主义国家存在马克思主义与民族主义之间的矛盾，最终民族主义将战胜社会主义，进而分析了中国共产党民族观及民族政策形成的一般过程。同时，作者提出民族建设（Nation-building）就是对弱小民族的破坏等观点。周传斌的博士论文《中国民族理论新范式的探索》将中国民族理论在近代的发展分为四条线索，大致勾勒这一发展脉络。并根据民族政治实践需要对中华人民共和国成立后中国民族理论的曲折发展进行了描述，提出应该以马克思主义民族理论为统摄，多线式地发展中国民族理论。

### 三、创新点

通过研究，本书实现了以下三个方面的创新：

（一）本书尝试以西方国家主导的国际政治体系对民族国家单一主权模式的客观要求为起点。随着民族主义理念及相关思想资料的传入，主权国家逻辑增生和扩展所形成的概念体系涤荡着中国传统民族观念，引起了中国传统民族观念的嬗变，形成一系列适应民族国家要求的概念和理论，有力地推动了中国