

被交锋

——公平与效率的苦斗

余斌 张国玉 编著

東方出版社

被交锋

——公平与效率的苦斗

余斌 张国玉 编著

东方出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

被交锋：公平与效率的苦斗 / 余斌, 张国玉 编著. —北京：东方出版社, 2010
ISBN 978-7-5060-4063-1

I. ①被… II. ①余… ②张… III. ①平等 (经济学) —关系—经济效率—研究 IV. ①F036

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 227937 号

被交锋：公平与效率的苦斗

作 者：余 斌 张国玉

责任编辑：姬 利 黄晓玉

出 版：东方出版社

发 行：东方出版社 东方音像电子出版社

地 址：北京市东城区朝阳门内大街 166 号

邮政编码：100706

印 刷：北京印刷一厂

版 次：2011 年 1 月第 1 版

印 次：2011 年 1 月第 1 次印刷

开 本：710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张：12.25

字 数：190 千字

书 号：ISBN 978-7-5060-4063-1

定 价：29.00 元

发行电话：(010) 65257256 65246660 (南方)

(010) 65136418 65243313 (北方)

团购电话：(010) 65245857 65230553 65276861

版权所有，违者必究 本书观点并不代表本社立场

如有印装质量问题，请拨打电话：(010) 65266204

作者简介

余斌，男，1969年生，湖北武汉人，经济学博士，曾为北京大学政府管理学院副教授，现为中国社会科学院马克思主义研究院研究员、思想政治教育研究学科学术带头人。社会职务主要有：中国经济规律研究会常务理事、中华外国经济学说研究会理事、华北电力大学MBA社会导师等。主要作品有《经济学的真相——宏观经济学批判》、《经济学的童话》、《管理中的定量分析——中国本土案例解析》、《微观经济学批判》、《诺贝尔经济学奖的耻辱——彻底否定资本结构无关论》。

张国玉，男，1980年生，安徽萧县人，石河子大学政法学院讲师，北京大学政府管理学院博士研究生，主要从事公共管理与公共政策研究。出版著作《创新公共服务的组织与管理》（合著）、译著《重塑澳大利亚地方政府——财政、治理与变革》（合译）。

代序

公平与效率是互促同向变动关系

程恩富

经济学意义上的公平，是指有关经济活动的制度、权利、机会和结果等方面的平等和合理。经济公平具有客观性、历史性和相对性。把经济公平纯粹视为心理现象，否认其客观属性和客观标准，是唯心主义分析方法的思维表现；把经济公平视为一般的永恒范畴，否认在不同的经济制度和历史发展阶段有特定的内涵，是历史唯心论分析方法的思维表现；把经济公平视为无需前提的绝对概念，否认公平与否的辩证关系和转化条件，是形而上学分析方法的思维表现。

公平或平等不等于收入均等或收入平均。经济公平的内涵大大超过收入平均的概念。从经济活动的结果来界定的收入分配是否公平，只是经济公平的涵义之一。结果公平至少也有财富分配和收入分配两个观察角度，财富分配的角度更为重要。况且，收入分配平均与收入分配公平属于不同层面的问题，不应混淆。检视包括阿瑟·奥肯和勒纳在内的国际学术界流行思潮，把经济公平和结果平等视为收入均等化或收入平均化，明显是含有严重逻辑错误的，并容易路径依赖地进一步生成“公平与效率高低反向变动假设”或“效率优先假设”的思想谬误。

美国等资本主义国家存在着严重的不公平。据美国联邦储备委员

001

会和国内税务局发表的联合调查报告披露，1989 年美国家庭净资产共计 15.1 万亿美元，包括住宅、其他不动产、股票、债券、汽车和银行存款等，其分配比例是：1% 的最富家庭占 37%，另外 9% 的富有家庭占 31%，其余 90% 的家庭仅占 32%；另据美联储最新调查，最富有的 1% 的美国家庭户均资产在 230 万美元以上的，拥有全国资产近 40%；20% 最富的美国人，家庭资产在 18 万美元以上的，拥有全美财富的 80% 以上；而处于社会底层的 20% 的美国人收入，只占全国税后总收入的 5.7%；布鲁金斯研究所经济学家柏特里斯的研究发现，1995 年美国最富有的 5% 的人收入是最贫困的 5% 的 25 倍，而 1969 年的差距为 11.7 倍。21 世纪初美国财富和收入分配结构的比例没有大的变化。^①美国人口普查局发表的国内家庭消费支出调查报告显示，美国 2005 年的基尼系数达到了 0.469，成为 1967 年以来的最高纪录。报告显示，美国家庭收入差距在不断扩大。美国最富有的 20% 家庭中位收入上涨了 2.2%，即 3 592 美元，达到 16.6 万美元，占全体收入的 50.4%。而最贫穷的 20% 家庭中位收入仅上升了 0.2%，即 17 美元，达到 11 288 美元，占全体收入的 3.4%，创下自 20 世纪 60 年代中期以来的最低比例。^②可见，尽管西方私有制主体型国家居民的生活水平渐渐有所提高，但社会财富占有和收入分配上的贫富两极始终存在，其数百年繁多的分化演变和高低起伏，并没有根本消除贫富两极对立的现象。所谓“中产阶级”不断壮大的说法，只不过增添了分析的层次性和丰富性而已。

倘若囿于西方主流经济理论关于机会平等和结果平等的肤浅之说，那便认识不到即使在号称机会最平等的美国，由于财产占有反差巨大、市场机制经常失灵、接受教育环境不同、生活质量高低悬殊、种族性别多方歧视等缘故，因而人们进入市场之前和参与市场竞争的过程中，机会和权利也存有许许多多的不平等性。萨缪尔森在分析贫穷的原因时也承认“收入的差别最主要是由拥有财富的多寡造成的。……和财产

^① 参见倪力亚：《当代资本主义国家的社会阶级结构》，福建人民出版社 1993 年版；《经济日报》1995 年 5 月 11 日；《经济日报》1995 年 12 月 27 日。

^② 《国际金融报》2006 年 8 月 31 日。

差别相比，工资和个人能力的差别是微不足道的。……这种阶级差别也还没有消失：今天，较低层的或工人阶层的父母常常无法负担把他们的子女送进商学院或医学院所需要的费用——这些子女就被排除在整个高薪职业之外。”^①所以，资本主义的不公平，主要表现在私有财产制和按资分配及其派生现象上。与此相异，传统社会主义的不公平，主要表现在体制僵化和平均主义分配及其派生现象上。至于由生产技术原因直接导致的某些经济不公平现象，在比较两种制度的公平与否时应暂时舍弃。

人类的任何活动都有效率问题。经济学意义上的效率，是指经济资源的配置和产出状态。对于一个企业或社会来说，最高效率意味着资源处于最优配置状态，从而使特定范围内的需要得到最大满足或福利得到最大增进或财富得到最大增加。经济效率涉及到生产、分配、交换和消费各个领域，涉及到经济力和经济关系各个方面。它不仅仅属于生产力的范畴。

即使在传统体制和国际环境有利于私有制大国的条件下，中苏两国的发展业绩和效率也超过了绝大多数西方国家。1953—1978年，我国国民生产总值年均增长6.1%，与资本主义国家中增长最快的日本在二战后至今的年均增长率相同，远远超过资本主义市场经济国家的平均增长速度；我国的综合国力，1949年排名世界第13位，1962年名列第10位，1988年居世界第6位。到20世纪80年代末，苏联的综合国力大大超过德国、法国、英国和日本等发达或不发达的私有制国家，成为与美国日益接近的世界第二号强国。难怪美国费希尔和唐布什合著的《经济学》教科书也确认公有制国家的较高效率，“计划体制运行得如何？在第二次世界大战后的大部分时期内，苏联的增长虽然没有日本快，但比美国快。”^②可见，那种认为资本主义国家均属高效率、社会主义国家均属低效率的论点，与本世纪各国经济发展的实证分析结论和科学精神格格不入。还是美国凯斯和费尔在90年代初颇为流行的经济

① 萨缪尔森、诺德豪斯：《经济学》，中国发展出版社1992年版，第1252～1253页。

② 费希尔、唐布什：《经济学》下册，中国财政经济出版社1989年版，第586页。

学教科书中阐述得较为客观，“关于私有制和竞争市场是有效率的结论在很大程度上基于一系列非常严格的假设。……但就效率而言，主流派经济理论也并没有得出自由放任的资本主义是完全成功的结论。”^①

科学社会主义性质和类型的市场取向的改革目的，就是要进入高效率的最佳状态。法律意义上的社会主义资产公有制，只是为微观和宏观经济的高效率以及比私有制更多的机会均等开辟了客观可能性，而要将这种可能性变为现实，须以科学的经济体制与经济机制为中介。效率是实行公有制和体制改革的基本动因。中国现代马克思主义者研究过多种产权制度及其效率，其旨在赶超一切私有制国家效率而实行“市场社会主义”的理念（非英国工党等社会党所宣扬的资产阶级中左翼的私有主体型“市场社会主义”），是建立在大量可靠的经验比较基础之上的，代表着人类不断向前的先进思想。

经济公平与经济效率是人类经济生活中的一对基本矛盾，也是经济学争论的主题。人们之所以把这一矛盾的难题解析称作经济学说史上的“哥德巴赫猜想”，其缘由在于：社会经济资源的配置效率是人类经济活动追求的目标，而经济主体在社会生产中的起点、机会、过程和结果的公平，也是人类经济活动追求的目标。这两大目标之间的内在关联和制度安排，就成为各派经济学解答不尽的两难选择。

收入和财富的差距并不都是效率提高的结果，其刺激效应达到一定程度后便具有递减的趋势，甚至出现负面效应。例如，世界各国普遍存在的“地下经济”、“寻租”活动、权钱交易等形成的巨大黑色收入和灰色收入，与效率的提高并没有内在联系，有时反而是资源配置效率下降和损失的结果。再如，一部分高收入者的工作效率已达顶点，继续加大分配差距不会提高效率；也有一部分低收入者已不可能改变内外条件来增加收入，进而导致沮丧心态的产生和效率的降低。换句话说，人们接受高收入刺激的效率有着生理和社会限制，不会轻易进行没有新增收益的效率改进活动，全社会或某一行业（如我国目前调控不力的国有金融行业）过大的收入和财富差距，必然损失社会总效率。

^① 凯斯、费尔：《经济学原理》下册，中国人民大学出版社1994年版，第693~695页。

高效率是无法脱离以合理的公有制经济体制为基础的公平分配的。从现实可能性来观察，可将所有制、体制、公平和效率这四个相关因素的结合链分归四类：公有制→体制优越→最公平→高效率（效率Ⅰ）；私有制→体制较优→不公平→中效率（效率Ⅱ）；公有制→体制次优→较公平→次中效率（效率Ⅲ）；私有制→体制较劣→不公平→低效率（效率Ⅳ）。在制度成本最低和相对最公平的状态中实现高效率，是坚持和完善社会主义市场经济体制改革方向的终极目标。

与“公平与效率高低反向变动假设”或“效率优先假设”的涵义截然不同，“公平与效率互促同向变动假设”表述的是，经济公平与经济效率具有正反同向变动的交促互补关系，即经济活动的制度、权利、机会和结果等方面越是公平，效率就越高；相反，越不公平，效率就越低。当代公平与效率最优结合的载体之一是市场型按劳分配。按劳分配显示的经济公平，具体表现为含有差别性的劳动的平等和产品分配的平等。这种在起点、机会、过程和结果方面既有差别，又是平等的分配制度，相对于按资分配，客观上是最公平的，也不存在公平与效率哪个优先的问题。尽管我国法律允许按资分配这种不公平因素及其制度的局部存在，但并不意味着其经济性质就是没有无偿占有他人劳动的公平分配。可见，按劳分配式的经济公平具有客观性、阶级性和相对性。同时，只要不把这种公平曲解为收入和财富上的“平均”或“均等”，通过有效的市场竞争和国家政策调节，按劳分配不论从微观还是宏观角度来看，都必然直接和间接地促使效率达到极大化。这是因为，市场竞争所形成的按劳取酬的合理收入差距，已经能最大限度地发挥人的潜力，使劳动资源在社会规模上得到优化配置。国内外日趋增多的正反实例也表明，公平与效率具有正相关联系，二者呈此长彼长、此消彼消的正反同向变动的交促关系和互补性。在初级社会主义分配制度上，以按劳分配为主体，按资分配为补充或辅体；在高度重视效率的同时更加注重社会公平，建立和完善公平与效率的和谐互动机制；当前特别要强调收入和财富分配上的“提低、扩中、控高、打非”。这些基于“公平与效率互促同向变动假设”的论断和政策具有一般意义和科学性。

市场型按劳分配为主体的分配格局可以实现共同富裕和经济和谐。与计划经济相比，在市场经济条件下，等量劳动要求获得等量报酬这一按劳分配的基本内涵未变，所改变的只是实现按劳分配的形式和途径。详细地说，一是按劳分配市场化，即由劳动力市场形成的劳动力价格的转化形式——工资，是劳动者与企业在市场上通过双向选择签订劳动合同的基础，因而是实现按劳分配的前提条件和方式；二是按劳分配企业化，即等量劳动得到等量报酬的原则只能在一个公有企业的范围内实现，不同企业的劳动者消耗同量劳动，其报酬不一定相等。也就是说，按劳分配的平等与商品交换的平等结合后，市场竞争会影响按劳分配实现的方式和程度，但若不与私有化相结合，其本身无法带来社会两极分化，妨碍构建社会主义共同富裕与和谐的社会。实际上，现阶段的共同富裕是脱离不了按劳分配这一主体的。倘若我国不重蹈某些资本主义国家所走过、又为美国库兹涅茨所描述的“倒 U 型假说”路径，那么，就能通过逐步健全一种公平与效率兼得的良性循环机制，来推进全社会的共同富裕和经济和谐。

（程恩富系中国社科院学部委员、学部主席团成员、马克思主义研究院院长、世界政治经济学会会长、中华外国经济学会研究会会长）

公平与效率从字面上看都是褒义词，但是自 20 世纪 90 年代提出“效率优先、兼顾公平”的口号以来，这两个词却成了死对头。十余年来，公平与效率一直“被”交锋着，有人强调必须牺牲公平以维护效率，也有人坚持公平与效率是一致的。直到党的十七大报告明确指出，“初次分配和再分配都要处理好效率和公平的关系，再分配更加注重公平”。而长期被兼顾时而不被兼顾的公平也时来运转地与正义一起，成为一些人追捧的“普世价值”。

从效率优先到走回头路式的注重公平，体现出来的是实践对真理的再一次检验。它反映了从“硬”发展到科学发展的转变，但是，这种转变并没有结束公平与效率的“被”交锋状态。这是因为，这种转变更多的是来自对现实情况的把握和对现实中积累和发展着的社会矛盾的认识，而不是基于理论上的对于公平与效率的关系的明确认识；更多的是知其然，而不是知其所以然。这表现在两个方面，一是把公平正义视为“普世价值”，而没有搞清楚社会主义的公平正义完全不同于资本主义的公平正义，正如资本主义的公平正义完全不同于封建时代和奴隶时代的公平正义一样；二是仍然有人对其他学者提出的“公平与效率互促同向变动假设”提出质疑，认为公平和效率之间不存在此长彼长、此

消彼消的正相关联系。

显然，要弄清公平与效率的关系，首先要弄清什么是公平，什么是效率。如果我们像一些学者那样，认为公平属于伦理学范畴，而效率属于经济学范畴，那么我们就永远弄不清这两者为何会“被”交锋近二十年。尽管不少学者也曾试图运用辩证法来阐述公平与效率的辩证关系。但是，这些文献并没有很好地体现唯物主义的精神，辩证有余、唯物不足，未能将公平与效率的关系问题与现实世界中的社会矛盾紧密地联系起来，不明白这场被交锋的背后所体现的现实经济关系及其意识形态，甚至以为这只是一个西方经济学界人为制造的伪命题，从而大多数文献只停留在纸上谈兵的阶段，未能把握住公平与效率的辩证关系及这场“被”交锋的实质，对实际工作并没有什么指导意义。与此相反的是，本书试图从马克思主义经典作家——马克思和恩格斯关于公平与效率的历史论述，尤其是他们对于资本主义社会的发展历史上的相关现实问题的论述中，从历史唯物主义的角度来把握公平与效率的含义及其关系，并以此探讨当下的公平与效率“被”交锋的实质所在，寻求建设社会主义和谐社会的有益启示。

之所以要从马克思主义视角来探讨公平与效率的问题，是因为在人文社会科学领域，第一个科学家是马克思，其他的科学家要么是他的伙伴，如恩格斯，要么就是他的学生和后辈。这首先是因为马克思创立了人文社会科学领域的科学研究体系——历史唯物主义和唯物辩证法。而离开了科学的方法论，任何研究都不可能得到科学的结果。其次是因为马克思创立了科学的政治经济学，形成了科学社会主义学说，留下了人文社会科学领域的众多研究成果，为后来者进行人文社会科学领域的进一步研究留下了大量的线索和启示。尤其重要的是这些研究成果的学术逻辑是一以贯之的。没有任何一个后来者，包括反马克思主义的无数学者，曾经深入到如此众多的领域，形成过如此完整而决不自相矛盾的理论体系。许多自称超越马克思的学者，其成果要么明显是荒唐的，要么稍微扩展一下就会显出荒唐性，要么根本经不住时代变换的考验。显然要弄清公平与效率的“被”交锋问题，我们也只能尽量向马克思主义经典作家——马克思和恩格斯学习，尽量从马克思主义视角

来加以探讨才是可能有所收获的。

2005 年，“转型期中国社会公平问题研究”课题组与“人民网”合作开展了转型期社会公平问题网络调查，结果表明：社会不公已成众矢之的。对于这项调查中获得的一万多条调查记录的统计分析结果则构成了本项研究的第二部分内容。这也是这些统计分析结果的第一次大规模的公开发表。从这些分析结果中人们可以清楚地看到，公平问题已经成为进一步推进改革的关键所在，从而可以清楚地认识到，党的十七大对于公平的关注，体现出党对人民利益的代表。

本书由张国玉（石河子大学）根据余斌拟定的提纲、提供的部分已完成的研究成果和网络调查的统计分析报告，整理出初稿，侧重以往相关研究的综述部分；再由余斌进行修改，补充马克思主义经典作家的相关论述，加以完善后定稿。

感谢卢周来提供转型期社会公平问题网络调查的原始数据库，感谢杜雨佳对转型期社会公平问题网络调查统计分析结果的核算，感谢教育部人文社会科学研究规划项目的资助，本书即为《马克思主义公平与效率的研究》项目的研究报告。

欢迎各位读者指正，指正邮箱为 haidianqu163@163.com。

著 者

2010 年秋

（教育部人文社会科学研究 2006 年度规划项目《马克思主义公平与效率的研究》，项目批准号：06JA810002。）

目录

前言 001

上篇 公平与效率问题的理论研究 001

一、公平与效率问题研究综述 001

（一）公平问题相关研究 001

1. 公平问题的演进 001

2. 对公平问题的看法 005

（二）效率问题相关研究 006

1. 效率问题的演进 006

2. 对效率问题的看法 011

（三）公平与效率的关系 013

1. 西方经济学关于公平与效率关系的主要观点 013

2. 国内学术界关于公平与效率关系问题的讨论 017

（四）公平与效率的实现 028

1. 公平的实现 028

2. 效率的实现 030

3. 公平与效率的双重实现 032

4. 政府管公平与市场管效率 033

二、马克思主义视角下的公平与效率 034

（一）马克思和恩格斯的公平观 034

1. 对蒲鲁东的永恒公平的批判 036

2. 对公平问题的一般论述 038

3. 资本主义社会中的公平问题 043

4. 小结 046

（二）马克思和恩格斯笔下的效率 047

1. 生产效率 047

2. 资本的效率 051

001

058 （三）公平与效率的唯物辩证关系

058 1. 效率与公平的辩证含义

061 2. 公平与效率“被”交锋的实质

065 （四）公平与效率的和谐与实现

065 1. 公平与效率的和谐

067 2. 公平与效率的实现

083 下篇 公平与效率问题的调查分析

086 一、公平问题的调查分析

086 （一）对社会公平问题的看法

086 1. 看到“社会公平”的第一反应

090 2. 对社会公平的关注

094 3. 对社会公平状况的评价

098 4. 对社会公平状况的城乡比较

105 5. 对社会公平状况的国际比较

108 6. 最重要的公平类型

113 （二）社会不公的原因与影响

113 1. 社会不公的有关方面

130 2. 导致社会不公的原因

135 3. 增加社会不公平感的现象

140 4. 社会不公的可能结果

140 二、效率问题的调查分析

141 （一）不同领域改革的效率

141 1. 总体评价

142 2. 不同职业身份的评价

145 3. 不同地域的评价

146 （二）不同阶层对改革效率的评价

146 1. 总体评价

147 2. 分项评价

156 三、公平与效率关系的调查分析

(一) 公平与效率关系的直接调查	156
1. 改革开放前的公平与效率	156
2. 理想社会中的公平与效率	160
3. 政府和公平与效率	164
(二) 公平与效率关系的间接调查	165
1. 对社会公平与改革这两个词的第一反应的相关性	165
2. 对目前社会公平状况的看法与对改革效率的评价的相关性	166
3. 对目前社会公平状况的看法与对改革开放前的评价的相关性	168
四、公平与效率实现的调查分析	169
(一) 社会公平状况的未来趋势	169
1. 总体看法	169
2. 相关因素	174
(二) 实现社会公平的政策建议	175
1. 优先次序	175
2. 需要注重的方面	175

主要参考文献 177

上篇

公平与效率问题的理论研究

一、公平与效率问题研究综述

在尝试对公平与效率问题进行基于我们对马克思和恩格斯相关论述的理解分析之前，按照学术规范，我们先来回顾一下其他学者对这一问题的认识和分析。

（一）公平问题相关研究

1. 公平问题的演进

在古希腊，柏拉图认为公平等同于正义，他指出，所谓正义，即是一切正当之人、事物与行为之间完全公平^①。在这里，公平被拿来与“正当”挂钩，而“正当”本身是公平或正当的吗？在柏拉图所处的古希腊时代实行的是奴隶制，这种奴隶制也就成为柏拉图的人、事物与行为的“正当”的前提。这种前提下的正当或公平自然是今天的人们

^① 刘士民：《柏拉图与亚里士多德之法律思想的比较》，载《中西法律思想论文集》，台北：汉林出版社1995年版，第458页。