



南贵昆经济圈 研究

任兆璋等 著



贵州人民出版社

南贵昆经济圈 研究

贵阳市人民政府、广西壮族自治区科技厅项目

南贵昆经济圈研究

第1部

贵阳

任兆璋等 著

贵州人民出版社

**贵阳市人民政府《南贵昆经济圈研究》
(D8 - 306 - 207)**

课题组负责人：

任兆璋 张群山 唐光族

课题组成员及协作单位：

华南理工大学工商管理学院

唐宏雁 谢剑强 赵志涛 黎金龙 等

贵阳市人民政府

中共贵阳市委政策研究室

前言

充满希望、激情、艰难、困苦、悲壮和豪迈的西部大开发，把西部人民的积极性调动起来了，把全国人民的心激动了、力量发动起来了，也把全世界的目光聚集过来了。这是我国亘古至今的大事业，是“世界级”的大事业，预示着中国巨龙将从此从头至尾精神抖擞地挺立于世界之林。

独特的地理位置，赋予西部独特的经济地位。历史上，从汉唐时期到19世纪中叶开辟“丝绸之路”算起，西部早已成为对外开发的前沿地带，与西部省市自治区接壤的国家有十多个。从北向西再向南，依次有蒙古、俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、乌兹别克斯坦、塔吉克斯坦、阿富汗、巴基斯坦、印度、尼泊尔、锡金、不丹、缅甸、泰国、老挝、越南等国。西部各省区与上述国家有着“山水相连”的近邻关系，曾携手创造过无数的辉煌。

然而，新中国建立以后，由于帝国主义的封锁及险恶的国际局势所迫，在20世纪50年代及60、70年代，我国两次将国防和重工业企业向西部迁移，西部曾受益（至今依然受益）。此后，西部经济也经历过被“冷落”的长期岁月。80年代，我国实行大规模的改革开放，在渐进式的推进过程中，以东部沿海地区为先行，将我国的改革开放稳步、高速、健康地带入了21世纪。新世纪，更大规模的西部大开发顺理成章地进入我国改革开放的日程表的醒目位置，这是历史发展的必然。沉寂多年的西部，再度沸腾起来，奋勇迎接新的辉煌。

我们认为，在西部大开发中，各省区市之间、城市之间可以建立各种经济组合，通过挖掘组合成员中的优势和潜力，形成有效互补的经济体；经济组合内部经常协调磋商，达到减少趋同产品、资源、行业的冲突，共同完成西部扩大对内对外开放，促进经济和社会快速发展的伟大使命。

出于上述认识,出于我们对祖国建设强烈的责任感,出于对西部大开发的参与愿望,我们向贵阳市政府提议合作进行“南贵昆经济圈研究”,这个愿望终于实现。西部辽阔的土地上有许多璀璨的明珠,南宁、贵阳、昆明就是云贵高原上最璀璨的三颗。她们的美丽、富饶,需要我们倾注巨大的、全身心的力量,去学习、去研究。对这个跨越三省区、以三省区的省会城市(首府)为中心的经济圈的研究,是前所未有的。2001年8月,我们从贵阳起步,开始了预计历时5年的研究。

本书是《南贵昆经济圈研究》的第一部分:贵阳。全书分上下两篇。上篇是贵阳市经济与社会发展研究,包括8个专题:贵阳市经济发展总体分析;工业现代化进程分析;人口与劳动力分析;农业与农村经济分析;居民消费与收入分析;财政管理分析;固定资产投资与环境分析;金融机构信贷业务分析等。下篇是贵阳市宏观经济计量模型,共140多个变量,100多个方程式,涉及贵阳市经济社会的各主要领域和主要问题,是贵阳市第一个宏观经济数学模型。

虽然贵阳市的研究基本完成,但是尚未与南宁、昆明建立起相关于经济圈问题的研究。就是说,“南贵昆经济圈研究”课题仅仅完成了第一步,任重而道远。我们相信在贵州、云南、广西三省(自治区)和南宁、贵阳、昆明三市的支持和共同努力下,我们将取得出色的研究成果。

华南理工大学 任兆璋

2002年10月28日

目 录

上 篇

第一章 经济发展总体分析	1
第一节 国民经济增长回顾	2
第二节 三次产业构成及演变	4
第三节 工业化进程和工业结构分析	11
第二章 人口与劳动力分析	17
第一节 相关概念理论介绍	17
第二节 人口（劳动力）基本情况	22
第三节 人口与资源可持续发展	27
第四节 人口与经济可持续发展	29
第五节 人口与社会可持续发展	34
第三章 农业和农村经济分析	38
第一节 第一产业的增长及结构演进	39
第二节 农业生产技术进步分析	43
第三节 乡镇企业发展情况	46
第四章 居民消费分析	52
第一节 消费结构变动分析	54
第二节 消费需求与经济增长的关系分析	62
第三节 消费函数分析	65
第五章 财政管理分析	72
第一节 财政基本情况	74
第二节 财政收入	81
第三节 财政支出	85
第六章 居民收入分析	91
第一节 收入的增长	94

第二节	收入的差距	100
第三节	收入的来源	103
第七章	固定资产投资状况分析	108
第一节	固定资产投资总体运行状况	110
第二节	固定资产投资的效益评价	114
第三节	固定资产投资结构分析	128
第四节	投资环境评价	152
第八章	金融机构业务分析	161
第一节	国家银行人民币信贷收支情况分析	162
第二节	金融机构间信贷分布结构分析	171
第三节	金融机构人民币现金收支情况分析	176
下 篇		
第九章	贵阳市宏观经济计量模型	180
	变量一览表	180
	宏观经济计量模型	183
	拟合图	198
第十章	数 据	218
附录：	参考书目	246

上 篇

第一章 经济发展总体分析

——经济快速增长伴随着工业化程度不断提高

衡量一个国家或地区的经济活动的基本尺度是一些总量指标,如国内生产总值(GDP),一、二、三次产业及其构成等(图 1.1)。它们可大致勾勒出事物的轮廓和发展状态。在此基础上,进一步对国家或地区的经济和产业结构进行深入分析,就可以较好地把握其发展全貌。由于现代社会的发展需要,总量指标中划分出各种不同的部分。这些分类数据反映出事物各个局部的总量,体现了经济总体内部存在的类别差异,帮助人们进一步认识经济总体。将总量指标和分量分组数据进行比较,还可以反映经济总体内的结构特征。这种总量分析和结构分析既可以深化我们对经济总体和内部相互之间的关系的认识,而且也会揭示出我们不容易发现的矛盾和问题。比如对总量指标 GDP 的分析,对三次产业结构的分析,可以分析出比重是否合理,投资、消费和出口需求的比例是否协调等方面的问题,否则将不能使 GDP 的稳定、健康、持久增长得到保证。

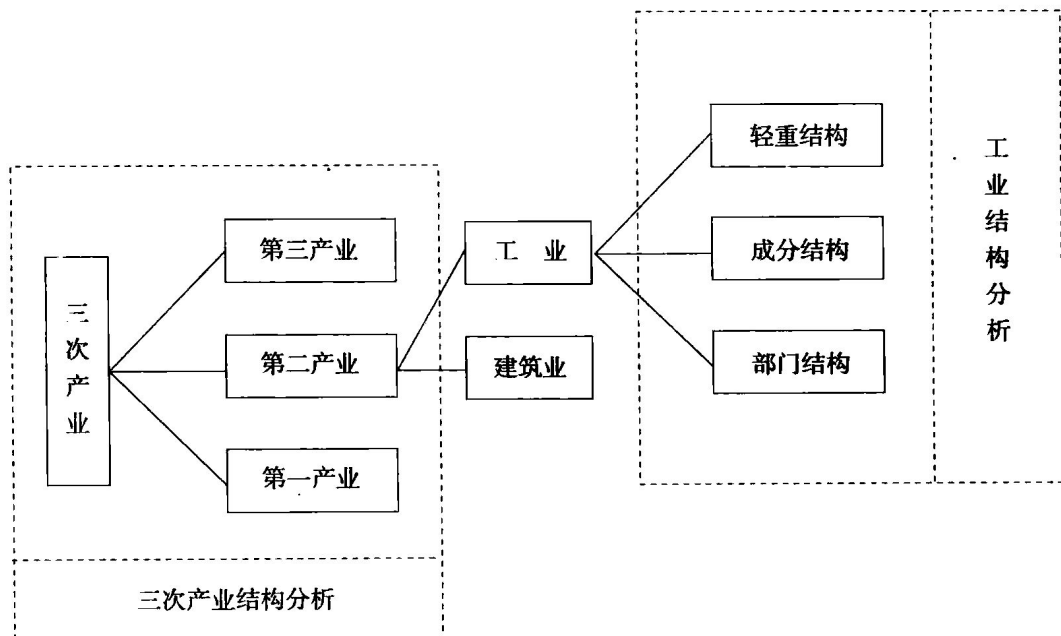


图 1.1 总体分析架构

第一节 国民经济增长回顾

贵阳市是贵州省的政治、经济、科学教育和文化中心,同时也是我国西南重要的综合性工业基地,是全国内陆开放城市之一。1978 年改革开放以来,经济和各项事业都得到飞速发展,城市综合实力明显增强。按算术平均法计算,1978~2000 年 23 年间,全市国内生产总值年均增长达到 10.34%,GDP(按 1990 年不变价)从 1978 年的人民币 19.55 亿元增长到 2000 年的 168.14 亿元,增长了 7.60 倍。按几何平均法计算,此期间全市国内生产总值年均增长 10.28%。分阶段来看,1978~1989 年的 12 年期间,按 1990 年不变价计算的国内生产总值年均增长 10.34%(按几何平均法,下同),而 1990~2000 年的 11 年期间,全市 GDP 按 1990 年不变价年均增长 10.21%,比前 12 年的增长速度稍有下降,但仍然维持了两位数的高速增长,全市经济呈现出稳定增长的趋势。2001 年,贵阳市国民经济持续快速增长,综合实力进一步增强,全年实现国内生产总值人民币 302.75 亿元,比上年增长 11.2%,经济增长速度连续 8 年高于全省平均水平,连续 7 年高于全国平均水平。在全国经济增长 7.3%,物价连年走低徘徊的情况下,贵阳市能取得这样的成绩是难能可贵的。图 1.2 显示的是 1978 年至 2000 年贵阳全市 GDP 按 1990 年不变价计算的发展趋势。

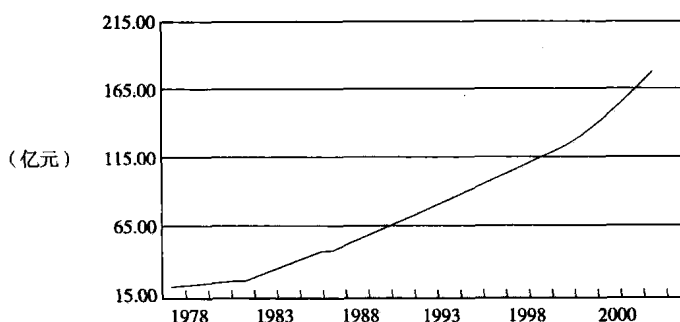


图 1.2 1978~2000 年贵阳市 GDP 增长趋势

从图 1.2 中我们可以清晰地看出贵阳市 GDP 总量增长的阶段性加速特征。扣除物价上涨因素,从 1978 年到 1990 年,贵阳市的 GDP 总量增加第一个 50 亿共用了 13 年;增加第二个 50 亿缩短为 6 年(1991~1996 年);增加第三个 50 亿则只用了不到 4 年的时间(1997~2000 年)。由于经济总量的快速扩展,贵阳的城市实力显著增强,1997 年全国第二次城市综合实力评价中,贵阳首次跻身全国城市综合实力 50 强;在 30 个省会上城市综合实力排名中列第 25 位,在 219 个地级以上城市中排第 34 位。2000 年,贵阳市及全国一些省会城市的几个主要经济指标及排名情况如表 1.1 所示。

分三次产业的 GDP 来看其增长速度。按 1990 年不变价计算,贵阳全市第一产业增加值从 1978 年的 3.40 亿元增加到 2000 年的 9.78 亿元,年平均增长 4.92%(按几何平均法计算,下同),增长了 1.87 倍;第二产业增加值从 1978 年的 13.36 亿元增加到 2000 年的 104.59 亿元,年平均增长 9.80%,增长了 6.83 倍;第三产业增加值从 1978 年的 2.78 亿元增加到 2000 年的 53.84 亿元,年平均增长 14.41%,增长了 18.34 倍。三次产业都有了长足的发展。比较而言,第一产业的增长慢于第二产业的增长,第二产业的增长慢于第三产业的增长。

表 1.1 贵阳市等 10 个省会城市(首府)几项经济指标对照

	人均国内生产 总值(元)		农林牧渔业 总产值(亿元)		工业总产值 (亿元)		城市人均可支 配收入(元)		农民人均 纯收入(元)	
	金 额	排名	金 额	排名	金 额	排名	金 额	排名	金 额	排名
贵 阳	8110	25	36.99	20	647.77	13	6453	15	2104	23
昆 明	13000	10	85.22	13	368.71	17	7563	8	2220	21
成 都	12290	11	197.70	4	1408.26	6	7649	7	2926	12
南 宁	10189	19	75.25	14	198.94	20	7448	9	2184	22
杭 州	22300	6	152.65	8	2409.79	2	9668	2	4496	2
南 昌	10157	20	69.44	17	472.05	15	5734	22	2390	19
合 肥	7417	26	64.44	18			6389	17	1975	25
武 汉	16206	8	126.94	10	1422.38	5	6761	13	2953	11
郑 州	11008	16	73.20	16	1005.30	10	6458	14	2912	13
广 州	34292	1	163.05	6	3100.02	1	13967	1	6086	1

数据来源:《贵阳市统计年鉴》2001。

贵阳市三次产业对整个经济的增长均起着积极的推动作用。22 年间 GDP 年均 10.34% 的增长率,三次产业对其的贡献率分别为 0.64%、6.43%、3.26%。历年三次产业对国内生产总值增长率的贡献度如图 1.3 所示。

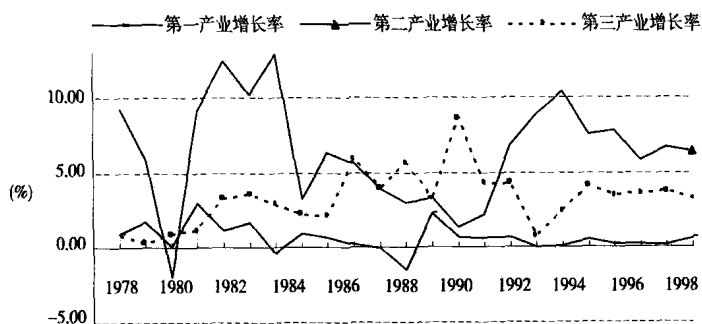


图 1.3 1978 ~ 1998 年贵阳市三次产业对 GDP 增长率的贡献度^①

在三次产业对 GDP 的贡献度上,第一产业对 GDP 的贡献度从总体趋势上讲是下降的;第二产业对 GDP 的贡献度则变动很大,但多数年份其对 GDP 的贡献度均占 GDP 增长率的一半以上;第三产业对 GDP 的贡献度从总体趋势上讲是上升的,平均贡献度大约为 1/3,但也有个别年份的贡献度在一半以上,甚至接近 4/5。三次产业对 GDP 的贡献度的变动情况说明,经济政策和结构调整在很大程度上会影响三次产业的产出,从而改变三类产业对 GDP 贡献度的相对大小。

以下再从国民收入的部门构成来分析贵阳市经济的发展。我们知道,物质产品平衡核算体系(MPS)将生产部门划分为物质生产部门和非物质生产部门,其中物质生产部门包括农业、

① 图中贡献比率根据《贵阳市辉煌五十年》和《贵阳市统计年鉴》的相关数据计算得出。

工业、建筑业、商业和交通运输业、邮电通讯业,它们直接创造国民财富,考察其构成有助于了解国民收入的来源情况。表 1.2 为按 1990 年不变价换算的贵阳市五大物质生产部门增加值构成比例。

自 1990 年以来,贵阳市五大物质生产部门增加值构成比例按可比价呈现出较强的稳定性,无论从 11 年的平均值还是分年情况看,工业增加值明显居于支配地位,占到整个物质生产部门增加值的 2/3 左右,11 年平均为 67.56%,分年比重处于 62%~73% 之间,且多数年份分布在平均值附近;其他几个部门增加值比重相差不大,其 11 年平均值分别为第一产业增加值 9.78%,建筑业增加值 5.59%,交通运输、仓储及邮电通讯业增加值 8.24%,商业增加值 8.84%。从趋势上看,第一产业增加值比重、工业增加值比重和建筑业增加值比重都表现了一种下降的态势,其中第一产业增加值比重的下降趋势还比较明显,从 1991 年的最高 12.78% 逐年下降到 1999 年的 7.51%,下降了 5.27 个百分点;工业增加值比重先是稍有下降,然后趋于稳定,建筑业增加值比重也是这样;交通运输邮电通讯业增加值比重和商业增加值比重呈现了上升的趋势,但也逐渐趋于稳定。

表 1.2 贵阳市五大物质生产部门增加值构成比例(%)

	第一产业 增加值	工业增加值	建筑业增加值	交运邮业 增加值	商业增加值
1990	11.25	73.83	6.70	6.21	2.01
1991	12.78	70.24	7.02	7.18	2.77
1992	11.78	66.79	5.51	9.32	6.60
1993	11.02	62.01	5.22	9.67	12.08
1994	11.08	63.47	5.48	7.68	12.29
1995	10.00	65.65	5.27	8.30	10.78
1996	8.86	67.81	5.06	7.72	10.55
1997	8.46	67.83	4.85	8.86	10.00
1998	7.88	68.38	5.28	8.50	9.96
1999	7.51	68.76	5.43	8.41	9.89
2000	6.92	68.41	5.61	8.78	10.28
平均	9.78	67.56	5.59	8.24	8.84

数据来源:根据《贵阳市统计年鉴》1990~2000 有关数据计算得到。

第二节 三次产业构成及演变

一、经济发展过程中产业发展和产业结构演进的一般规律

在经济发展过程中,尽管各国、各地区的背景和选择的道路不同,但其产业由小到大的扩

张和产业结构由低级到高级的上升运动是有规律的。当社会生产处于初级阶段时,农业作为第一产业是社会生产中基本的甚至几乎是惟一的产业,随着经济的发展,产业结构也发生革命性的变革而进入第二阶段。

产业发展的第二阶段的标志是第二产业,即工业生产的大规模迅速发展,并反过来改造第一产业,带动着第一产业的发展。第三阶段,是在第一产业和第二产业的效率达到相当水平后,第三产业得到空前发展,为人们的社会生活提供日益增加的服务和娱乐。研究者对产业发展的这种规律性作了大量的理论和实证方面的研究,得出了很多研究结论,其中对三次产业演进方面有代表性的是配第-克拉克定理和库兹涅茨的产业结构演变规律。

英国经济学家克拉克(C. G. Clark)在威廉·配第(Petty William)研究成果的基础上,以第一、二、三产业分类为基本框架,和若干国家在时间推移中发生的变化为依据,考察了伴随经济发展,劳动力在各产业中的分布,他得出的结论即配第-克拉克定理认为:随着经济的发展、人均国民收入水平的进一步提高,劳动力向第三产业转移,其在产业间的分布为:第一产业将减少,第二、第三产业将增加。

经济学家库兹涅茨(Kuznets Simon)在继承克拉克研究成果的基础上,对产业结构的演变规律作了进一步的探讨,阐明了劳动力和国民收入在产业间分布结构演变的一般趋势,即库兹涅茨产业结构演变规律理论,其主要观点是:随着经济的发展,农业部门实现的国民收入在整个国民收入中的比重,以及农业劳动力在全部劳动力中的比重,处于不断下降之中,农业部门的比较劳动生产率是下降的;工业部门的国民收入的相对比重大体是上升的,而工业部门劳动力的相对比重大体不变或略有上升,从而,其比较劳动生产率是上升的;服务部门的劳动力相对比重几乎在所有的国家都呈上升趋势,但是其国民收入的相对比重且未必和劳动力的相对比重的上升同步,所以它的比较劳动生产率有下降的趋势。

日本学者宫泽健一整理了库兹涅茨的研究成果,并将其用表格清晰地描绘出来(表 1.3)^①。

表 1.3 产业发展状态的概括(三部门的构成)

	(1)劳动力的 相对比重 = L_i/L		(2)国民收入的 相对比重 = Y_i/Y		(3) = (2) ÷ (1) 相对国民收入 (比较劳动生产率)	
	时间系 列分析	横断面 分 析	时间系 列分析	横断面 分 析	时间系列 分 析	横断面 分 析
第 一 产 业	下 降	下 降	下 降	下 降	下 降 (1 以下)	几乎不变 (1 以下)
第 二 产 业	不确定	上 升	上 升	上 升	上 升 (1 以上)	下 降 (1 以上)
第 三 产 业	上 升	上 升	不确定	微 升	下 降 (1 以上)	下 降 (1 以上)

注: Y_i 表示产业 i 的产出, L_i 表示产业 i 的劳动力的需求, Y 表示全部产业的总产出, L 表示全部产业对劳动力的总需求。

① 以上内容参见《现代产业经济学》,杨公仆、夏大慰,上海财经大学出版社 2000 年版,第 32~37 页。

二、贵阳市三次产业构成及演进情况

按照上述三次产业发展演进的一般规律,我们来分析贵阳市的情况。首先分析三次产业国民收入相对比重。这里我们用增加值表示国民收入,得到1978年至2000年间,贵阳全市三次产业增加值(当年价)相对比重构成演变趋势如图1.4所示。不难看出,三次产业增加值构成演变趋势明显不同:第一产业比重略有下降,从1978年的13.37%下降为2000年的9.10%,期间还时有反复,大体在9%~15%的范围内小幅波动,23年间总体降幅为4.27%,按几何平均法计算,年均下降1.73%;第二产业增加值比重呈现出一种明显下降的趋势,第二产业增加值占GDP的比重由1978年的65.40%下降为2000年的50.90%,共下降了14.50个百分点,年平均下降1.13%(按几何平均法计算);与第二产业不同的是,第三产业增加值比重表现为一种明显的上升趋势,其比重由1978年的21.23%上升到2000年的40.00%,共上升了18.77个百分点,按几何平均法计算,年均提高2.92%。总体来看,贵阳市三次产业收入构成的演变趋势与库兹涅茨产业结构一般的演变规律相比,呈现出一个很明显的特征,就是:贵阳市第二产业的收入比重逐渐下降。为什么会出现这样的现象呢?这要追溯到贵阳工业形成的历史,1965~1976年“三线”建设^①造就了贵阳工业的高起点,工业在整个经济中的地位(比重)大大超出正常情形。尽管第二产业的起始比重很高,但随着经济的发展和经济由计划经济向市场经济模式的过渡,脱胎于计划经济时代的第二产业处于经济改革开放的新阶段,在实际效益和发展质量、发展后劲等方面就日显疲态。其中一些技术陈旧、设备落后、市场萎缩、效益低下的企业逐渐被市场淘汰,工业的地位自然相应下降,体现在收入结构上就是增加值比重的降低,这也是市场对工业地位人为的高配置的一种矫枉过正的优化过程。

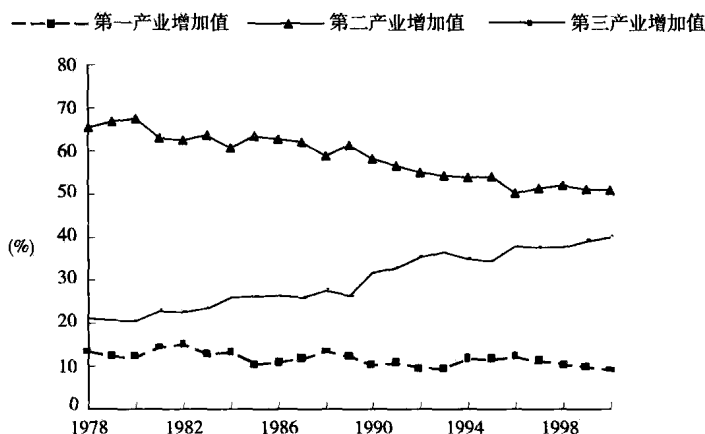


图 1.4 1978 ~ 1998 年贵阳市三次产业增加值构成 GDP 比例趋势

^① 三线建设指的是我国发生在1965~1978年这段时期的一次建设布局大转移,它是党中央根据当时的国内外局势所作的一项重大战略决策;它的指导思想就是争取时间,大力建设战略后方——“三线”地区。“三线”的本意是指军事战略上的地理位置,与战略大后方同义,“三线”地区包括四川、云南、贵州、陕西、甘肃各省和河南、湖南、湖北三省的西部。对贵州省而言,在1964年至1976年的13年间,国家累计投资达98.9亿元,相当于1950年至1963年全省投资总和的2.3倍,仅建成的大中型企业就有174个,从根本上改变了贵州的经济结构,建起了崭新的工业体系。

其次分析贵阳三次产业劳动力相对比重构成情况。图 1.5 显示的是 1978 年至 2000 年间贵阳全市三次产业劳动力构成比例的演变趋势。

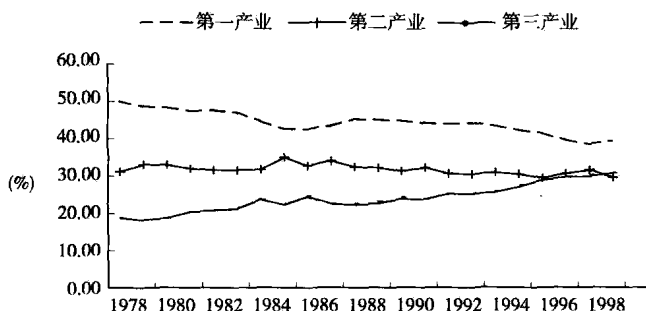


图 1.5 1978 ~ 1998 年贵阳市三次产业劳动力构成趋势

可以发现,第一产业劳动力相对比重呈现出一种明显的下降趋势,其比例由 1978 年的 50.01% 下降为 1999 年的 39.55%,共下降了 10.46 个百分点,按几何平均法计算,年均降低 1.11%;第二产业的劳动力相对比重基本维持不变,1978 年为 31.20%,1999 年为 29.61%,22 年间一直在一个不大的幅度里波动,最高为 35.04%,最低为 29.62%;第三产业的劳动力相对比重则表现为明显的上升趋势,从 1978 年的 18.78% 到 1999 年的 30.84%,共上升 12.06 个百分点,年均(按几何平均法)上升 2.39%,与库兹涅茨产业结构一般演变规律基本一致。以下分析贵阳比较劳动生产率的演变情况。我们知道,某产业的劳动生产率与产出、劳动力需求的关系可以表示为:

$$P_i = Y_i / L_i$$

这里 P_i 表示产业 i 的劳动生产率, Y_i 表示产业 i 的产出, L_i 表示产业 i 的劳动力的需求。如果我们用 P 表示全部产业的平均劳动生产率, Y 表示全部产业的总产出, L 表示全部产业对劳动力的总需求,于是可以引出某产业比较劳动生产率的定义:所谓某产业的比较劳动生产率就是该产业的国民收入相对比重与该产业的劳动力的相对比重之比,也即是:

$$P_i / P = (Y_i / Y) / (L_i / L)$$

图 1.6 显示的是贵阳市三次产业的比较劳动生产率从 1978 年到 1999 年期间的演变趋势。可以看出,第一产业比较劳动生产率基本维持不变,大体在 0.26 上下波动,最大为 0.30,最小为 0.21,1978 年是 0.27,1999 年也为 0.27;第三产业比较劳动生产率 1994 年以前呈现上升态势,从 1978 年的 1.13 上升到 1993 年的 1.44,之后缓慢下降;但第二产业比较劳动生产率则明显具有下降的趋势,从 1978 年的 2.10 下降到 2000 年的 1.73,与通常情况比有些异常。如前所述,正常情况下第一、第三产业比较劳动生产率是呈下降趋势的,而第二产业比较劳动生产率则应上升;且除第一产业外,第二、第三产业的比较劳动生产率都是大于 1 的。那么,是什么原因导致贵阳市三次产业比较劳动生产率与通常情况比较的这种异常呢?

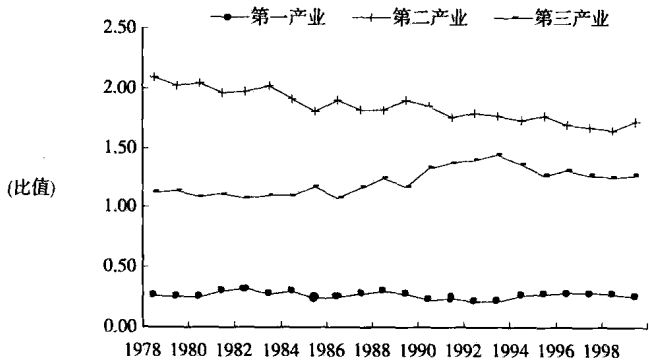


图 1.6 1978 ~ 1998 年贵阳市三次产业比较劳动生产率趋势

先分析第三产业的情况。从图 1.6 我们知道,贵阳市第三产业比较劳动生产率在 1986 年至 1993 年这段时期内明显上升,与正常情况比呈现异常,是什么原因造成的呢?回顾图 1.5 三次产业劳动力的构成情况,我们发现,对应这段时期的第三产业的劳动力比重增长不明显,自然就导致比较劳动生产率上升。而更深层次的原因,可以从这段时期内从业人员总的增长情况找到。1985 ~ 1993 年的 9 年间,贵阳市从业人员从 133.41 万增加到 173.71 万,共增加了 40.30 万;而 1978 ~ 1985 年的 8 年间只增加了 30.72 万,从 1978 年的 102.69 万增加到 1985 年的 133.41 万;1993 ~ 1999 年的 7 年间从业人员也只增加了 22.87 万,从 1993 年的 173.71 万增加到 1999 年的 200.58 万。很明显 1985 ~ 1993 年这段时期内贵阳市新增就业压力很大。而且,过快增长的劳动力供给无法由第二、第三产业吸收,城市在解决城镇新增就业以后,无法吸纳甚至会排挤农村劳动力向城市转移,使得过多的劳动力只能滞留在第一产业,这一点也可以从图 1.5 中第一产业劳动力就业比重在 1985 ~ 1993 年这一段时期内微幅上升得到印证。事实上,贵阳市 1978 年的总人口和从业人数分别为 234.17 万人和 102.69 万人,到 2000 年总人口增长为 331.57 万,而从业人数 1999 年就达到 200.58 万人(2000 年的统计年鉴没法找到从业人总数),这给贵阳经济的发展提供了充裕的劳动力,但也带来了很大的社会就业压力。

再分析第二产业的情况。贵阳第二产业比较劳动生产率的反常的下降趋势,除了上面所说与贵阳产业结构的历史形成和总体的就业压力有关外,还有一个原因就是贵阳市工业化程度,尤其是工业的资本、技术密集化程度还不够高,第二产业生产效益的提高相对不明显。这三方面的原因加在一起,就导致了第二产业比较劳动生产率的下降趋势。

三、三次产业构成及演进的横向比较

自 18 世纪 60 年代英国工业革命以来,世界经济的发展过程主要表现为工业化过程,一国经济发展水平的高低实际上体现为工业化水平的高低。而产业结构的变化是工业化的重要结果之一,同时又是衡量一国或一个地区工业化水平的一个重要的标准。产业间的产值构成与就业构成是反映一国或一个地区产业结构状况的两个基本指标,前者是从产出的角度来综合反映产业结构,后者则从劳动力投入的角度来反映,这两个指标间接地从产业结构这个角度反映着工业化水平的高低。一般而言,工业化水平越低,工业部门、非农产业部门的产值比重、就

业比重越低;工业化水平越高,工业部门、非农产业部门的产值比重、就业比重越高。

表 1.4 列示的是贵阳市三次产业收入、劳动力结构及比较劳动生产率与全国平均水平和几个省会城市横向比较的情况,从这里我们可以知道贵阳市工业化水平在全国所处的大体位置。总的来看,贵阳产业结构演化的数值均明显优于全国的平均数值,但与广州和武汉比,其工业化程度还是比较落后的,贵阳市工业化进程与成都、南昌基本处于同一水平。

表 1.4 1978 ~ 2000 年三次产业净产值、从业劳动力构成及比较劳动生产率横向比较

			1978	1980	1985	1990	1995	1999	2000
第一产业	增加值比重 (%)	贵阳市	13.37	12.12	10.42	10.29	11.62	9.90	9.10
		全 国	32.76	33.95	28.40	27.10	20.60	17.70	15.90
		成都市	31.80	27.20	24.20	20.90	14.60	10.40	9.60
		武汉市	11.70	10.90	12.80	15.60	10.00	7.20	6.70
		南昌市	29.27	26.76	24.17	21.91	16.00	11.49	10.58
		广州市	11.67	10.85	9.69	8.05	5.91	4.51	3.97
	劳动力比重 (%)	贵阳市	50.01	48.29	42.64	44.81	42.36	39.55	
		全 国	70.50	68.70	62.40	60.00	52.90	50.10	50.00
		成都市	63.40	63.30	57.10	55.10	48.60	45.20	44.20
		武汉市	46.50			28.70	23.50	22.25	21.90
		南昌市	58.60	55.80	43.90	47.50	42.30	40.30	39.50
		广州市	43.69	40.23	31.26	28.24	22.68	20.45	18.99
	比较劳动生产率	贵阳市	0.27	0.25	0.24	0.23	0.27	0.25	
		全 国	0.46	0.49	0.46	0.45	0.39	0.35	0.32
		成都市	0.50	0.43	0.42	0.38	0.30	0.23	0.22
		武汉市	0.25			0.54	0.43	0.32	0.31
		南昌市	0.50	0.48	0.55	0.46	0.38	0.29	0.27
		广州市	0.27	0.27	0.31	0.29	0.26	0.22	0.21
第二产业	增加值比重 (%)	贵阳市	65.40	67.36	63.33	58.09	54.06	51.10	50.90
		全 国	53.55	53.94	44.00	41.60	48.40	49.30	50.90
		成都市	47.20	49.60	48.60	39.70	43.40	44.70	44.70
		武汉市	63.30	64.60	60.80	52.00	48.60	44.10	44.20
		南昌市	49.22	48.39	52.62	39.67	46.03	47.05	47.18
		广州市	58.59	54.52	52.92	42.65	46.67	45.67	43.44
	劳动力比重 (%)	贵阳市	31.20	32.97	35.04	31.33	30.54	29.61	
		全 国	17.40	18.30	20.90	21.40	23.00	23.00	22.50
		成都市	16.20	16.10	25.70	25.00	29.00	25.50	25.70
		武汉市	33.40			41.20	38.10	36.50	35.70
		南昌市	26.90	29.10	33.20	30.70	31.40	27.10	26.20
		广州市	32.13	33.55	37.66	36.40	38.84	38.49	40.12