

王顺贵 著

清代格调论 诗学研究

格调论诗学在清代的发展

清代格调论诗学的局限

清代格调论诗学研究的当代意义



中国社会科学出版社

清代格调论诗学研究

王顺贵 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

清代格调论诗学研究/王顺贵著. —北京: 中国社会科学出版社,
2010.10
ISBN 978-7-5004-9174-3

I. ①清… II. ①王… III. ①古典诗歌—文学研究—中国—清代
IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 195187 号

责任编辑 罗 莉
责任校对 韩天炜
封面设计 毛国宣
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720
电 话 010-84029450 (邮购)
网 址 <http://www.csspw.cn>
经 销 新华书店
印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂
版 次 2010 年 10 月第 1 版 印 次 2010 年 10 月第 1 次印刷
开 本 880×1230 1/32
印 张 13.75 插 页 2
字 数 342 千字
定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

作者简介

王顺贵 男，1966年生，四川绵阳人，四川师范大学文学硕士，上海师范大学文学博士，南京师范大学文学博士后。现为江西上饶师范学院文学与新闻传播学院副教授。主要研究方向为文艺学和中国诗学接受史。主持国家社会科学基金课题1项，作为核心成员参与国家社会科学基金课题1项，独立主持并完成省市课题5项。现已出版专著《明清及近代诗学演进史稿》（江西人民出版社2010年5月版），合著《唐诗学史稿》（河北人民出版社2004年10月版）。在《文学遗产》、《社会科学》、《南京师范大学学报》、《齐鲁学刊》、《西北师范大学学报》、《中国文学研究》等核心期刊上发表学术论文30余篇。其中多篇论文被《新华文摘》、《人大复印资料》等摘录。

上饶师范学院博士科研启动项目资金资助

上饶师范学院学术出版基金资助

上饶师范学院省级重点学科古代文学出版基金资助

序

顺贵的博士论文《清代格调论诗学研究》，在搁置数年后，重经打磨增补，终于可以问世了，我由衷地替他高兴。记得在选定论文题目时，我曾提醒他：别看这题目稀松平常，真要写成合格的论文，率先得在观念上跨越两道坎儿，一是如何看待“格调论”诗学，二是如何给清代格调论诗学定位。这两个问题解决不好，文章立意不牢靠，整个架子便会崩塌下来。顺贵认真地考虑了我的意见，在广泛采集资料、精心梳理文脉的过程中，时时注目于其所赖以立论的基本观念，遂使论文得以顺利地写成，并获得答辩委员们的一致好评。

为什么这两个问题有如此的重要性呢？

我们知道，“格调论”作为明清两代复古思潮笼罩下的诗学主张及诗歌流派，因其提倡从学习、仿效前人诗篇格调入手来从事创作，长期以来被目为“拟古主义”与“形式主义”的典型而遭到严厉抨击。20世纪80年代后，对“格调”派的一些代表作家如“明七子”等，有了重新评价，但所肯定的往往是他们文学观上“主性情”、“讲风神”的一面，于其“格调”之说，则仍归之于形体上的模拟失真。按这个认识来讨论“格调论”诗学，只有出自“大批判”之一途了。实质上，“格调论”者所谓的“格调”，并非单纯的文学形式。“格”指诗歌体

格，同时包含意格、气格乃至映照于其间的作家精神人格；“调”指诗歌声调，亦含有风调、情调以及形成这类调门的诗人的才性情趣。“格”和“调”都兼具文学形体及其内蕴要素两个方面，是一种“有意味的形式”，而“格调论”者正是想要通过辨别与掌握前人优秀诗作的这一“有意味的形式”，以领会并获取其内涵的“意味”，也便是古代优秀诗人呈现于其诗作中的“情性”与“风神”了。这样的学习途径看来并没有什么不妥，由“形”入“神”确系品读文学作品的好方法，只是因为“格调论”者忽略了创作的源泉来自现实生活，一味强调从学古入手，不免产生流弊而为人所诟病，但要将他们的主张一股脑儿归之于“形式主义”或“拟古主义”，则又失之于简单化、片面化。应该看到，“格调论”的理论批评在辨析古典诗歌的美学风格、构建传统诗学的审美形态观上，是颇有建树的，值得我们认真总结。本书作者充分意识到这一点，自觉地以总结前人经验为目标，才得以在其书稿中广泛展开对清代格调论诗学的研讨，并作出一系列有价值的论断。

如果说正确对待“格调论”诗学是从事本课题的前提，那么，如何给清代“格调论”诗学定位，便成了研究的重心。按习惯看法，“格调论”诗学倡自明人，明代才是“格调论”的盛行期，清代不过是其衍续而已；况且清代诗家往往不单纯标举“格调”，同时还要尊“诗教”、讲“性情”，甚至注重“神韵”、发扬“才性”等，似乎算不上道地的“格调论”。这个问题解决不好，本课题的研究也就难以进行下去。作者的思路是从考察清人对明代诗学的反思入手，牢牢把定“格调论”诗学的思维模式于清代的改造转型。在他看来，明代“格调论”者只知道“格调”是通向诗歌内在“风神”、“情性”的门户，而不懂得“情性”、“风神”的养成另有其本原，故他们的思维模式或可归纳为“情性为

本，格调居先”。清人有怨于明人片面张扬“格调”的缺失，主张从“诗格”与“人格”两个方面着手来提高诗人的思想与艺术修养，且其对人格培养的重要性似更看高于“诗格”，其思维模式则当归结为“情性为本，人格先于诗格”。也正缘于清代诗家如此重视人格的修养，其倡扬“格调”就必须同尊“诗教”、主“性情”的要求结合起来，在学习前人诗歌时比较容易做到“拟议以成变化”，甚至其“格调”之说中不避接纳“神韵”、“才性”等要素，均不足为奇了。本书各章分述有清一代格调论诗学的发轫、集成、旁流、嗣响及其与“神韵”、“性灵”、“肌理”诸诗派之间的关系，皆以上述思维模式为贯串线索，从它的生成、实现与蜕变的过程中来勾画清代格调论诗学的演化轨迹，进以证成“格调论”的这一“自我修正”，同时也意味着它在传统诗学中的自我完成。而有了这个定位，全书始得以形成其有机的构架和整体性的把握，不致流于事象材料的平面堆砌。当然，“格调论”诗学研究是个复杂的课题，怎样才能完整、科学地总结其经验教训，特别是用以为当前诗歌理论批评的借鉴，还须经长时期的共同努力以求得不断深入的推进。

顺贵为人谦虚谨慎，勤勉好学。在取得博士学位后的数年间，一面从事教学业务，一面攻读博士后，还常孜孜兀兀奔走于北京、上海、苏州、南京等地的图书馆以查找资料，钻研问题，不但实现了其博士论文的修订出版，更为下一阶段的研究任务确立了方向。在当前市场经济大潮汹涌，普遍趋于急功近利风气之下，表现尤为难得。希望他能始终保持这一良好的态势，继续兢兢业业地工作，为中国学术文化的建设作出自己的贡献。

陈伯海

2010年元月序于沪上

目 录

序.....	(1)
--------	-----

导言 清代格调论诗学研究的历史、现状及意义	(1)
-----------------------------	-----

第一章 清代格调论的发轫.....	(8)
-------------------	-----

第一节 时势剧变下的诗学反思.....	(8)
---------------------	-----

第二节 清前期格调论关注的焦点	(18)
-----------------------	------

一 尊“诗教”	(31)
---------------	------

二 主性情	(35)
-------------	------

三 重人格	(39)
-------------	------

四 扬才情	(41)
-------------	------

五 标声调	(43)
-------------	------

六 追求目标——拟议与变化	(46)
---------------------	------

第二章 清代格调论的别调:王士禛	
------------------	--

——王士禛格调论诗学体系	(51)
--------------------	------

第一节 性情为本 人格重于诗格	(51)
-----------------------	------

第二节 辨析体制	(56)
----------------	------

一 诗文之辨	(57)
--------------	------

二 辨析不同诗歌体裁的审美特征与体式规范	(60)
----------------------------	------

三 辨体派	(66)
第三节 宗主盛唐 兼取宋元明	(69)
第四节 拟议以成其变化	(80)
一 善于学古 学其神理	(81)
二 倡言自得 鄙薄稗贩古人	(82)
三 适己之性 得真精神真面目	(83)
四 拟议以成其变化	(83)
第五节 “神韵”——诗歌“格调”之一格	(85)

第三章 清代格调论的集大成:沈德潜

——沈德潜的诗学观	(90)
第一节 沈德潜格调论诗学体系	(91)
一 “诗教”为本 “乐教”为用	(92)
二 诗之正变 人格先于诗格	(107)
三 拟议与变化	(129)
四 沟通神韵、性灵与折中融通的理论旨趣	(158)
五 唐宋诗格论	(175)
六 辨体制	(199)
第二节 沈德潜格调论诗学体系的缺陷	(211)
一 从明人单纯追求形式的雅丽,走向注重 诗教摒斥艳情的偏至	(211)
二 体系化、集成化中也呈现出难以兼善的弊病	(212)
三 理论与创作实践并未同步,未能真正从明代 格调论的字句摹拟上走出	(212)
四 在诗歌的取径范式上,虽较明代格调论为宽, 但终究还是以唐格为主	(217)

第四章 沈德潜的同调

——清盛期其他格调论者·····	(218)
第一节 薛雪·····	(218)
一 性情为本 人格重于诗格·····	(219)
二 “格”之二元化——人格与诗格·····	(224)
三 学古与创变·····	(228)
四 诗之正变·····	(231)
小结·····	(231)
第二节 李重华·····	(232)
一 诗教为本 性情优先·····	(232)
二 音调居首 意立而象与音随·····	(234)
三 拟议与变化·····	(241)
四 理想的诗学范型·····	(244)
小结·····	(247)
第三节 乔亿·····	(248)
一 诗教为本 人格为重·····	(249)
二 性情为体 音调为用·····	(252)
三 格调观念下的唐宋诗学观·····	(260)
四 诗法技巧的深入探讨·····	(268)
小结·····	(270)
第四节 黄子云·····	(271)
一 诗之根本——诗以载道·····	(271)
二 垂范万世的人格典范——杜甫·····	(273)
三 宗法汉魏盛唐 薄视中晚唐及宋诗·····	(275)
四 格调——沟通性灵与神韵的津梁·····	(278)
五 遵循古范与借鉴创新·····	(280)
小结·····	(282)

第五节 潘德輿	(283)
一 诗教为先	(283)
二 性情为本 重在人格	(285)
三 走向调和的唐宋诗格	(289)
四 别具一格的“意格”说:兼论“意格”与“厚”、 “意格”与“质实”的关系	(292)
小结	(295)
第五章 清代格调论的嗣响	(296)
第一节 刘熙载	(296)
一 格之二元化:沈德潜、薛雪诗格观的回应	(297)
二 李杜优劣与诗之正变	(301)
第二节 朱庭珍	(303)
一 有法与无法	(303)
二 标举格调与神韵 贬抑性灵	(310)
三 推尊气格	(311)
第三节 王闳运	(317)
一 性情为本 体制在先	(317)
二 独标荏颖 高扬汉魏六朝诗格	(321)
三 复古与创新	(345)
第六章 袁枚论格调	(349)
第一节 反对沈德潜标举格调和声律	(349)
第二节 反对沈德潜“温柔敦厚”的诗教观	(351)
第三节 反对沈德潜拒斥艳诗	(354)
第四节 反对沈德潜的复古思想	(356)

第七章 翁方纲论格调	(358)
第一节 “格调”为“诗之所必备”.....	(359)
第二节 辨析“格调”.....	(364)
一 “诗教”为重.....	(364)
二 性情为本 人格在先.....	(367)
三 融通唐宋 兼取元明.....	(371)
四 拟议与变化.....	(374)
五 神韵乃格调之别名.....	(375)
第三节 直截明七子及沈德潜“格调”说流弊 产生的根源.....	(379)
第四节 消除“格调”的流弊.....	(381)
一 学古但不泥古,师其意而不必肖其迹	(382)
二 反对“空言格调”,主张以学问考据 济格调之不足.....	(383)
三 破除拟古泥古的藩篱,诗歌创作应切己、 切事、切时、切理.....	(386)
结语	(388)
一 格调论诗学在清代的发展.....	(388)
二 清代格调论诗学的局限.....	(392)
三 清代格调论诗学研究的当代意义.....	(395)
附录 沈德潜研究的回顾与展望	(399)
参考引用文献	(413)
后记	(424)

导 言

清代格调论诗学研究的历史、现状及意义

格调论是明代诗学的主流与正宗，在清代同样也具有深入广泛的影响，与神韵论、性灵论成三足鼎立之势。

诚如廖可斌在《明代文学复古运动研究》一书中指出的：“复古派人人讲格调，非复古派的历代文论家也常常使用这个概念。这表明‘格调’确实是中国古典文学特别是古典诗歌中的一种客观存在。”^①明代前后七子活动之时，格调论为其全盛之日；清朝沈德潜出现之时，格调论为其成熟之期。但遗憾的是格调论在相当长的一段时间内未能引起学界应有的重视与关注。

自“五四”始，格调论便被冠之以“拟古主义”、“形式主义”等名号而被置之另册。自然，其深刻的思想内涵和诗学养料均未能得到应有的开掘，堆积在格调论上的积垢污渍繁重不堪，

^① 廖可斌：《明代文学复古运动研究》，上海古籍出版社1994年版，第110—111页。

间或有发现其价值者，也只是蜻蜓点水、惊鸿一瞥^①，甚或青睐于明代格调论，于清代格调论更是不置一辞^②（即便注目于清代，也仅停留在沈德潜及个别诗人的研究上）。

“文化大革命”后，文艺从长期的窒息禁锢中解放出来，开始迎来中国的“文艺复兴”。人们的思想日趋活跃，各种国外的理论、观点、思潮不断涌来，为文学的研究提供了新的视角与参照。因此，格调论也开始受到学界的持续关注。

得此风气之先者自然是明代格调论，不少学者从尘封已久的大量史料、诗料中发现了这一丰富的诗学宝藏。明“七子派”渐次为世人所瞩目，文学史、文学批评史、诗学史等著作均腾出相当篇幅予以敷衍阐述，相关论文发表亦不在少数，更为可喜的是出现了较为系统的研究“七子派”的文学活动及其诗歌创作与诗学理论的专著，如廖可斌《明代文学复古运动研究》（上海古籍出版社1994年版）、陈书录《明代前后七子研究》（江西人民出版社1994年版）与《明代诗文的演变》（江苏教育出版社1996年版）；个案研究也有所突破，如陈国球《胡应麟诗论研究》（华风书局1985年版）、许建昆《李攀龙文学研究》（台北文史哲出版社1987年版）、郑利华《王世贞研究》（学林出版社2002年版）。这些论著均从不同的视角与层面对明代格调论进行了一定程度的理论探究与辨析，明代格调论的研究从“犹抱琵琶半遮面”的“千呼万唤”中，其神秘面纱被揭开，还以本来面目；同

① 日本学者铃木虎雄特别推重格调说，其《支那诗论史》（京都弘文堂书房1925年版）专列“格调说”一章，对格调说的内涵、美学要求及实现方法作了初步探讨。后有郭绍虞先生《神韵与格调》一文（《燕京学报》1937年第22期），强调“神韵与格调，是中国文学批评史上的重要问题”，文章涉及格调说者有李东阳、李梦阳、何景明三家。

② 铃木虎雄《支那诗论史》中对清代格调论未予论列。

时,这些研究也从另一方面提升了明代格调论在中国诗学史上的理论价值与历史地位。

应该说,经过今人不断地钩沉补正、爬梳剔抉诗学资料和史料,再加精心董理,并进行不断地学理建构与理论创建,明代格调论的研究着实取得了一定的实绩,堪为可喜。但也有不足之处,如仅限于“七子派”集团中心人物的研究,对明代格调论未作综合性与通贯性研究,且多平面罗列各家诗学思想,缺乏内在逻辑联系,特别是对明代格调论在中国古典诗学体系中的历史地位和贡献等都缺乏系统的论述等。

相较于明代格调论,清代格调论的研究则起步更晚,步履更为蹒跚^①。与清代格调论成并肩之势的神韵论、性灵论的研究早已成就斐然,均有系统专著问世,如吴调公《神韵论》(人民文学出版社1989年版)、王小舒《神韵诗学论稿》(广西师范大学出版社2001年版)、顾远芾《随园诗说的研究》(商务印书馆1936年版)、胡明《袁枚诗学述论》(黄山书社1986年版)、王英志《性灵派研究》(辽宁大学出版社1998年版)、吴兆路《性灵派研究》(甘肃教育出版社2001年版)、石玲《袁枚诗论研究》(齐鲁书社2003年版)等。

何以同时作为格调论重要组成部分,同样具有重要理论价值与历史地位的清代格调论竟未能引起学界足够的注意?归纳起来,不外乎有以下两种原因。

其一,一般认为格调论是明人正式提出的,其“专利权”当属明人无疑,况且明人经过不断地丰富、发展、修补与完善,已

^① 刘大杰《中国文学发展史》(中华书局1941年版)、朱东润《中国文学批评史大纲》(开明书店1944年版)、郭绍虞《中国文学批评史》(商务印书馆1947年版)、钱锺书《谈艺录》(上海开明书店1948年版)对沈德潜略有论述。

经具有相当完整而系统的理论体系，是完整成熟的格调论；认为清代格调论不过是明人的衍续而已，自然难同明代格调论比高论低。

其二，大多数学者认为明人的格调论是道地而纯粹的，理论体系是相当清楚而明晰的；而清代格调论，因为引入了“诗教”、兼容了神韵与性灵、增添了人格等因素，显示出一种折中调和的态势，故而认为其庞杂繁琐，将其毫不留情地打入冷宫。

那么，明代格调论真的就是完整成熟的格调论，真的就没有遗留重要的理论问题与矛盾吗？而反观清代格调论，就真如许多学者所认为的那样，不过是明代格调论的延续与庞杂拼凑吗？

答案自然是否定的。

事实上，明人的格调论的确具有一整套完备而严谨的诗学理论体系，明人确也经过不断努力，加以完善。但因为格调论先天的缺陷以及明人采取“倒学”的方式，自然也就难免碰到许多棘手与尴尬的问题。而明人解决的办法，却又是单一的，仅从诗格这一条途径入手，当然也就左支右绌，难以圆圜自如。所以明人在不断的理论建构中，同时也留下了许多问题与矛盾，诸如李杜正变、唐宋诗格、“死法”与“活法”、拟议与变化、格调与才情等重大且不可回避的问题，均未能在明人这里得到圆满的解决，令人不无遗憾与惋惜。而明代格调论者又无法根治自身固有的痼疾，因此，明代格调论的危机日益深重。

再说清代格调论。清人的敏锐与聪明之处，就在于看准了明代格调论的弊病，并采取了与明人迥然不同的解决方式，从诗格与人格这两条轨道共同推进，故而清人既能吸收明代格调论众多的优点与精髓，又能加以变化发展与完善，较明人显得从容自如，从而避免了明代格调论所遭遇的难题，同时也解决了明人所遗留的不少疑难问题。