

江 怡 著

思想的镜像

——从哲学拓扑学的观点看

安徽师范大学出版社

江 怡 著

思想的镜像

安徽师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

思想的镜像：从哲学拓扑学的观点看 / 江怡著. — 芜湖：安徽师范大学出版社，2010.12
ISBN 978-7-81141-126-3

I. ①思… II. ①江… III. ①哲学—研究 IV. ①B—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 255147 号

思想的镜像
——从哲学拓扑学的观点看
江 怡 著

出 版 人：张传开
责任编辑：木 子
装帧设计：王 芳

出版发行：安徽师范大学出版社

芜湖市九华南路 189 号安徽师范大学花津校区 邮政编码：241002

发 行 部：0553-3883578 5910327 5910310(传真) E-mail: asdcbsfxb@126.com

经 销：全国新华书店

印 刷：芜湖新欣传媒有限公司

版 次：2010 年 12 月第 1 次修订

印 次：2010 年 12 月第 1 次印刷

规 格：700×1000 1/16

印 张：19.5

字 数：298 千

书 号：ISBN 978-7-81141-126-3

定 价：56.00 元

凡安徽师范大学出版社版图书有缺漏页、残破等质量问题，本社负责调换

序

我始终认为,一种文化对其自身传统的自我意识并非来自对这个传统的解释,而是来自与外来文化的比较。就是说,只有当一种文化与另一种文化发生碰撞和冲突的时候,这种文化才会产生对自身传统的强烈的自我意识。在这种意义上,我们才可以说,这种文化有了自身的传统。中国文化传统自我意识的形成,就清楚地向我们表明了这条真理。正是从这种认识出发,我进一步提出,从概念上把握一种哲学传统,就是要理解来自不同传统的各种概念之间的相互联系,通过差异理解同一,借助关系把握性质。因此,由概念之间关系构成的概念空间,就成为我近年来关注的重要话题。我依据现代数学和逻辑学中关于拓扑学的研究成果,提出建立一种“哲学拓扑学”的设想,希望由此能够拓展我们对哲学性质的理解,并有助于我们深入探究哲学概念的空间意义。虽然我更愿意把这种哲学拓扑学理解为一种哲学分支,属于一种形而上学研究,但在这里,我还是首先把它看作一种哲学研究的方法,希望借此说明本书中讨论的其他重要问题。所以,我把讨论哲学拓扑学的内容作为本书的导论部分。

根据哲学拓扑学的方法,不同文化传统之间的比较应当成为每一种文化认识自身的重要途径。因此,我特别强调了这种比较研究在中国哲学研究以及西方哲学研究中的作用。这构成了本书上篇的主体内容。其中,我指出,建立不同文化传统之间对话的哲学基础应当是深入开展这种对话的前提条件,就是说,我们需要在共同的对话平台上展开平等的交流,而这样的交流应当基于一些基本的哲学理念乃至一些基本的哲学研究方法。我在这里提出,中西哲学和文化的交流应当更多地采用语言分析的方法,通过分析达到相互理解和沟通。当然,除了一些方法论上的讨论之外,我还对中国哲学的一些基本概念(如“天人合一”、“仁”、“人”等)进行了案例分析,运用语言分析的

手段剖析了这些概念包含的意义以及不同用法；同时，我还深入分析了中国哲学在与西方哲学的交流中面临的问题，指出了中国哲学如何走出西方语境的途径。

当然，对西方哲学的了解与对话，应当建立在深入研究的基础上。这正是本书中篇的内容。我根据自己 20 多年的研习体会，对西方哲学有了一些基本的认识，特别是对西方哲学传统形成了一些基本观念，把这个传统中的基本观念解释为思辨的形而上学（包括怀疑论思想）、理性的科学方法（以及逻各斯主义）、宗教式的人文关怀、强烈的社会意识和批判精神、理性的实践智慧和实践理性。应当说，这些观念构成了与中国文化传统的强烈反差，同时也为中国哲学和文化的发展提供了很好的参照。随着经济和社会的发展，美国文化逐渐在世界文化中占据了重要的地位。这种文化的根基就是美国的实用主义哲学。我通过大量资料阅读、与美国哲学家的交流以及亲身体验美国的社会生活，深刻感触到美国哲学的重要性。在本书中，我对美国哲学特别是实用主义哲学给予了充分的重视，对实用主义的过去、现在和未来都作了深入的分析，由此认清了实用主义当代复兴的现实意义。同时，我还根据自己对西方哲学的理解，试图在展望未来的思路中重新勘定西方哲学地图。

哲学的生命在于不断地追问，不断地探索。本书下篇就是对一些在我看来重要的哲学问题的探求。这些问题既包括了纯粹的理论观念如“真”的概念和普遍的道德原则，更包括了一些较为敏感的与现实密切相关的问题，如科学的性质及其与神学的关系、道德感的问题、人权与民主的问题等。正是基于对这些问题的质疑和讨论，我逐渐认识到，哲学的理论研究只有与现实问题密切结合，才能发挥哲学巨大的思想力量。也正是基于这种认识，我把本书讨论的思想称作“多维的镜像”，因为它们折射出的思想的光芒使我们对这些哲学问题本身具有了多纬度的理解，融入了更多自我反思的色彩。

是为序。

目 录

序 /1

导论 哲学拓扑学的方法 /1

- 一、斯特劳森思想的启发:寻求一种哲学拓扑学 /2
- 二、论概念空间 /6
- 三、什么是概念的拓扑空间 /16
- 四、如何把握思想的脉络:一种哲学拓扑学的视角 /27

上篇 比较研究的视野 /30

- 一、如何建立不同文化传统之间对话的哲学基础 /31
- 二、论实践推理中的非理性悖论 /45
- 三、实证主义在当代中国哲学中的命运 /51
- 四、分析哲学在中国 /60
- 五、《论语》中“仁”与“人”的用法分析 /77
- 六、试析“天人合一”中的“天”与“人”概念 /87
- 七、“他者”语境中的孔子形象 /94
- 八、中国文化背景中的“无限”概念 /98
- 九、走出西方语境的中国哲学 /107

中篇 当代英美哲学研究 /120

- 一、从蒯因的观点看 /121
- 二、透视世纪末的美国哲学 /125
- 三、当代美国哲学:实用主义传统的继续 /138
- 四、美国实用主义哲学的现状及其分析 /141
- 五、杜威哲学和人的问题 /149

- 六、康德的“图式”概念及其在当代英美哲学中的演变 /156
- 七、略论西方哲学的主要传统 /169
- 八、形而上学与第一哲学 /190
- 九、重新勘定西方哲学地图 /208

下篇 从理论到现实 /221

- 一、“真”是一种符合吗？
 - 对“真之符合论”的一种质疑 /222
- 二、存在普遍客观的道德原则吗？ /233
- 三、胡塞尔是如何反对心理主义的？
 - 对《逻辑研究》第一卷的一种解释 /244
- 四、究竟应当如何理解“科学” /255
- 五、如何解释科学与神学之间的对立？
 - 以进化论争论为例 /259
- 六、中国哲学中有解释学传统吗？ /267
- 七、如何理解道德感？ /273
- 八、国家如何保障个人的权利？ /280
- 九、民主对我们究竟意味着什么？ /288

主要参考书目 /298

后 记 /303

导论 哲学拓扑学的方法

一、斯特劳森思想的启发： 录求一种哲学拓扑学

随着斯特劳森^①离开我们远去，他的思想却正在走进更多人的研究视野。斯特劳森之所以被当代哲学家誉为“哲学家的哲学家”，正是因为他的思考领域恰好是被哲学家们看作思想前提的地方。如果说哲学家们把理性活动本身看作是人类的基本能力的话，那么，斯特劳森就要追问这种看法的合理根据。我们通常把维特根斯坦称作“哲学家的哲学家”，是因为他总是能够把我们的一切哲学思考逼近到我们难以退却的地步，同样，斯特劳森的工作就是让哲学家们的思想过程“大白于天下”，让我们的观念本身“无处藏身”。

然而，斯特劳森的哲学总是给人不易把握的感觉：读他的著作，我们总会为他的思想缜密而感到震撼；但同时又会觉得，他的思想决不止于他在书中所表达的一切。就是说，我们总会感觉到，在斯特劳森的论述中，隐藏着某种不同于他所在的语言分析哲学传统的东西；但这样的东西又不同于当今欧洲大陆哲学家们讨论的问题。其实，如果抓住了斯特劳森思想的发展线索，我们就可以大致地领会他的哲学精髓。这样的发展线索表现为，他的哲学思考总是试图寻求在各种不同哲学观念之间的相似性，以及在西方哲学发展历程中存在的思想上的连续性。在早期的《个体：论描述的形而上学》（1959）中，斯特劳森探讨了概念框架在形成我们的哲学观念中的作用；在《感觉的限度》（1966）中，他按照康德先验哲学的思路，重新解读人类感觉产生的可能性；而在《分析与形而上学》（1992）中，他则以清晰的笔触描绘了形而上学在当代哲学中的基本思路。这些都向我们清楚地展现出斯特劳森哲学的重要特征，即他总是试图以康德式的分析概念解读

^① 彼得·斯特劳森（1919-2006），当代英国著名哲学家，日常语言哲学的主要代表之一，主要代表作：《个体：论描述的形而上学》（1959）、《感觉的限度》（1966）、《分析与形而上学》（1992）。

人类认识活动中的思想形成,而这样的形成过程又总是与我们把握思想连续性的可能性密切相关的。正是通过理解斯特劳森思想中的这种基本进路,我开始特别关注在当代西方哲学中开始兴起的一个哲学分支,即哲学拓扑学。

“哲学拓扑学”这个概念最初是由当代法裔英国哲学家阿兰·蒙特费尔(Alan Montefiore)在20世纪60年代提出的,随后在西方哲学界产生了一定的影响。作为一门哲学分支,哲学拓扑学主要研究哲学家思想发展中的连续性问题,把哲学观念的不断突破看作是哲学内在连续性的一种外在表现。事实上,维特根斯坦的《逻辑哲学论》的写作最初就是受到了拓扑学的影响,他试图按照拓扑学的方式揭示世界和思想的内在同构关系。在欧洲大陆哲学中,德里达对“痕迹”的追问、福柯对概念谱系的分析、拉康对主体问题的空间描述以及德勒兹和瓜塔利等人对资本主义与欲望的分析等等,都无不透露出拓扑学的意境。但是,这些哲学家都没有对“哲学拓扑学”给出一个清楚的界定,甚至还没有明确地把它看作是一门新兴的哲学学科。事实上,当代许多哲学家在使用“哲学拓扑学”这个概念时,主要是为了强调哲学家思想中的连续性而非断裂性,他们更多地是把它看作一种哲学方法论,而没有从哲学学科的角度或哲学本体论的角度把握这个概念。这在斯特劳森那里也是如此。

根据斯特劳森以及其他当代哲学家的论述,我提出,作为一门哲学学科,哲学拓扑学显然具有“元哲学”的性质,但它又不同于一般的元哲学理论:它更为强调通过对具体哲学家思想发展历程的分析,揭示哲学观念产生和形成的内在逻辑,由此说明哲学思想的内在连续性。根据这个原则,哲学拓扑学研究将主要解决以下几个问题:

第一,以拓扑学的视角分析哲学发展的内在规律。拓扑学是现代数学和几何学的综合学科,它的目的是为了分析在复杂的数字和几何图形变化中隐而不见的一般规律,由此更为清楚地认识数字和图形的意义。哲学拓扑学就是要在复杂的思想变化中寻求确定性,在哲学观念的不断重叠中发现思想的一致性。差别总是表面的,容易被识别的,只有差别背后的一致和连续才是哲学拓扑学要研究的主要对象。

第二,根据哲学拓扑学去理解西方哲学发展的一般轨迹。西方哲

学史通常被看作是不同哲学观念的创新发展历程,虽然不同的哲学家可以使用相同的哲学概念,但他们对这些概念赋予的不同意义正是他们的哲学所具有的重要价值。在这种意义上,对西方哲学史的研究总是容易陷入各种新观念的堆砌,眼光更多地是关注不同哲学家思想的差异。哲学拓扑学则为西方哲学史研究提供了一种把握哲学整体脉络的思路。

第三,把哲学拓扑学确立为一种追问形而上学的途径。形而上学追问存在的意义,正是剥离了具体的物化形态,力求抓住变化中的不变因素;而这种因素反过来又在直接作用于我们对观念的不断更新。后现代被看作是一个变动不居的时代,但我们生活的这个时代总是需要最后的根基作为我们一切活动和生活的意义。语言哲学追问意义和真理,并不是在玩“语言游戏”,而是要在我们所生活的语言世界中发现可能存在的“阿基米德点”。

第四,正确处理哲学拓扑学与当代哲学其他分支之间的关系,如语言哲学、逻辑哲学、科学哲学以及伦理学等。一旦确立了哲学拓扑学的学科地位,我们就可以从这种拓扑学的意义上讨论语言哲学等其他分支学科,特别是从这些哲学分支中获取对哲学拓扑学的资源。

哲学研究应当是人类的一种反思活动,这种反思性质决定了哲学研究不可能沉溺于具体的概念形态,而是更为关注思想的内在化过程。哲学拓扑学为我们提供了从事哲学研究的很好路径,或者说,根据哲学拓扑学的思路,我们就可以更好地关照哲学观念自身的发展。哲学概念形态的交替变化使我们看到了西方哲学的历史进程,但也容易使我们陷入具体的概念差异,只见树木不见森林。哲学拓扑学帮助我们更好地从哲学概念的连续性上把握西方哲学的内在发展,让我们可以在整体把握西方哲学的同时又能注意到具体概念形态的变化。

哲学拓扑学应当成为我们从事哲学研究的出发点。它的对象应当是哲学自身的观念,它的方法则应当是观念的连续性和统一性的结合。进一步地说,哲学拓扑学不应当仅仅被看作是一种元哲学理论,它更应当被看作哲学形而上学的根据和基础。在这种意义上,对哲学拓扑学的研究就是哲学研究本身。

这里必须再次强调指出,哲学拓扑学不是一种理论观点,而是一

门以强调思想连续性为主要任务的哲学学科。因而,它适用于分析和研究各种不同的哲学理论观点。根据这种理解,我们可以从哲学拓扑学的独特视角重新审视西方哲学的历史发展进程。这个独特视角就是强调西方哲学观念的连续性,力图从西方哲学的概念形态变化中找寻西方哲学的内在发展规律。我们还可以用哲学拓扑学的方法抓住哲学形而上学的精髓所在。哲学形而上学的意义就在于追问万物存在的根据和基础,这需要剥离具体的物化形态以及概念形态,直接逼近思想的最后根基。哲学拓扑学正是为了完成这样的任务。哲学拓扑学研究将从西方哲学史上寻找思想资源,根据哲学家们对相同概念意义的不同分析,揭示西方哲学发展的内在规律。显然,这个研究依赖于哲学史,但又不是对西方哲学的一种简单的历史描述,而是更为强调哲学观念的连续性。哲学拓扑学研究将以确立学科性质为主线,把哲学拓扑学完全理解为从事哲学形而上学的主要依据。这就需要对哲学的性质有深刻的理解,特别是对哲学拓扑学的形而上学性质有清楚的认识。

二、论概念空间

人类的认识结果往往是以概念的形式加以确定和传播的,因此,概念本身就成为我们讨论人类认识的主要对象,哲学的反思正是我们对概念本身的研究活动。然而,我们以往对概念的研究,主要关注的是概念的历史发展,或者是讨论某一位哲学家提出某个哲学概念的历史过程,或者是某个哲学概念形成和发展的历史进程。这种研究的目的是为了说明,哲学概念的思想内涵在不同的历史时期是如何演变发展的。它的长处在于,这的确可以帮助我们理解某个哲学概念的发展历史以及它的思想内容,但主要缺陷则是,我们无法理解某个哲学概念与其他的概念之间的共时关系,也就是说不同哲学概念之间的空间关系。这就要求我们在说明哲学概念的历史演变的同时,同样关注哲学概念的空间关系,由此才能构成我们对哲学概念的完整理解。

1. 传统的空间概念

但什么是这样的空间关系呢?或者说,我们如何把握这样的空间关系呢?这就需要我们首先对空间概念作一番梳理。

古希腊人对空间的认识完全出自经验直觉,他们的空间经验使他们对世界形成了两种不同的宇宙论假说,即有限宇宙与天体结构说和旋涡运动起源说。前者具有数理天文学思想的萌芽,而后者则具有天体力学思想的萌芽。^①从哲学上讨论空间概念,最早始于芝诺,他把“空间”概念解释为“位置的转移和色彩的变化”。但这种解释显然把“空间”理解为一种处所,或者说,芝诺谈论的只是作为部分空间的

^① 姚介厚:《古代希腊与罗马哲学》,叶秀山、王树人总主编《西方哲学史》(第二卷),凤凰出版社/江苏人民出版社2005年版,第73-74页。

处所。^①芝诺提出的四个悖论就是证明。当然,在亚里士多德那里,空间和时间被看作是自然运动存在的方式。他不同意柏拉图的看法,认为空间不是一种基本质料,而是包容物体的界面,这种界面是和自然物体的运动同时存在的,是这种运动存在的必然方式,也是一种广延上的数量规定。显然,他是从物体运动的角度去说明空间概念。^②与希腊人的空间概念不同,牛顿的空间概念是一种绝对的空间,脱离了物质运动的存在。因而,这样的空间就具有了自身的特征,即三维性、广延性等。由于空间的存在可以独立于空间中的物体存在,因此,这样的空间就是唯一的、被动的和绝对的。

牛顿的绝对空间概念直接带来了近代物理学以及整个自然科学的发展。但爱因斯坦证明了,这种空间并非是完全绝对的,它还直接受到时间的影响,就是说,时间的改变会直接导致空间的变化。更进一步说,空间不过是时间变化的一个参数而已。爱因斯坦的广义相对论的确为我们重新认识空间概念提供了很好的坐标,但由此我们似乎模糊了时间与空间之间的不同。在常识上,我们可以说某人某物存在于某时某地,时间可以发生变化,但空间却可以让我们对逝去的时间留下记忆。如果用时间去解释空间,我们的直觉就是,一切都在流变当中,时间的不确定性也就决定了空间的不确定性。这与我们的经验直觉显然是相悖的。因此,这里似乎仍然需要一种不同于时间的空间概念。

康德的空间观念为我们揭示了这个概念的秘密所在。在《纯粹理性批判》中,康德明确指出,“空间不是一个从外部经验抽象得来的经验性概念。……空间是作为一切外部直观的基础的一个必不可少的先天表象。”^③这就是说,我们所有的空间经验都是以一种先在的空间概念作为基础,否则我们的经验就无法得到解释。我们不能通过外部的经验表象去理解空间概念,因为任何经验表象为我们提供的仅仅是关于具体事物出现的某个场所、处所或位置,但它们并没有说明这些具体事物之间的空间关系以及它们的空间性质。所以,空间概念只

① 吴国盛:《希腊人的空间概念》,载《哲学研究》1992年第11期。

② 姚介厚:《古代希腊与罗马哲学》,叶秀山、王树人总主编《西方哲学史》(第二卷),凤凰出版社/江苏人民出版社2005年版,第720-721页。

③ [德]康德:《纯粹理性批判》,A24/B39,李秋零译,中国人民大学出版社2004年版,第59页。

能是先天给予的概念,是我们所有空间经验得以成立的基础。而且,空间应当被看作是一切现象得以显现的可能性条件,而不是一个依赖于这些显现的规定。因此,康德说,“空间是一个以必然的方式作为外部显现之基础的先天表象。”^①

不仅如此,康德还进一步指出,空间不是一个关于一般事物之关系的推理概念,也不是人们常说的一个普遍概念,而是一个纯直观。这种纯直观是一切空间观念的基础,就是说,我们关于空间的一切观念都是基于这种纯直观。用康德的例子说,一个三角形的两边之和大于第三边,这个定理不是来自关于线段和三角形的普遍概念,而是来自我们对三角形本身的理智直观。换句话说,正是三角形的形状本身,向我们显现了这个定理的确定性。用维特根斯坦的话说,命题的意义是通过命题的结构显示出来的。在这种意义上,空间概念对于我们所有的空间观念而言都是先天给予的。而且,在康德看来,这种先天给予的空间概念还包含了关于我们的空间观念的无限多的可能性。

几何学通常被看作是一门关于空间的科学。但这门科学如果没有先天的空间概念作为基础,也只能是经验上的材料积累,而不可能具有真正科学的性质。所以,康德把几何学规定为可以产生先天综合判断的科学,正是因为它是一门综合地却又先天地规定空间属性的科学。在这里,康德再次表明,先天综合判断得以可能,完全是由于纯粹直观的结果,而不是出于经验性的直观。这种纯粹直观保证了或者说表明了经过这种直观得到的概念和命题具有先天必然性,同时,这样的先天必然性又是主体在受到对象刺激后得到的关于对象的直观形式。由此可见,空间概念的形成一方面是由于经验中的空间表象向我们显现了直观形式,另一方面又是由于我们先天具有理智地直观对象的形式。这里的“我们”就是作为完成直观行为的主体。这样,根据前者,我们只有从主体的立场出发才能谈论空间概念以及具有广延的存在物;而根据后者,我们所得到的的一切关于空间的经验表象都不能成为空间的形式,而只能被看作是我们主体的变化。所以,空间概念应当属于先天综合的概念,因为它具有“经验性的实在性”:

^① [德]康德:《纯粹理性批判》,A24/B39,李秋零译,中国人民大学出版社2004年版,第59页。

“一旦我们除去一切经验的可能性的条件,假定它是作为物自身的基础的某种东西,空间就什么也不是了。”^①

康德的空间观念无疑为我们认识空间概念本身提供了有力的思想武器。我们由此得到了这样的基本思想:空间是一切事物得以存在的先天形式;空间概念则是我们把握一切事物得以存在的直观方式。然而,这样的空间却是建立在欧几里德几何学的基础之上的,即通过对空间的直观而得到的空间概念。这种空间主要还是平面几何的空间,即可以通过几何坐标加以确定的空间。因而,康德那里的空间概念依然是传统的空间,或者说是牛顿力学意义上的空间。这与我们这里所谈的空间概念完全不同。

虽然现代意义上的空间概念已经得到更为广泛的扩展,比如提出了网络空间(Cyberspace)、信息空间(Infosphere)和思想空间(Noo-sphere),但这些具体的空间都不过是康德意义上的空间概念的具体化而已,不同在于具体的空间的确为解释一般的空间概念提供了更为技术化的实例。出于讨论概念空间的目的,我们这里略微介绍一下思想空间的形成。该词源自于希腊语 noos,意为思想,由法国神学家和科学家德·夏尔丹(Pierre Teilhard de Chardin)在 1925 年首创,并通过 50 年代和 60 年代他去世后出版的著作而传播开来。依据他的观点,世界首先进化出地理空间,然后生物空间。由于人们得以在世界范围内联系交流,于是世界开始出现思想空间,他将此描述成许多形式,如跨全球的思想领地、思想线路、巨大的思想机器、充满纤维与网络的思想外壳、流浪(游移不定)的意识等。^②由此可见,这样的思想空间仍然强调的是思想的外在表现形式,而与我们这里要讨论的概念空间旨趣迥异。

2. 从空间概念到概念空间

应当说,自从非欧几何确定了曲线空间之后,人们对空间概念的理解已经发生了重大的变化。首先,这样的曲线空间是无法通过经验直观的方式得到的,而只能通过精确的数学演算;其次,这种空间的

① [德]康德:《纯粹理性批判》,A28/B44,李秋零译,中国人民大学出版社 2004 年版,第 63 页。

② <http://baike.baidu.com/view/31260.htm>.

存在不是为了说明点与线的几何学性质,而是为了表明点与点、线与线之间的空间关系;再者,空间与时间并非完全分离、互不依赖,而是密切相关,不可分离的。这样,空间概念就不再是牛顿物理学意义上的绝对空间,而是爱因斯坦相对论意义上的相对空间;我们也不再把空间理解为可以脱离物体而存在的独立形式,而是理解为必须依赖于物体运动时间的多重纬度,根据这种理解,空间不仅包括了通常理解的三维性特征,而且包括了数学和逻辑学空间中的多维性,即从零维度的点到多维度的面。从这种空间概念出发,我们这里就要讨论由概念组成的空间具有的性质。这种概念空间就是概念之间的全方位的空间联系。

要理解这个概念空间,我们首先需要理解构成这个空间的概念以及概念的拓扑性质。

什么是概念?也就说,我们应当如何给“概念”下定义?这是一个非常困难的问题。按照我们通常的哲学教科书的解释,概念是反映事物本质属性的思维方式。这里显然存在两个问题。第一,我们对事物本质属性的认识往往是通过判断和推理完成的,概念不过是构成判断和推理的组成部分而已。因而,概念本身显然无法反映(至少是无法全面地反映)事物的本质属性。第二,概念本身也不能被看作是一种思维方式,因为概念是被用作构成判断的组成部分,概念本身无法完成帮助我们看待世界的功能,就是说,我们不是通过概念去认识世界的,而是通过形成概念的认识过程,这个过程是从概念到判断再到推理的逻辑步骤完成的。(顺便提到的是,当我们提到这个逻辑步骤的时候,我们显然是在逻辑上讨论概念问题;然而,当我们提到概念的内涵和外延时,我们实际上是在认识论上讨论概念问题。这样,我们似乎就把关于概念的逻辑问题与认识论问题混淆起来了。我认为,这种混淆正是我们以上错误地理解概念的主要原因之一。)

事实上,我们仅从通常理解的这种概念定义,无法真正把握所谓的事物的本质属性。例如,“人”这个概念本身并没有向我们显示任何关于人的本质属性,相反,它仅仅是一个抽象名词而已。如果我们要进一步对这个概念做出解释,比如说“人是有理性的动物”,这样的解释就已经不再是概念,而是构成了一个判断;或者说,判断可以是对概念的进一步说明,但概念本身却没有对事物做出任何说明。严格地