

黑龙江大学马克思主义理论研究丛书

詹姆逊的后现代主义理论研究



韩雅丽 ◆ 著


黑龙江大学出版社

詹姆逊的后现代主义理论研究



韩雅丽◆著


黑龙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

詹姆逊的后现代主义理论研究 / 韩雅丽著. -- 哈尔滨 : 黑龙江大学出版社, 2010. 11

ISBN 978 - 7 - 81129 - 339 - 5

I. ①詹… II. ①韩… III. ①詹姆逊,

F. - 后现代主义 - 研究 IV. ①B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 206566 号

书 名 詹姆逊的后现代主义理论研究
著作责任者 韩雅丽 著
出 版 人 李小娟
责 任 编 辑 管小其 杜红艳
出 版 发 行 黑龙江大学出版社(哈尔滨市学府路 74 号 150080)
网 址 <http://www.hljupress.com>
电 子 信 箱 hljupress@163.com
电 话 (0451)86608666
经 销 新华书店
印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本 720 × 1000 1/16
印 张 11.75
字 数 142 千
版 次 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 81129 - 339 - 5
定 价 22.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

目 录

导 言	1
第一章 詹姆逊后现代主义理论的基础	38
第一节 曼德尔晚期资本主义理论及其对詹姆逊的影响	39
第二节 威廉斯三种文化理论及其对詹姆逊的影响	47
第三节 马克思主义生产方式理论及其对詹姆逊的影响	51
第二章 后现代主义:空间意识优位的文化样态	55
第一节 后现代主义与空间意识优位	55
第二节 后现代的文化表象	60
第三节 后现代的哲学特征	68
第三章 空间意识优位与文化政治理论	81
第一节 政治无意识:历史主义困境下的文化政治理念	82
第二节 认知测绘:超空间状况下的文化政治策略	97
第三节 第三世界主义的政治:一种可能的文化政治形式	111
第四章 詹姆逊与其他后现代思想家的比较研究	121
第一节 关于现代和后现代问题的六种立场	121
第二节 总体性与元叙事:詹姆逊与利奥塔的差异	124
第三节 政治无意识与欲望机器:詹姆逊与德勒兹和伽塔利的 差别	131
第四节 历史与权力话语:詹姆逊与福柯的分歧	139

第五章 詹姆逊后现代主义理论的包容性及其限度 148

 第一节 詹姆逊后现代主义理论的包容性 148

 第二节 詹姆逊后现代主义理论的限制 153

 第三节 詹姆逊后现代主义理论的重要贡献 155

结 语 166

参考文献 171

后 记 179

导 言

美国学者弗雷德里克·詹姆逊(Fredric Jameson)的后现代主义理论是后现代主义思潮发展过程中的重要代表性形态之一,具有十分重要的意义,同时也在理论界产生了深远的影响。然而,这些成就的取得,与他在复杂的社会背景下,探讨后现代主义及后现代主义与马克思主义的关系是直接相关的。所以,为了能够在一个广阔的文化视阈内更好地研究詹姆逊的后现代主义理论,我们有必要首先对后现代主义思潮本身的一些基本问题进行简要的梳理。与此同时,因为后现代离不开另一个重要的问题,即现代性这一大的背景,所以对现代性问题加以探讨也是必不可少的一个理论步骤。可以说,这些都是詹姆逊后现代主义理论得以出场的重要理论背景和现实情境。

一、现代性问题的诸多理解方式

德国解释学家姚斯在《美学标准及对古代与现代之争的历史反思》一书中对“现代”一词的来历进行了权威性的考证。姚斯认为,现代(modern)一词最早可追溯至中世纪的经院神学,其拉丁词形式是“modernus”,现代性一词于10世纪末期被首次使用,用于指称古罗马

帝国向基督教世界过渡的时期,目的在于把古代与现代区别开来。一般意义上的“现代性”往往指的是启蒙时代以来,“新的”世界体系生成的时代,它不但推进了民族国家的历史,而且进一步形成了民族国家的政治的和法的观念,在此基础上建立了高效率的社会组织机制,创建了一整套以自由、民主、平等、正义为核心的价值理念。可以说,现代性概念体现了未来已经开始的信念,包含着一种进化的、进步的、不可逆转的时间观。它把我们自己的生存与奋斗的意义统统纳入这个时间的轨道、时代的位置和未来的目标之中。

从学术的角度来看,不同理论家在理论研究中提出了不同的观念,也赋予现代性概念不同的意义倾向,下面简要作一下梳理:

首先,一般而言,关于现代性(modernity)一词的意义,从广义上来看,它指的是一种艺术风格,而在西方哲学界学者的用法中大致有三种意义,即分别用来表征某个时期(period)、某些特性(quality)以及某种经验(experience)。

例如,道格拉斯·凯尔纳和斯蒂文·贝斯特即把现代性当做一个时期概念来理解。他们认为现代性是一个历史断代术语,意指一个紧随中世纪而来的新时代。“现代性一词指涉各种经济的、政治的、社会的以及文化的转型。正如马克思、韦伯及其他思想家所阐释的那样,现代性是一个历史断代术语,指涉紧随‘中世纪’或封建主义时代而来的那个时代。”^①他们还进一步指出了这种现代性与现代化的直接关系,即现代性借以产生一个新的工业和殖民世界的动态过程就是现代化,现代化是一个标示了个体化、世俗化、工业化、文化分化、商品化、城市化、科层化和理性化等过程的词汇,所有这些过程共同构成了现

^① 道格拉斯·凯尔纳、斯蒂文·贝斯特:《后现代理论:批判性的质疑》,张志斌译,中央编译出版社1999年版,第2~3页。

代世界。

哈贝马斯则把现代性理解为社会历史的某些特性。在他看来,现代性是一种新的社会知识和时代,在这个时代里,人们用新的模式和标准来取代中世纪的标准和行为模式,现代性的最大贡献和特性是个体自由,即“现代性首先是一种挑战。从实证的观点看,这一时代深深地打上了个人自由的烙印,这表现在三个方面:作为科学的自由,作为自我决定的自由——任何观点如果不能被看作是他自己的话,其标准断难获得认同接受——还有作为自我实现的自由”^①。在他看来,虽然现代性具有一定程度的压迫和破坏性,但是我们更应该看到现代性本身的巨大进步和所作出的贡献,正因如此,哈贝马斯宣称现代性仍然是一项未完成的事业。

伯曼把现代性当做一种经验来理解,他进一步对现代性的历史进行了三个阶段的划分:第一个阶段是16世纪初至18世纪末这一时期,此时人们开始体验现代生活,但没能找到一个恰当的词汇描述它;第二个阶段是18世纪90年代的大革命浪潮,此时现代世界爆炸性地涌现,各种现代化和现代性的概念出现并进一步发展;第三个阶段则开始于20世纪,具有鲜明的特征,一方面现代性扩展到了全世界,另一方面现代性也碎裂成了无数的残片,所以伯曼认为目前这个现代时期失去了与它自己的现代性的根源的联系,目前人们在共同享有的是一种关于时间和空间、自我和他人、生活的各种可能和危险的经验,这种经验即被他称做现代性。对此,他指出:“所谓现代性,就是发现我们自己身处一种环境之中,这种环境允许我们去历险,去获得权力、快乐和成长,去改变我们自己和世界,但与此同时它又威胁要摧毁我们

^① 包亚明:《现代性的地平线——哈贝马斯访谈录》,李安东、段怀清译,上海人民出版社1997年版,第122页。

拥有的一切,摧毁我们所知的一切,摧毁我们表现出来的一切。现代的环境和经验直接跨越了一切地理的和民族的、阶级的和国籍的、宗教的和意识形态的界限……所谓现代性,也就是成为一个世界的一部分,在这个世界中,用马克思的话来说:‘一切坚固的东西都烟消云散了’。”^①

其次,在现代性的上述三种意义之外,还存在对现代性意义的另一种理解方式,即认为存在着两种相互冲突和分裂的现代性的观点。

如,卡林内斯库就坚持存在着两种现代性的观点,他认为其中一种是源于工业和科学革命的社会领域中的现代性,而另外一种则是美学领域的现代性。前者可以看做是对资本主义生产和文化合理性层面的肯定性表述。后者则源于波德莱尔 1863 年发表的《现代生活的画家》一文中从美学体验层面对现代性的论述。波德莱尔指出,现代性就是短暂、流变、偶然事件,它是艺术的一半,另一半则是永恒与不变。以一种审美的感性的情绪指称现代性,这构成了后来讨论现代性过程中批判性的维度。卡林内斯库还进一步揭示了这两种现代性之间存在的冲突和分裂:“一个是理性主义的,另一个若非公然非理性主义,也是强烈批评理性的;一个是富有信心和乐观主义的,另一个是深刻怀疑并致力于对信心和乐观主义进行非神秘化的;一个是世界主义的,一个是排他主义或民族主义的。”^②

同样,对存在着两种现代性的观点,拉什也给予了肯定,他认为社会领域中的现代性基于科学的假设,包括从伽利略、霍布斯、笛卡儿、洛克、启蒙运动、库布西埃、社会学的实证主义,一直到分析哲学和哈

① 伯曼:《一切坚固的东西都烟消云散了》,徐大建、张辑译,商务印书馆 2003 年版,第 15 页。

② 卡林内斯库:《现代性的五副面孔》,顾爱彬、李瑞华译,商务印书馆 2002 年版,第 343 页。

贝马斯这样一个谱系。对于审美的现代性,他认为其主要表现就是 19 世纪浪漫主义和现代唯美主义对第一种现代性的批判。拉什进而指出,审美的现代性“通过并作为对第一种现代性(即社会学领域的现代性——引者注)的反思和对它的叛逆而成长起来,它就是浪漫主义,青年黑格尔,波德莱尔,尼采,齐美尔,超现实主义,本雅明,阿多诺,海德格尔,舒尔茨,伽达默尔,福柯,德里达,和(当代社会学中的)鲍曼”^①。

在吉登斯和福柯的理论中,我们也可以发现对这两种现代性特质的钟爱。吉登斯从社会学的角度阐释现代性,他指出:“何为现代性,首先,我们不妨大致简要地说:现代性指社会生活或组织模式,大约 17 世纪出现在欧洲,并且在后来的岁月里,程度不同地在世界范围内产生着影响。”^②除此之外,吉登斯又从四个制度性维度对现代社会作了划分,即蕴涵于生产过程中的物质力和机械的广泛应用所体现的社会关系的工业主义,包含竞争性产品市场和劳动力商品化过程中的商品生产体系的资本主义,体现控制信息以及对社会成员的社会性监控制度的监控系统,高度工业化技术条件下对暴力工具进行控制的军事力量。不仅如此,在谈到以上四个制度性维度划分与现代性特征的关系时,吉登斯还明确地指出了现代性的三种动力,即时-空伸延、脱域机制和反思特性,并且他还强调“它们既包含着现代性的制度性维度,但同时也受到它们的制约”^③。

与吉登斯把现代性理解为社会生活和组织模式的观点不同,福柯则把现代性理解为一种态度。福柯认为现代性并不是一个历史时期,它也不是一个时间概念。福柯指出:“我说的态度是指对于现时性的一种关系方式:一些人所作的自愿选择,一种思考和感觉的方式,一种

① 周宪:《审美现代性和日常生活批判》,载《哲学研究》2000 年第 11 期。

② 吉登斯:《现代性的后果》,田禾译,译林出版社 2000 年版,第 1 页。

③ 吉登斯:《现代性的后果》,田禾译,译林出版社 2000 年版,第 56 页。

行动、行为方式。它既标志着属性也表现为一种使命,当然,它也有点像希腊人叫做 *ethos* (气质)的东西。”^①

总的来讲,对于现代性我们似乎应该从两方面去理解:一是从社会的组织结构方面来理解,现代性显然离不开资本主义新的世界体系趋于形成,世俗化的社会开始建构,世界性的市场、商品和劳动力在世界范围的流动,民族国家的建立以及与此相适应的现代行政组织和法律体系;二是从思想文化方面来理解,现代性显然又离不开以启蒙主义理性原则建立起来的对社会历史和人自身的反思性认知体系的建立,教育体系以及大规模的知识创造、传播和各种学科及思想流派的持续产生,正是这些思想文化不断推动着社会向着既定的理想目标发展。

詹姆逊指出了现代性问题的复杂性产生的原因,他认为这与不同民族的文化传统有着密切的联系。例如,法国人和德国人所理解的现代性就存在明显的差异。在法国,人们一般认为现代性始于波德莱尔和尼采,就法国人与现代化,尤其与历史的关系以及对进步采取的怀疑和顾虑而言,这种现代性思想带有明显的虚无主义色彩。而在德国,现代性则是伴随着启蒙运动而来的,所以,否定现代性也就意味着抛弃各种文明理念。

虽然,面对现代性问题的复杂性,詹姆逊最终指出,关于“现代性”也许“唯一令人满意的语义学意义在于它与资本主义的联系”^②。这也进一步说明了现代性的缘起与资本主义起源密切相关,不过要准确标明现代性起源的年代是困难的,社会学家和历史学家的分析模式大

^① 福柯:《何为启蒙》,见杜小真编选:《福柯集》,上海远东出版社 2003 年版,第 534 页。

^② 詹姆逊:《单一的现代性》,王逢振、王丽亚译,天津人民出版社 2005 年版,“前言”第 24 页。

相径庭,分歧颇大。然而,詹姆逊所指出的现代性与民族文化传统的关系,可以为我们理解现代性问题提供某种参照。现代性问题与德、法这两个国家存在着极为密切的关系。一方面,社会领域的现代性主要是来自德国的传统,此处的现代性是在启蒙运动过程中形成的,文艺复兴带来了科学观念的传播和人文主义思潮的发展,科学、民主、自由以及追求个人的幸福成为主导性的观念,与之相伴随的是对宗教的批判,社会不断的世俗化,在这个过程中人的思维方式和世界观得到了改变。理性代替上帝成为人们对现存事物评判的标准,自由是人与生俱来的本质这一观念得到普遍认同,社会领域的宗教和政治的分离、政治经济领域的分化进一步增强了个体平等、自由观念和主体意识。所有这些,构成了社会领域的现代性的基本特征。另一方面,对现代性的审美或美学的理解,则在很大程度上要归功于法国的文化传统。正如拉什所坚持的,它是随着对社会领域的现代性的反思和叛逆而成长起来的,其主要表现就是 19 世纪浪漫主义和现代唯美主义。可以说,后现代主义思潮与这种审美现代性的关系更为密切,后现代主义思潮更多地继承了审美现代性的理论主旨,其批判和叛逆的程度也大大超出了这种审美现代性对社会领域的现代性的批判。同时,它进一步发展了以启蒙为开端的现代性所强调的个人主义原则。所以,整个后现代主义思潮表现出对现代性的反思与诘问。

二、后现代问题概要

相对于现代性问题的复杂性,后现代问题有过之而无不及。可以说,后现代主义从来就不是一个具有统一思想的流派,从艺术、文学、语言、历史、政治、伦理到哲学等各个领域,我们都能够找到对后现代的不同理解和界定,甚至在同一领域,思想家的观点之间也常常会有

令人震惊的差异,甚至相互对立的观点存在。

对此,刘北成就曾经明确地指出:“后现代主义不是一种统一的哲学——社会学原则,不是统一的人文科学流派。后现代主义思潮是对西方现代化的大反思、大批判,既是西方社会深刻变化的体现,也是这种变化的催化剂。后现代主义表达了世纪末的孤独、愤懑、哀怨、无奈、刻毒、放荡、狂欢,也尝试着种种突围的努力。其核心思想或许可以用福柯的说法来表述,即用差异哲学取代求真求同的哲学。近代启蒙思想打破了等级思想,代之以平等思想。其核心是一个无差异的原子社会观。‘摩登时代’的流水线生产大有塑造出这种‘单向度的人’之势。后现代主义则强调每个人之间的差异,主张‘去权威’、‘去中心’、‘拆结构’,其核心思想似可归纳为:承认异质的平等观。由此看来,后现代主义对启蒙思想既有突破,又有继承。在某种意义上,后现代主义并不是启蒙思想的根本否定,而是启蒙思想的延续和扩展,实际上把近代个人主义原则又推进了一步。”^①

面对这样一种复杂的思潮,轻易的结论显得武断,我们姑且对之作一个基本的梳理。

(一)后现代概念的发生和发展

据美国学者道格拉斯·凯尔纳和斯蒂文·贝斯特考证,早在1870年前后,英国画家约翰·瓦特金斯·查普曼(John Watkins Chapman)就曾提到过“后现代绘画”一词,用来指称比法国印象主义绘画还要现代和前卫的绘画作品。在1917年出版的鲁道夫·潘诺维茨(Rodolf Pannowitz)的《欧洲文化的危机》一书中,“后现代”一词被用来描绘当时欧洲文化的虚无主义和价值崩溃。他描绘了代表军国主义、民族主

^① 刘北成:《福柯思想肖像》,上海人民出版社2001年版,“前言”第6页。

义和精英价值的新“后现代人”的形成过程^①。同时,道格拉斯·凯尔纳和斯蒂文·贝斯特也指出,后现代是一个具体的历史的概念,在不同时期、不同领域、对于不同的人来说,它的内涵差别很大。

“后现代”一词,在文学艺术领域得到了发展,如它曾经出现在弗·奥尼斯《西班牙暨美洲诗选》(1934)中,当时是被用来描述现代主义内部发生的逆动。后来,乔伊思的《芬内根的守灵》(1939)、哈德纳特的《后现代房屋》(1945)中都出现过“后现代”这个概念。

作为一个与现代时期相决裂的时间概念,后现代出现于第二次世界大战以后。在萨摩维尔(D. C. Somervell)为汤因比的《历史研究》前六卷撰写的一卷本的概论中,后现代被作为与现代时期相决裂的概念来运用。后来,汤因比自己也在《历史研究》的第八卷和第九卷中运用了这个概念。他们建议用“后-现代”时期这个概念来描述西方历史从1875年以来的第四个阶段(前三个阶段分别是:675—1075年的黑暗时代;1075—1475年的中世纪;1475—1875年的现代时期)。所以按照汤因比的观点,西方社会早在1875年就进入了后现代时期,因为这个时期是一个充满战争、革命和骚乱的剧烈变动的时期,所以,与前一时期形成了明显的断裂。汤因比把后现代看做是一个理性主义和启蒙精神崩溃的动乱时代,并认为它与此前的现代时代(以社会稳定、理性主义和进步为特征的中产阶级的资产阶级时代)存在着根本性的差异。

20世纪50年代,在美国出现了一些关于新的后现代的观点。文化历史学家勃纳德·卢森堡在《大众文化》的导言中,用后现代这一词汇来描绘大众社会中的一种新的生活状况,如世界范围内的城市化和

^① 道格拉斯·凯尔纳、斯蒂文·贝斯特:《后现代理论:批判性的质疑》,张志斌译,中央编译出版社1999年版,第7页。

工业化,大众文化的发展以及商品化的新特征。他进而指出:“后现代世界给人们提供了一切东西或者什么也没提供。对其可能性所作的任何理性思考都会使人产生这样的担忧,担心我们会被业已困扰着人类的各種社会狂暴行为所压倒。”^①总之,后现代社会是一个既充满希望又遍布风险的社会。

20 世纪六七十年代,后现代一词被广泛地引入文化理论领域,用来描述同现代主义相对立的或试图取而代之的那些艺术作品。许多文化和社会理论家开始讨论那些同现代主义文化彻底决裂的以及新兴的后现代艺术形式。主要代表有苏珊·桑坦格、莱斯利·费德勒和哈桑等人。尤其是哈桑,他把后现代说成是一种脱离了工业资本主义和西方范畴与价值的“决定性的历史变种”。显而易见,他是从肯定意义上使用“后现代主义”一词的,他把后现代文学解读为整个西方社会变化的前兆,并且还把新的“反-文学”或“沉默文学”描述为“对西方的自我概念的厌弃”和对整个西方文明的厌弃。

1976 年,美国著名的理论刊物《疆界 2》(*Boundary 2*)率先召开了题为“后现代性与阐释学”(Postmodernity and Hermeneutics)的讨论会,同年美国威斯康辛大学举办了题为“后现代表现性”(Postmodernity Performance)的专题研讨会,1978 年,美国著名的学术团体——现代语文学会(MIA)以“后现代主义问题”为题在纽约召开了学术年会。这些以后现代为主题而召开的一系列研讨会吸引了欧美许多著名学者参加,成为一时轰动欧美的理论盛举。

20 世纪 70 年代以后,后现代主义理论本身的发展发生了一系列变化。如丹尼尔·贝尔的理论使后现代主义理论不再囿于狭窄的文

^① 道格拉斯·凯尔纳、斯蒂文·贝斯特:《后现代理论:批判性的质疑》,张志斌译,中央编译出版社 1999 年版,第 9 页。

学领域,而是变成一种广泛的社会文化思潮。利奥塔的著名的《后现代状态:关于知识的报告》(1979年)一书的问世,则成为后现代主义走上哲学舞台的一个鲜明的标志。从此以后,后现代话语开始在各个学术领域扩展开来。

20世纪80年代,爆发了后现代同现代性、现代主义、现代理论相决裂的激烈论战。随着“现代性”和“后现代性”的大讨论,后现代主义逐渐成为一种国际性的文化景观。其中,利奥塔《后现代状态:关于知识的报告》与哈贝马斯《现代性对抗后现代性》关于后现代问题的争论引起了学术界的广泛关注,推动了后现代问题研究的热潮和后现代理论的进一步发展。自此以后,后现代主义即是作为一种具有“极其丰富、复杂思想和理论内涵”的泛文化思潮而呈现出来,对这一思潮的关注则至少应该从三个层面上加以理解,那就是文学艺术上的后现代主义、社会文化上的后现代主义和哲学上的后现代主义。可以说,后现代主义作为一种思潮的崛起,昭示了整个西方社会范围内的一次重大的变化,它涉及社会文化、哲学观念、思维方式、价值取向、文化心理、行为方式等几乎所有的领域。对西方传统哲学、西方工业文明甚至整个西方世界来说,可以说是一次彻底的反思、批判甚至解构。

我国学者王宁曾经对后现代主义思潮进行了概括性的、较为全面的评述,从中我们不难看出后现代问题的复杂性。他指出,后现代的含义大致有以下12种:“1. 一种后现代社会特有的思维方式或世界观(汉斯·伯顿斯);2. 一种不再局限于西方世界,而是已涉及东方国家的国际性泛文化现象和文学运动(王宁);3. 一种后现代氛围和膨胀经济时代的文学(查尔斯·纽曼);4. 当代信息制度下的一种总的知识状态(利奥塔);5. 一种叙事风格或话语(卡利内斯库、戴维·洛奇等);6. 一种从现代主义到后现代主义的文学的主流嬗变(麦克里尔);7. 一种文学史的分期概念或晚期资本主义的文化逻辑(詹姆逊);8. 一种用

于文学批评和文本分析的代码(佛克马);9.一种反叛现代主义文学等级制度的文学艺术思潮(莱斯利·费德勒);10.一种自文艺复兴以来西方文化中业已存在的一股智性反叛的潜流在当代的全面复兴(伊哈布·哈桑);11.一种后现代表述或诗学(林达·哈琴);12.一种以反讽为其特征的修辞(文伦·王尔德),等等。”^①

(二) 哲学中的后现代状况

后现代作为一种广泛的社会思潮,在哲学领域更多地代表一种对传统哲学、西方工业文明的批判和反思的态度和立场。主要的代表性人物有德里达、福柯、利奥塔、罗蒂以及美国的詹姆逊等人,当然,随着后现代主义思潮的进一步发展,新的思想层出不穷,不断产生和发展着后现代主义的文化景观。

后现代哲学虽然在观察问题的角度、分析问题的方法上存在着巨大的差异,但是,在理论前提、基本观点以及思想实质等方面基本上表现出了相近的,甚至共同的理论旨趣,即他们往往具有反本体论、反理性主义、反基础主义、反本质主义等倾向,主张消除统一性和深度模式,宣扬不可通约性、平面化、不确定性、碎片化、零散化等特征。

1979年法国当代著名哲学家、后现代思潮理论家让-弗朗索瓦·利奥塔(又译作利奥塔尔)的重要著作《后现代状态:关于知识的报告》一书出版,被视为后现代思潮进入哲学主流的标志性事件。利奥塔少年时代经历过二战和德国纳粹对法国的占领。纳粹的暴行,尤其是“奥斯威辛”集中营的大屠杀,成了利奥塔不断反思的对象,也令他对黑格尔思辨叙事的前提“凡是存在的都是合理的”产生怀疑,这些成为后现代主义理论的来源。《后现代状态:关于知识的报告》一书,

^① 王宁:《中国90年代文学研究中的若干理论课题》,载《天津社会科学》1992年第5期。