



英国学派理论与 国际关系史研究



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



英国学派理论与 国际关系史研究

刘德斌 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

英国学派理论与国际关系史研究/刘德斌主编. —北京:北京大学出版社, 2011.3

ISBN 978-7-301-18629-9

I. ①英… II. ①刘… III. ①国际关系理论-研究-英国 IV. ①D80

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第035384号

书 名: 英国学派理论与国际关系史研究

著作责任者: 刘德斌 主编

责任编辑: 张善鹏

标准书号: ISBN 978-7-301-18629-9/D·2808

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750112
出版部 62754962

电子邮箱: pw@pup.pku.edu.cn

印刷者: 三河市欣欣印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

730毫米×1020毫米 16开本 29.25印张 546千字

2011年3月第1版 2011年3月第1次印刷

定 价: 50.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

序 言

英国学派(English School)是当代西方国际关系理论的重要流派之一,以“国际社会理论”著称于学术界,其最大理论特色是综合运用历史学、法学、政治学、哲学和社会学的方法来阐释国际政治。英国学派是基于现实主义、理性主义、革命主义三大思想传统对话的产物,实际上是以国际体系研究为基础,以国际社会理论为核心,以世界社会的可能性为论辩对象和理论扩展的潜在领域。1959年1月成立的“英国国际政治理论委员会”(the British Committee for the Theory of International Politics)是英国学派的主要论坛和研究机构,该委员会的成立标志着英国学派的诞生。历史学家赫伯特·巴特菲尔德(Herbert Butterfield)是委员会的发起者和组织者。“英国学派”(the English School)的称呼,则始于罗伊·琼斯(Roy E. Jones)1981年发表于《国际研究评论》(RIS)的“国际关系学中的英国学派理论:一个结束的案例”一文。颇具讽刺意味的是,琼斯提出这个“学派”应该关门大吉了事,然而,“英国学派”之说却正面地为众人所广泛接受,得到广泛承认。英国学派近年来在国际学术界影响越来越大,已经开始对美国国际关系理论在国际学术界的主导地位构成强有力的挑战,对中国学者构建有中国特色的国际关系理论具有重要借鉴意义。

英国学派理论之所以能在冷战后的国际学术界声名鹊起,动摇美国国际关系理论的主导地位,一方面在于英国学派一直注意历史资源的挖掘,不把现实与历史割裂开来;另一方面也在于冷战后英国学派与时俱进,通过对全球化时代世界历史巨变的深入分析,修正和丰富原来的理论框架,突破“欧洲(西方)中心论”的束缚,从而超越了美国国际关系理论中现实主义与自由主义的分野,并为新近兴起的社会建构主义提供重要的理论渊源。因此,中国的历史学家和国际关系学家都能在与英国学派理论家的对话中得到启发和教益,国际关系理论“中国学派”的构建也能在“英国学派”的成长进步中获得经验。

为了促进历史学与国际关系学学科的交叉与融合,借鉴英国学派在该领域的成功经验,自2003年以来,吉林大学国际关系研究所(原名为“当代国际关系研究中心”)先后主办了四次以英国学派为主题的国际学术研讨会。分别是:“历史学与国际关系学:方法论探索与学科构建”高级国际学术研讨会(2003年9月)、“历史学与国际关系学:英国学派的启示”学术研讨会(2007年4月)、“英国学派理论与东亚共同体构建”国际学术研讨会(2008年9月)、“历史学与国际

关系学:英国学派理论与国际关系史编纂”国际学术研讨会(2009年9月)。四次研讨会见证了吉林大学在研究和借鉴“英国学派”理论方面所做的努力,我们翻译出版了《世界历史中的国际体系——国际关系研究的再构建》,并在《吉林大学社会科学学报》和《史学集刊》上开辟英国学派研究专栏,英国学派理论已经成为吉林大学国际关系研究所的研究重点之一。同时,四次研讨会主题的拓展与深化也反映了“英国学派”理论在中国学术界影响的扩大与深入。最近几年,国内学术界关于英国学派的论著层出不穷,先后出版了陈志瑞、周桂银、石斌主编的《开放的国际社会:国际关系研究中的英国学派》、许嘉主编的《英国学派国际关系理论研究》、苗红妮的《国际社会理论与英国学派的发展》和张小明的《国际关系英国学派——历史、理论与中国观》;此外还翻译出版了一系列英国学派理论家的著作,也进一步推动了中国的英国学派“热潮”。

吉林大学主办的历次英国学派国际学术会议得到了国内外学术界的广泛支持。英国科学院院士、英国学派新一代领军人物、伦敦经济学院教授巴里·布赞,美国弗吉尼亚大学政府与外交事务系讲座教授布兰德利·沃麦克教授,英国国际关系学会主席、布里斯托大学国际政治学教授理查德·利特尔、英国学派重要代表人物、英国埃克塞特大学人文学院院长蒂姆·邓恩教授,英国布里斯托大学国际政治学教授张勇进,外交学院秦亚青教授,南京大学朱瀛泉教授,南开大学陈志强教授,中国人民大学李世安教授,北京大学王立新教授,西北大学黄民兴教授,东北师范大学梁茂信教授等国内外知名学者都曾经拨冗与会。

本论文集是在吉林大学主办的第四次英国学派国际学术会议提交论文的基础上,并邀约了国内外一些学者的稿子后组成的。论文集共分成三个部分,分别为“英国学派理论研究”、“中国与国际社会:历史与现实”、“国际关系史专题研究”。

在论文集编辑出版过程中,我们得到了国内外各位作者的鼎力支持,吉林大学国际关系研究所的王秋彬博士、徐萍副教授为论文集的编辑出版做了大量的工作,南开大学历史学院王黎教授协助邀约了部分国外学者的稿子,吉林大学历史系硕士研究生刘守旭、王海容、姜雅琳、张骁虎调整统一了全书的体例,北京大学出版社编辑张善鹏先生、苑海波女士也为论文集的顺利出版付出大量心血。正是因为他们一丝不苟的工作态度,才使本论文集得以顺利出版,在此谨表谢忱。我们希望本论文集的出版,能够为进一步推动我国历史学与国际关系学的交叉融合、推动英国学派理论研究贡献微薄之力。

刘德斌

2010年5月24日

目 录

第一部分 英国学派理论研究

文化与国际社会	[英]巴里·布赞	(3)
世界历史、英国学派与国际关系理论	[英]理查德·利特尔	(31)
国际关系理论英国学派的历史发展	[英]菅波英美	(62)
巴里·布赞与英国学派	刘德斌	(84)
英国学派与中世纪欧洲模式研究	张乃和	(92)
欧洲经验与世界历史:英国学派的封闭性与开放性	任东波	(105)
国际关系与英国学派	梁 军	(120)

第二部分 中国与国际社会:历史与现实

论作为国际体系的帝国

——唐朝与阿拔斯王朝的比较	黄民兴	(133)
---------------------	-----	-------

东亚封贡体系确立的时间

——以辽金与高丽的关系为中心	杨 军	(143)
----------------------	-----	-------

中欧文明文化碰撞的另一页,1514—1793	[英]张勇进	(157)
------------------------------	--------	-------

中国崛起为负责任的大国	[英]蒂姆·邓恩 李美婷	(178)
-------------------	--------------	-------

中国在国际经济法律与治理中

对多边主义的态度	[英]拉斐尔·莱亚尔-阿尔卡斯	(194)
----------------	-----------------	-------

第三部分 国际关系史专题研究

- 苏俄外交政策与凡尔赛-华盛顿体系 [英]保罗·杜克斯 (217)
- 我们是谁? 威尔逊、一战与美国国家身份的重塑 王立新 (234)
- 和谐本位的国家利益与国际关系的法治转型 何志鹏 (268)
- 查尔斯·曼宁与集体体系的理论建构 王黎 (283)
- 21 世纪国际秩序治理构想 [瑞士]格雷姆·赫德 (295)
- 欧洲认同的建构及其对中国的启示 范勇鹏 (311)
- 基辛格均势外交论析 徐萍 (343)
- 东亚国际关系的历史学分析 [韩]咸命植 (352)
- 超越“威斯特伐利亚束身衣”
- 以英国学派视角审视国际体系 孙丽萍 (366)
- 浅谈国际关系史编纂中的国家中心主义倾向 王秋彬 (375)
- 历史学与国际关系理论:从历史“叙事”
- 到分析“叙事” [韩]咸命植 [菲律宾]伊莲·托伦蒂诺 (383)
- 从英国学派理论看东北亚国际社会构建 王文奇 (399)
- 作为历史学家与国际关系学家的马汉 孙兴杰 (407)
- 19 世纪末 20 世纪初英美权力的和平转移 颜震 (419)
- 国际关系中的历史:作为欧洲视角的英国学派 [希腊]娃夏 (436)
- 民主规范对非洲之角的作用 [埃塞俄比亚]麦克·特格涅·阿拉姆尼 (448)

Content

Part I English School Theory

Culture and International Society	Barry Buzan	(3)
World History, the English School and International Relations Theory	Richard Little	(31)
The English School of International Relations; Historical Development	Hidemi Suganami	(62)
Barry Buzan and the English School	LIU De-bin	(84)
English School and the Study of the Medieval Europe Model	ZHANG Nai-he	(92)
European Experiences and world History; Closeness and Openness of English School	REN Dong-bo	(105)
On English School & Its Theories of International Relations	LIANG Jun	(120)

Part II China and the International Community: Past and Present

On Empires as International Systems; A Comparison between the Tang Empire and Abbasid Empire	HUANG Min-xing	(133)
The Time of Establishment of Tributary System in East Asia; Centred on the Relationship between Liao & Jin and Korea	YANG Jun	(143)

Curious and Exotic Encounters-Europeans as Supplicants in the Chinese Imperium, 1514—1793	Zhang Yong-jin (157)
China's Rise as a Great Responsible	Tim Dunne LI Mei-ting (178)
China's Attitude to Multilateralism in International Economic Law and Governance	Dr Rafael Leal-Arcas (194)

Part III The Special Study of International Relations History

Soviet "Foreign Policy" and the Versailles-Washington System	P. Dukes (217)
Who Are We? Woodrow Wilson, World War One and the Reshaping of America's National Identity	WANG Li-xin (234)
Harmony-Orientated National Interest and the Transformation to International Rule of Law	He Zhi-peng (268)
Charles Manning and the Theoretical Construction of "Collective System"	WANG Li (283)
Managing Strategic Uncertainty: Towards a Great Power Mutually Indispensable World Order Paradigm?	Grame P. Herd (295)
The Formation of European Identity and It's Inspiration for China	FAN Yong-peng (311)
Research on Kissinger's Diplomacy of Equilibrium	Xu Ping (343)
The Analysis of History in the East Asian International Relations	Myungsik Ham (352)
Transcending "Westphalian straightjacket" —A Survey of International System from the English School Perspective	SUN Li-ping (366)
On the Tendency of State-centrism in the Historiography of International Relations	WANG Qiu-bin (375)
History and International Relations Theories: From Historical "Narratives" to Analytic "Narratives"	Myungsik Ham; Elaine Tolentino (383)

The Construction of the International Community

in Northeast Asia with English School Theory WANG Wen-qi (399)

Studies on Mahan, a Historian and an Expert on IRs SUN Xing-jie (407)

Opportunity at the Turn of a Century: Peaceful Power

Shift in Anglo-American Relations YAN Zhen (419)

History in International Relations: The Case of English

School as a European Perspective Vasiliki Papatheologou (436)

Does Democratic Norm Matter in the Horn

of Africa? Michael Tegegene Alemneh (448)

第一部分

英国学派理论研究

文化与国际社会

[英]巴里·布赞 著 宋 鸥 译

(伦敦经济学院国际关系系,英国,伦敦)

摘 要 本文考察了从马丁·怀特的观点中推断出的一个假设:因超出原有基础向外扩展而导致共享文化缺失的国际社会将是不稳定的。在英国学派对国际社会从欧洲向全球规模扩展的历史所作的描述中,这一非稳定性假设一直很有影响力。首先我就全球国际社会如何从古典时代后期演化而来给出两种模型(models):一是几个扩展中的文明之间发生多元文化碰撞(多中心);二是体系被一个中心接管(单一中心)。以这两种模型作为背景,我阐释了国际社会的两种扩展历史:先锋模式(Vanguardist)强调欧洲文化例外论,断定西方对世界的支配地位存在了五百年,认为多元文化主义和西方权力衰退论值得怀疑,对国际社会的未来倾向于持悲观态度;调和论模式(Syncretist)强调跨文化交流的持久,断定西方的支配地位仅存在两百年,认为文化和国际社会呈现共同发展态势,对于国际社会的稳定性并不感到悲观。文章随后运用这两种模型及其各自的阐释来评估国际社会可能的未来,认为文化对于国际社会而言并不像怀特和许多英国学派成员所推想的那么成问题;有充分的证据表明调和论的阐释颇具说服力,并且给大部分可能的结果提供了相当可观的稳定性。问题的关键不在于文化,而在于社会-政治结构。诺斯(North)等人所称的“自然国家”(natural states)和“开放准入秩序”(open access orders)怎样才能找出令国际社

作者简介:巴里·布赞,伦敦经济学院国际关系系蒙塔古·伯顿教授,英国科学院院士。宋鸥,吉林大学《史学集刊》副主编。

· 非常感谢蒂姆·邓恩、乔治·劳尔森、理查德·利特尔、贾斯廷·罗森伯格和奥利·韦弗尔对本文初稿所提出的有益的意见。

会稳定的共享惯例和机制。

关键词 文化;国际社会;先锋模式;调和论模式;开放准入秩序;
自然国家

导 论

文化与国际社会之间的关系,对于理解当代国际社会产生的过程至关重要,同时也直接关乎对国际社会前景或乐观或悲观的认识。在本文中我重点关注马丁·怀特在《国家体系》中被广泛引用的一句话:“我们必须假定,如果各行为体之间不存在某种程度的文化一致性(cultural unity),国家体系就不可能产生。”^①这句话推断出“文化一致性”是某种与国际社会截然不同的东西,并且先于国际社会而存在。布尔也承认怀特所研究的国际社会的主要历史个案“皆建立在共同文化或文明基础之上”。^②在亚当·沃森(Adam Watson)看来,这种把共同文化理解为国际社会起点的观点源自希伦(Heeren),并且在“英国国际政治理论委员会”的思想中颇有影响力。^③正如欧哈根(O'Hagan)所注意到的,文化问题“微妙地渗透到英国学派的著作中……对于文化的各种假定被融入有关国际社会的构建、维持及其宗旨的讨论中”。她还注意到以下二者间不断增加的张力:国际社会的标准化结构是反映了主流文化的本性与利益,还是“提供了战胜特定文化差异的沟通与互动的平台”。^④

因此,怀特的论题支撑了英国学派关于不同文化模式与国际社会之间关系的一个假设,一方面文化模式被理解为文明区域;另一方面,国际社会被理解为由主权国家构成的国际体系。该假设最直接的形式是:共享文化是国际社会形成的前提条件,由此可以推断出第二个假设,即一个超越了原有基础向外扩展,从而缺乏共享文化的国际社会将是不稳定的。怀特的下述观点暗示了这一非稳定性问题:可能有人会认为,在西方国家体系发展史上,外交和科技上的相互依存如今已经超越了文化与道德方面的共性。^⑤

① Martin Wight, *Systems of States*, Leicester: Leicester University Press, 1977, p. 33.

② Hedley Bull, *The Anarchical Society*, London: Macmillan, 1977, p. 16.

③ 亚当·沃森访谈录。

④ Jacinta O'Hagan, "The Question of Culture", in Alex J. Bellamy, ed., *International Society and Its Critics*, Oxford: Oxford University Press, 2005, p. 209.

⑤ Martin Wight, *Systems of States*, p. 34.

这两种诠释都提出这样一种构想:文化对于国际社会既可能起到支撑性作用,也可能具有破坏性功能,差异取决于二者(文化和国际社会)在地理上是否相连。^① 这些假设的一个难点正如詹姆斯所评述的:怀特如此宽泛地使用“共同文化”(common culture)概念,以至于尚不清楚他所说的共同文化是代表着一种深刻的历史文化感,还是仅仅意味着一些较为肤浅的构成契约社会的商定规则。^② 怀特本人也意识到歧义的产生,他指出存在诸种可能性:或许精英人物间少许的共同身份认同就已经足够,或许还需要某种更深层次的东西,包括全体人民共享的身份认同,但是他对该问题没有表明自己的立场。^③

我在本文中 will 集中探讨非稳定性假设,这是英国学派思想的核心问题之一:在多元文化为特征的世界社会背景下铸造国际社会时,欧洲国际社会向全球规模扩展必然且永久性地削弱了主权国家所构成的国际社会吗?该问题是布尔与沃森合编的《国际社会的扩展》(1984)这本经典著作在解释国际社会扩展时提出的核心命题。^④ 对于非稳定性假设的接受,导致英国学派总体上对后殖民时代国际社会的前景持悲观态度。^⑤ 根本问题在于国际社会的规范、规则和机制是如何与根植于不同文明的各种国内政治生活形态相互作用的?这些规范与机制在互动情势下是可持续的吗?有关欧盟一体化的深入与欧盟公民中不具备任何强有力的欧洲身份认同之间张力的辩论,也体现了非稳定性假设的一般要点。^⑥

随后我通过对比国际社会扩展历史的两种不同诠释——先锋模式(Van-

① 有关同一地理区域问题,参见 Christopher Weller, "Collective Identities in World Society", in Mathias Albert, Lothar Brock, Klaus Dieter Wolf, (eds.), *Civilizing World Politics: Society and Community beyond the State*, Lanham MD.: Rowman and Littlefield, 2000, pp. 45—68. 在英国学派的争论中这是一个与世界社会和国际社会之间其他张力截然不同的问题,主要围绕着是否应在世界范围提出人权问题。参见 Hedley Bull, *The Anarchical Society*, London: Macmillan, 1977, pp. 151—153; Hedley Bull, *Justice in International Relations*, 1983—1984 Hagey Lectures, Ontario: University of Waterloo, 1984, pp. 11—18; Tim Dunne and Nicholas Wheeler, "Hedley Bull's pluralism of the intellect and solidarism of the will", *International Affairs*, 1996, Vol. 72, No. 1, pp. 91—107.

② Alan James, "System of Society", *Review of International Studies*, 1993, Vol. 19, No. 3, pp. 277—278.

③ Martin Wight, *Systems of States*, p. 34.

④ 亦参见 Gerrit W. Gong, *The Standard of "Civilization" in International Society*, Oxford: Clarendon Press, 1984; Yongjin Zhang, *China in International Society since 1949*, Basingstoke: Macmillan, 1998.

⑤ Hedley Bull and Adam Watson (eds.), *The Expansion of International Society*, Oxford: Oxford University Press, 1984.

⑥ Anthony D. Smith, "National Identity and the Idea of European Unity", *International Affairs*, 1992, Vol. 68, No. 1, pp. 55—76.

guardist)和调和论模式(Syncretist)——来考察非稳定性假设^①,并试图弄清楚国际社会未来将如何发展。先锋模式的阐释强调欧洲在国际社会发展历程中的核心地位,突出文化是从西方输往世界各地的单向传播论。调和论模式则重视国际社会扩展过程中诸文明之间的相互影响,认为文化传播通常是流动和交互性的。这两种解释都属于理想类型,在英国学派内部皆不能代表一派思想分支。先锋模式是欧洲人基于对自身历史的认识,来讲述一个已被广为接受的欧洲自己的故事。调和论模式尚处于形成当中,需要对整个世界历史的认知,而世界历史知识在国际关系理论中还相当薄弱。这两种理想类型所要做的是对英国学派思想中依然牢固的欧洲中心倾向提出质疑,并开启一种认知方式以重新设想世界是如何走到今天的。这反过来对预知国际社会可能的前景具有非凡的意义。这种方法超越了英国学派思想中常规的多元论-社会连带主义(pluralist-solidarist)分类,有利于加深对理解国际社会形成的基本要素的认知。

在借助上述两种阐释及其推论进行研究前,有必要谨记在其之前存在两种关于全球国际社会如何从古典时代后期进化而来的扩展模型。在古典世界里,几个文明中心并存,它们彼此之间有不同程度的接触:从伊斯兰世界与基督教世界和印度教世界相当密切的联系,到基督教世界与中国交往甚少,再到欧亚大陆文明与中美洲和安第斯山地文明之间几乎完全没有常规接触。从这一起点出发,达成全球规模国际社会的一种方式应该是古典世界各个文明中心随着彼此间交往的增加而得到扩展,由此要求它们制定出游戏规则,用以调解其所置身的多中心国际社会的关系。在这种情形下,全球国际社会可能是在文化差异基础上发展起来的,或许是在欧洲人到达之前,沿着印度洋贸易体系所指示的路线成长起来。另一种方式可能是整个体系由一个文明中心接管,一种文化被强加于其他文化之上,所有文明都被吸收到核心文明特有的规则、规范和机制中。这种单一中心模式接近于对实际所发生之事的大部分历史叙述。

国际社会扩展的先锋模式阐释(A Vanguardist Account)

我使用“先锋”(Vanguardist)一词意指军事战略和列宁主义思想中共有的一种观念,即在社会运动开展方面发挥至关重要作用的主导因素。意向性(intentionality)或许是也可能不是先锋运动的一部分。这种观点深深根植于英国学派

^① 迈亚尔也表明有两种扩展历史:一种是围绕威斯特伐利亚机制构筑的古典扩展历史;另一种是他自己阐释的扩展历史,添加了开启于19世纪的西方国际社会的机制转换。参见 James Mayall, "Democracy and International Society", *International Affairs*, 2000, Vol. 76, No. 1, pp. 62—63.

描述欧洲/西方国际社会向全球国际社会转向过程的方法中,纵令是以含蓄的形式表现出来。在先锋模式看来,全球国际社会的成长几乎完全是西方扩张的作用所致。自16世纪以降,欧洲权力的崛起迅疾碾碎了美洲的两个文明区域,侵蚀并最终倾覆了欧亚大陆的四个文明区域。及至19世纪末,整个国际体系近乎或者是按照欧洲的映像被再造,例如在美洲和澳洲;或者是直接从属于欧洲,例如在非洲和亚洲各殖民地;或者是孤注一掷地设法赶上欧洲以避免被殖民的命运,例如在古典世界少数几个最具适应力的地区:奥斯曼帝国、日本和中国。欧洲权力的胜利不仅意味着互动水平急剧而持久的上升,而且表明西方的价值观和机制——所谓“文明标准”(standard of civilization)——以帝国方式支配了整个体系。这种高压与复制的混合物和沃尔兹有关无政府状态通过“社会化与竞争”的过程产生出“类似单位”(like units)的想法非常相似。^① 依照温特的观点^② 来看待这个过程,局外人可能因为受到直接的胁迫而效仿核心,抑或是出于算计或赞成而努力赶上核心。无论其中蕴含何种机制,亦不管其逻辑依据是什么,结果是一个次全球先锋(subglobal Vanguard)以其自身的政治形象来重塑世界。

这种解释仰赖于西方与非西方之间的严格区分,以及非西方范围内不同文化与文明间不甚明晰的区别。先锋阐释与其他帝国文明的扩张历史有类似之处,西方化在此是一个与中国化、罗马化、俄罗斯化、伊斯兰化及诸如此类的相似的过程。在解释一种文化取得支配性地位的突破中,先锋模式不可避免地大肆强调总体上的文化差异,尤其是强调先锋文化的例外性。与19世纪大部分时间里欧洲的帝国话语一样,例外论不仅很容易不知不觉地陷入从高等到低等的文化等级论(文明的、未开化的、野蛮的),而且会把人从种族上分成三六九等。^③ 由于先锋模式建立在文化和权力差距基础之上,它对于权力分配的变化方式高度敏感,因为这将影响到各种文化的等级结构。

① Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, Reading: Addison-Wesley, 1979, pp. 74—77.

② Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, pp. 247—250. 讨论参见 Barry Buzan, *From International to World Society?*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, pp. 101—108.

③ John M. Hobson, *The Eastern Origins of Western Civilization*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, pp. 219—242; John R. Vincent, “Race in International Relations”, *International Affairs*, 1982, Vol. 58, No. 4, pp. 658—670; John R. Vincent, “Racial Equality”, in Hedley Bull and Adam Watson (eds.), *The Expansion of International Society*, Oxford: Oxford University Press, 1984, pp. 239—254; William Roger Louis, “The Era of the Mandates System and the Non-European World”, in Hedley Bull and Adam Watson (eds.), *The Expansion of International Society*, pp. 201—213; Martin Wight, *International Theory: The Three Traditions*, Edited by Gabriele Wight and Brian Porter, Leicester: Leicester University Press, 1991, pp. 49—98.