

教育部高等学校社会学学科教学指导委员会推荐教材

21 世纪社会学系列教材

性社会学

潘绥铭 黄盈盈 著



中国人民大学出版社

教育部高等学校社会学学科教学指导委员会推荐教材
21 世纪社会学系列教材

性社会学

潘绥铭 黄盈盈 著

中国人民大学出版社
• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

性社会学/潘绥铭 黄盈盈著. —北京: 中国人民大学出版社, 2011
(21 世纪社会学系列教材)
ISBN 978-7-300-13317-1

I. ①性… II. ①潘…②黄… III. ①性社会学-教材 IV. ①C913.14

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 036776 号

教育部高等学校社会学学科教学指导委员会推荐教材

21 世纪社会学系列教材

性社会学

潘绥铭 黄盈盈 著

Xingshehuixue

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号 **邮政编码** 100080

电 话 010-62511242 (总编室) 010-62511398 (质管部)
010-82501766 (邮购部) 010-62514148 (门市部)
010-62515195 (发行公司) 010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>
<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京华正印刷有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本 **版 次** 2011 年 4 月第 1 版

印 张 15.5 **印 次** 2011 年 4 月第 1 次印刷

字 数 326 000 **定 价** 28.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



前言

1985年，我（潘绥铭）第一次给中国人民大学本科生开设性社会学的课程，迄今为止教学已有25年了。

在这期间，我们一直没有中断性社会学的本土研究以及与国际社会的学术对话，并把成果不断地融入课程内容之中。

二十多年的教学、科研与交流，带给我们的是一批丰厚的财富。遗憾的是，尽管我们送走了一批又一批的学生，出版专著数十本，却一直没有撰写、整理一本供本科生阅读的教材。这正是我们写作本书的主要意图。

本教材不是简单地介绍国外的学术流派，而是有选择地梳理国际性社会学领域的学术争议与理论动态，并结合中国的研究实例进行分析与反思。

我们希望，在这本教科书中，读者看到的不仅仅是知识信息，还有思考与对话，读到的不仅仅是理论，也有对于中国社会各类性现象的具体分析。

本教材的第十二章主要摘选自李银河主编的《酷儿理论》，第十八章由王文卿主写，第二十章由张娜主写，第二十二章由潘绥铭与王文卿合写。教材还引用了不少其他中国学者的研究成果。对于这些作者的贡献，我们在此表示衷心的感谢。其余的章节均由本书两位作者执笔。

同时，感谢中国人民大学出版社对本教材的出版所给予的大力支持。教材所涉及的部分研究内容也是中国人民大学科学研究基金（中央高校基本科研业务费专项资金资助）项目成果。

潘绥铭 黄盈盈

2010年10月26日



目 录

上篇 基础理论

第一章 性社会学的发展史.....	(3)
第一节 性学小史.....	(3)
第二节 性社会学的进程.....	(5)
第三节 与其他学科的界定.....	(8)
第四节 性社会学的定义与前景	(10)
第二章 中国历史中的性	(14)
第一节 现代之前的历史脉络	(14)
第二节 新传统的建立——从“五四”到 20 世纪 80 年代初	(19)
第三章 当前中国性文化	(25)
第一节 性革命的发生	(25)
第二节 性革命全貌	(27)
第三节 21 世纪中国的性化	(28)
第四节 性化的意义	(32)
第四章 性的基本概念	(36)
第一节 性的定义：从 sex 到 sexuality	(36)
第二节 理念与理解：性研究的不同学术流派	(38)
第三节 主体建构视角下的性的概念	(40)
第五章 性与社会性别	(44)
第一节 gender 的渊源与本土化	(44)

第二节	“性—社会性别”体系	(47)
第三节	阴阳哲学中的性与社会性别	(48)
第四节	中国式现实问题	(51)
第六章	国际研究前沿	(53)
第一节	后现代社会的性研究	(53)
第二节	主体建构下的性研究：视角的革命以及在中国的发展空间	(58)
第七章	中国的性研究：30 年综述	(64)
第一节	性学在中国的兴起	(64)
第二节	性的历史文化研究	(65)
第三节	性的社会调查研究	(66)
第四节	性的法律和 인권研究	(71)
第五节	性教育研究	(72)
第六节	当代中国的性话语：总结与反思	(72)
第八章	初级生活圈理论	(75)
第一节	理论来源与结构	(75)
第二节	初级生活圈的变化：中国性革命之源	(77)
第三节	新的视角：生活实体与制度设置	(81)
第九章	性的社会化	(83)
第一节	理论发展	(83)
第二节	中国的实践	(85)
第三节	性的社会化的结果	(88)
第十章	性交往与性的社会网络	(92)
第一节	性别交往	(92)
第二节	性的交往	(95)
第三节	性的社会网络	(99)
第十一章	性的社会建构	(102)
第一节	社会建构理论	(102)
第二节	女性之性的建构：中国的应用实例	(105)
第三节	社会建构两例：色情与性玩具	(108)
第十二章	酷儿理论	(111)
第一节	酷儿理论：概念与缘起	(111)
第二节	酷儿理论的观点和主张	(113)
第十三章	性研究的伦理准则	(122)
第一节	问题的提出与意义	(122)
第二节	研究伦理的具体内容	(123)
第三节	高于伦理准则的道义责任	(127)

下篇 专题应用

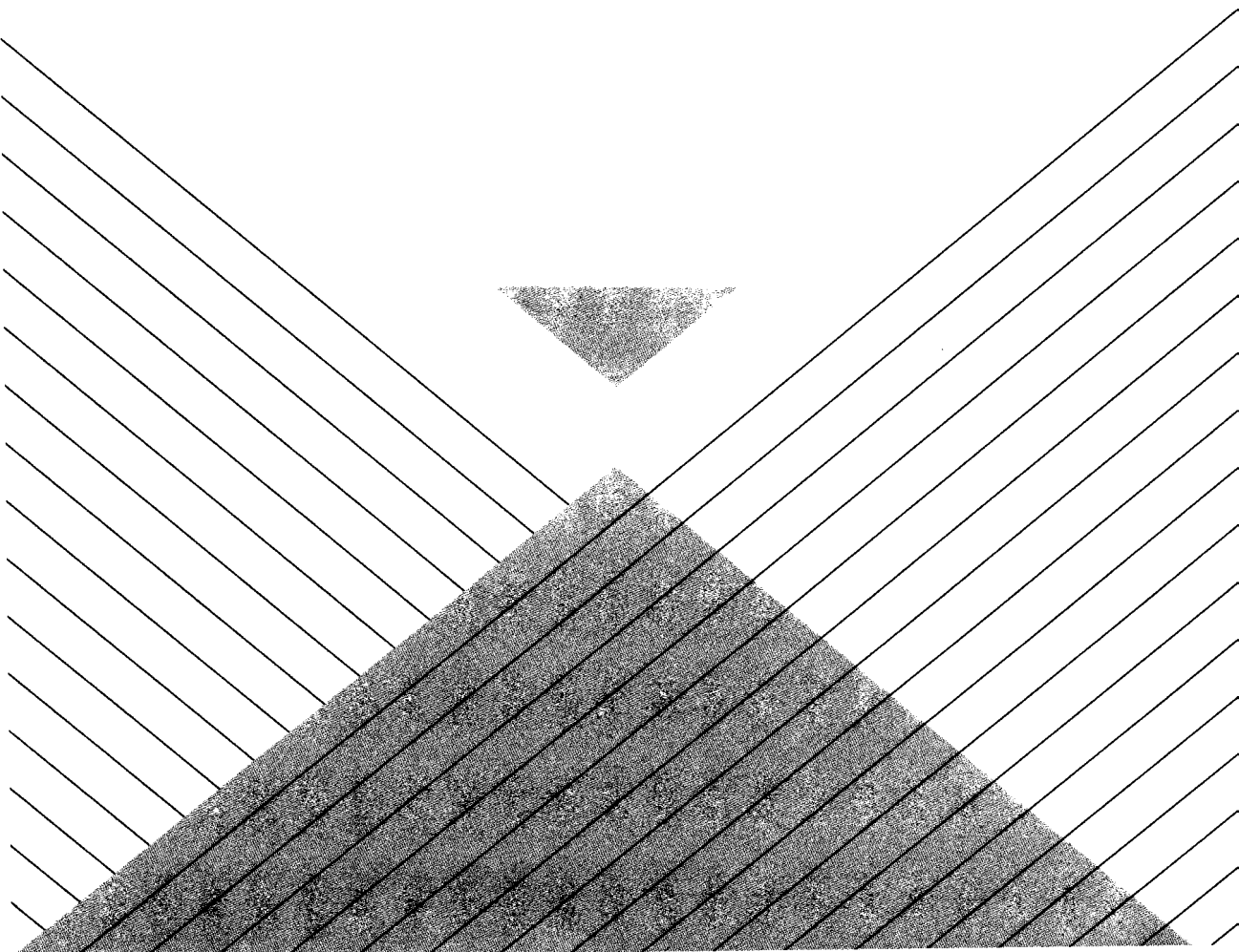
第十四章 性权利	(133)
第一节 基本构成.....	(133)
第二节 国际表述.....	(136)
第三节 性权利一例：结婚登记.....	(138)
第四节 性的人权道德.....	(139)
第十五章 性关系形态的社会建构	(142)
第一节 性伴侣.....	(142)
第二节 性、爱、婚的社会结构.....	(146)
第三节 性生活中的关系.....	(148)
第十六章 性工作	(150)
第一节 历史脉络.....	(150)
第二节 性工作现状.....	(152)
第三节 相关理论.....	(156)
第四节 女权主义视角下的性工作.....	(158)
第十七章 身体与性	(160)
第一节 关于身体的理论.....	(160)
第二节 性的身体.....	(163)
第三节 中国女性的身体与性.....	(164)
第十八章 爱情与性	(168)
第一节 爱情.....	(168)
第二节 爱情与性的关系：本质主义视角.....	(170)
第三节 建构主义视角看爱情与性.....	(172)
第四节 中国的现实问题.....	(174)
第十九章 性的日常培训	(178)
第一节 性的语汇建构.....	(178)
第二节 行为训练的构建.....	(182)
第三节 性的社会环境.....	(183)
第二十章 互联网与性	(187)
第一节 网上性信息.....	(187)
第二节 网上人际交往.....	(189)
第三节 网上性爱.....	(191)
第四节 学术意义.....	(193)
第二十一章 性与性别认同的多元表达	(196)
第一节 性的亚文化.....	(196)
第二节 “性别”被重新定义.....	(197)
第三节 国际上争取平等权利的社会运动.....	(199)

第四节	中国的同性恋历史与 LGBT 运动	(200)
第二十二章	性教育	(204)
第一节	性教育的概念和历史	(204)
第二节	性教育与青少年性问题的社会构建	(206)
第三节	性教育的操作分析	(208)
第四节	性教育的前景	(209)
第二十三章	性健康与性行为规范	(212)
第一节	性健康概念的社会文化生产	(212)
第二节	性生活的规范	(216)
第二十四章	艾滋病与性	(220)
第一节	艾滋病“问题”的学理冲突	(220)
第二节	艾滋病的社会与政治建构	(222)
第三节	“艾滋病问题”的社会学意义	(224)
第四节	艾滋病为性社会学带来的机遇与挑战	(226)
第二十五章	性侵害	(229)
第一节	基本认知	(229)
第二节	理论研究	(231)
第三节	中国的性骚扰	(235)

上篇

性 社 会 学

基础理论





第一章

性社会学的发展史

第一节 性学小史

一、来源

性学 (sexology), 早在 1844 年, 德国医生卡安 (Kaan) 就提出了这个名词, 但是国际上一般认为, 性学诞生的标志性事件应该是 1886 年奥地利的克拉夫特-埃宾 (Richard Freiherr von Krafft-Ebing, 1840—1902) 出版《性精神病》一书, 因为它第一次把性作为一个相对独立的现象来研究。

20 世纪之前, 性学的发展处于传统医学阶段, 当时社会主流的性观念是“唯生殖目的论”^①, 因此性学研究的主要方向其实是如何解决生殖困难, 关注的主要现象是阳痿、早泄、不孕不育, 其克服的方法主要是使用传统药物。

二、脱离生殖学

从 1885 年到 20 世纪 30 年代, 性学进入第二个发展阶段, 其主要标志是性研究与生殖学的相对分离, 即开始把性看做一个相对独立的研究范畴。当时社会主流的性观念是“性是一种本能”, 因此性学基本上也是“性欲中心论”, 即认为性的一切都来源于性欲。它关注的主要现象是“性变态”, 因为这些行为偏离了生殖目的。这一阶段的主要学术成果集中于性行为领域, 著名的学者有赫希菲尔德 (Magnus Hirschfeld, 1868—1935)、弗洛伊德 (Sigmund Freud, 1856—1939)、霭理士 (Have-

^① 参见本书第二章。

lock Ellis, 1859—1939), 中国则出了一个张竞生 (1888—1970)。

三、确立自己的研究对象

20 世纪 30 年代到 60 年代期间, 欧洲发生了性革命, 社会主流的性观念转变为“性首先是为了自己快乐”, 因此性研究开始确立自己独有的研究对象, 开始树立“性反应中心论”, 就是把性欲深化为性反应。其主攻方向转变为异性恋性高潮的缺乏, 关注的主要现象是性感受贫乏。这一阶段的主要学术成果有马斯特斯与约翰逊 (William H. Masters and Virginia E. Johnson) 的《人类性反应》^①。

四、生物学意义上的性

20 世纪 60 年代以后, 性社会学开始从性学中独立出来, 但是生物学显然还牢牢地占据着性的生理现象与性 (的生理) 反应这块广阔的阵地。

性生物学的最伟大进展, 就是前述马斯特斯与约翰逊的著作。他们通过实验室观察, 创立了人类性反应周期的基本理论和“性方面的行为疗法”的应用理论。他们的具体成果很多, 可是人们最容易在日常生活里验证的则是: 男人在性高潮 (射精) 之后, 必然有一个“不应期”, 也就是不再对外界刺激做出性反应的时期。女人却没有这个不应期, 所以女性不但客观上可以连续多次达到性高潮, 而且达到性高潮的能力也近乎是无限的。这似乎在说: 人归根结底还是生物, 生物性仍然是制约人类性行为的最主要因素。

随后, 美国精神病学家和性学家格拉伯尔 (B. Graber) 在 1971 年于耶路撒冷召开的第五届世界性学大会上, 报告了他的“性系统”概念, 此后这一概念日益得到学术界的认同。

“性系统”是一个生物学或生物心理学概念, 与生物学中的循环系统、呼吸系统、消化系统、内分泌系统、生殖系统等一样, 是人体中一个相对独立的器官系统。它的中心器官是皮肤 (进化的产物); 功能是出现和体验性高潮, 得到性满足。性感受器存在于所有的黏膜和皮肤的结合处, 生殖器官仅是其中的一种。性高潮可以被看做是这些外周过程中的任何一个或其联合的大脑感觉。^②

至此, 生物学意义上的性的范畴可以归纳为: 以基因与神经内分泌为基础, 以生理性别为载体, 以勃起为标志, 以高潮为目标, 贯穿生命过程。

五、性的科学主义思潮

总结起来看, 20 世纪初到 60 年代的西方基本上处于“性科学的时代”, 它试图用自然科学的理论与方法来研究人类的一切性现象。它留给后人的主要遗产不仅仅是枝繁叶茂的具体的研究成果, 更是“性的科学主义思潮”。它倾向于把性基本上看做

① 参见 [美] 马斯特斯等著, 马晓年等译:《人类性反应》, 北京, 知识出版社, 1989。

② 有关著作均尚未译介到中国。可参见薛兆英等主编:《现代性医学》, 北京, 人民军医出版社, 1995。

是一种存在于个体身上的、普遍的、自然的、本能的冲动。它推崇实证主义的科学知识，承认男性与女性在性方面存在差异，但是这种差异被本质化了。它的认识论基础其实就是“追求原点”。这个原点可以是内驱力、普遍性、本质性等。

在中国，20世纪20年代与1985年以来都出现过“性学热”，其主要特征是生物化、男女化、生殖化、行为化，也就是几乎完全继承与遵照了西方传来的“性的科学主义”。

“性的科学主义”也给人类提供了一个足以取代传统的宗教、道德、社会戒律的新的判断标准。这是一个伟大的历史进步。

第二节 性社会学的进程

一、性社会学的准备阶段

性学于1886年正式创立，当时的一些社会研究者主要做了三个方面的工作：人类学家不但研究了原始人类的性关系，也部分地研究了他们的性行为^①；社会学家研究了当时欧美各国的娼妓和许多种性犯罪；性心理学家已经开始发现人类性心理与社会条件之间的初级关系。

从20世纪初到30年代末，性社会学以一系列成果确立了自己作为分支学科的地位。当时主要的性社会学家及其成果有：

德国学者布洛赫（Bloch，1872—1922）是研究社会中性现象的第一位大师。他的主要著作有：《我们时代的性生活以及与现代文明的关系》、《梅毒的社会根源》、《妓女》（2卷本）、《论德·萨德》、《英国的性生活》、《性制度病态的心理学研究》、《一切民族在一切时代的奇特性行为实践的编年史研究》等。

在美国，有学者向8万位已婚男女询问了400个关于性生活的问题，出版了资料书《婚姻研究》。

另一位先驱者，妇科专家凯瑟琳·贝门（Katharine Bement）首次调查研究了女性性问题的社会方面，1929年出版了《2200位女性的性生活中的诸因素》^②，她因此被看做是女性性学的开创者。

总结起来看，在这一时期里性社会学的最主要成果，就是提出、传播并使得人们公认了这样一个命题与知识：人类的性现象绝不仅仅是生理或者生物的单纯产物，性现象包含社会因素，社会也与性现象存在着紧密的关系。

二、理论创立阶段

从20世纪30年代末到50年代初，是性社会学创立基本理论的时期。

当时最著名的人物是德国的莱克（Wilhelm Reich，1897—1957，又译做赖克、

① 例如，Bronislaw Malinowski, *Sex and Repression in Savage Society*, 1929.

② Katharine Bement, *Factors in the Sex Life of Twenty-Two Hundred Women*, 1929.

赖西、莱西，译名之所以不同是因为德语的发音与英语不同）。他研究了性现象与社会权力的关系，创立了性政治学。他的主要著作有：1932年的《青年的性权利》与《性道德的欺压》，1933年的《法西斯主义群众心理学》，1936年的《性革命：向着自我管理的性格结构前进》。从40年代到50年代，他的著作被大量翻译为英文，极大地推动了美国60年代性革命的发生。

另一位著名学者是美国的金西（Alfred Kinsey，也译为金赛，1894—1956）。他做了大量的社会调查，出版了《金西报告——人类男性性行为》（1948）与《女性性行为——金西报告续篇》（1953）^①。在性社会学发展史上，金西的空前贡献，并不仅仅在于他揭示和罗列了社会实际生活中各种各样的性现象，也不仅仅在于他运用统计数字来揭示现状，而在于他在传统的生物学因素之外，发现和总结了各种各样的社会因素对人类的性发育和性行为的显著影响。这就是“性的社会化”这个命题与基本概念的初始。

当然，后来也有些学者认为，莱克研究的真正对象并不是性现象，而是社会政治现象，金西实际上开创了性学里的社会调查学派，而不是社会学对于性现象的研究，所以性社会学本身在这段时期实际上是停滞不前了。

三、性社会学的发展时期

20世纪50年代以后，性社会学开始快速发展。这主要表现在以下三个方面。

第一个方面是关于性现象的社会调查报告不断地涌现，这些报告一般都引起了较大的社会反响。例如，亨特（Morton Hunt）的《20世纪70年代的性行为》（1976）、海特加以总结的《〈红书〉杂志的性调查》以及很多关于同性恋、性的弱势群体的调查。

不过，在诸多的性调查中，有相当一部分不符合社会调查的基本规范，使得其学术意义大打折扣。对于它们，我们只能从公共知识分子的角度予以记载。

第二个方面是关于性现象与社会之间关系的宏观研究和思辨研究在不断发展，这对人类认识和思考性现象发挥了较大作用。例如，马尔库塞（Herbert Marcuse，1898—1979）的《爱欲与文明》、福柯（Michel Foucault，1926—1984）的《性史》、吉登斯（Anthony Giddens，1938— ）的《亲密关系的变革》等。但是也有些学者认为，这方面的成果一般都有哲学化的倾向，应该属于社会思想的范围，还是不归入性社会学的历史为好。

第三个方面是比较公认的和规范的性社会学的理论创建。

1973年约翰·盖格农（John Gagnon）与西蒙（William Simon）合著的《性中止——性的社会组织》一书，首次系统地论述了人在性方面的社会化过程及其规律，指出所谓的性发育并不仅仅是一个生理成长的过程，同时也是个人认同和归化于自己所处的社会的性文化的过程，而且后者往往更加重要。也就是说，所谓的“性本能”，

^① [美] 金西著，潘绥铭译：《金西报告——人类男性性行为》，北京，光明日报出版社，1989；《女性性行为——金西报告续篇》，北京，团结出版社，1990。

其实只是“原稿”，只有经过社会大彩笔的描画，才显现出成年后的五彩缤纷。这就基本上完成了“性的社会化”的理论的构建，是性社会学自身理论的诞生。也正是在这本书里，盖格农和西蒙提出性脚本理论。性脚本用通俗的语言来说就是性观念、性价值观、性态度等。此理论认为，在社会化过程中习得的性行为模式和观念，对未来的性实践具有决定性作用。个人的所有性举止，都是“脚本”的实际体现。

从20世纪80年代起，约翰·莫尼（John Money）出版了一系列著作，研究以往的性学概念和性学研究过程是如何被社会文化所限定和影响的，其代表作是《男人和女人，男孩和女孩》。一般认为，这标志着以心理学和生理学为主的经典性学，开始包容性社会学，成为一个综合学科。

四、性社会学的确立

1994年，劳曼（Edward Laumann）、盖格农等人出版了《性的社会组织》^①一书（俗称“芝加哥报告”），系统地创建了性的社会网络理论，并且以历史上首次全国（美国）总人口的随机抽样面访调查的数据分析验证了自己的理论。

他们的理论不再像以往的经典性学那样，把性仅仅看做是个体化的产物，而是论证了人类的性实际上发生于、存在于人与人的关系和互动之中，而许多人之间的关系与互动，就结成了整个社会的性的网络，这就是社会在性方面的组织。它的结构、功能、作用机制，对于个体的性现象所发挥的作用，比经典性学和以往的性社会学对它的认识，要强大和广泛得多。

这一成果直接来源于社会网络理论，是性研究者第一次自觉地运用社会学的基本理论来解释性的现象，这暗示着性社会学的发展路径：往往并不是直接研究性，而是首先在其他某个学科中成熟起来，再运用其理论与方法来研究性问题。

虽然这个研究成果还需要相当长时间的考验，但是社会学界一般认为它基本上构建起了“性行为是人际的和社会的”的理论构架。这可能标志着性社会学理论与应用的成熟，标志着性社会学这个相对独立的分支学科的实际上的确立。因此，尽管盖格农并没有参加多少实际调查，也不是社会调查的专家，但是他的名字仍然排在该书作者的第二位，这毫不奇怪。

至此，“性行为也是一种社会行为”的命题基本上建立起来了。这就使得社会学的所有其他理论与研究成果，都可以顺理成章地运用到性行为研究中来。

至此，生物学与社会学在性这个领域中的斗争，基本上打了个平手。通俗地讲，100多年来，人们终于不再把性仅仅看做生理现象和“床上事”了。

此外，还有许多学者做出了自己的贡献^②，预示着在下一阶段中，性社会学开始

^① 此书的通俗读本是美国迈克尔等著，潘绥铭、李放译：《美国人的性生活》，西安，陕西人民出版社，1996。其学术读本尚未译成中文。

^② 例如，Ira L. Reiss, *Journey into Sexuality: an Exploratory Voyage*, 1986; Helen E. Fisher, *The Sex Contract: the Evolution of Human Behavior*, 1982; Pat Caplan, *The Cultural Construction of Sexuality*, 1984; James W. Edwards, *Semen Anxiety in Asian Cultures: Cultural and Trans-cultural Significance*, 1983。

日益重视文化对于性的作用。

五、性社会学的三种社会推动力

（一）第一种推动来自女权主义的发展

女权主义者认为，以往的经典性学，基本上是以男性为中心的或者是仅仅从男性的视角出发的，因此她们已经开始创建女性自己的性学，并且取得了相当大的成果。例如，在性方面女性与男性不同的社会化过程、男女的性现象具有不同的社会内涵和社会意义等。性社会学的学术著作和教科书已经包含了女权主义的许多研究成果，而且还将持续下去。

（二）第二种推动来自社会学与人类学开始更多地、更广泛地与其他学科相结合，产生了许多新的交叉学科

目前国际上已经涌现了一批这样的成果，虽然仍然比较分散，但是它们在各自的学术领域中却都具有相当大的影响。这就进一步拓宽和深化了性社会学的领域，促进了整个学科的发展。

（三）第三种推动来自人类社会对于预防艾滋病的重视

国际社会已经达成了一个基本共识：预防艾滋病的工作，更主要地应该依赖对于人的社会行为与社会关系的研究成果，而不是仅仅依靠传统的医学或者流行病学的成果。举例来说，由于《性的社会组织》一书发现了众多个体的性行为实际上结成了社会网络，并且人们在这个网络中传递着对于性现象的认知和价值观，因此有人把这个成果称为“艾滋病时代的性学”。

六、小结

性社会学的发展脉络反映了它的主要研究对象的变化。

20 世纪初的研究对象是社会中的性行为；50 年代是性行为的社会属性；60 年代开始转向新的性的概念（sexuality）；70 年代创立性脚本理论；80 年代创立性—社会性别的系统的理论^①；90 年代创立性的社会网络与社会组织理论；进入 21 世纪以来，其研究对象日益深入到性的社会文化建构的问题上。

第三节 与其他学科的界定

作为一个相对独立的学科，性社会学必须在以下几个方面把自己与其他学科界定

^① 参见本书第五章。

清楚。性社会学的存在合理性与学科独立性，不仅仅在于其研究对象的独特，也不仅仅取决于它所采用的理论与方法是否属于社会学范畴或者是否精深，它还必须建立在一些作为本学科基础的、具有普适性的命题之上。在此基础上才能谈得到自己学科的定义。那种仅仅根据研究对象的差异来“发明”某个学科的做法为学术界所不齿。

一、基本命题

自从 20 世纪初开始，以德国学者伊文·布洛赫为代表的一些学者就开始把性现象放到社会环境中来研究，后继的研究者们已经提出了许多基本命题，使得性社会学大体上站稳了脚跟。使该学科得以独立的基石是这样一个基本命题：人类的性（sexuality）主要是一种社会构成而不是单纯的生物现象。

这又可以分为两个层次来看。

首先是社会化的命题：人类的一切性活动，哪怕是最细微的性行为方式与最奇特的性表现形式，如同人在生活其他方面的所有表现一样，都是经过社会化的，而不单纯是所谓的“性本能”使然。

其次是社会因素的首要的命题：在所有形式的产生、实现、运行与发展的过程中，社会文化因素所发挥的作用要大于生理因素发挥的作用。生物因素仅仅提供了性的“必要条件”（可能性），而社会因素提供了性的“充分条件”（现实性）。也就是说，性社会学既拒绝“生物决定论”的“本质主义”，也不认同“生物因素取消论”。

简而言之，性不仅是经过社会化的，而且主要是社会的，性行为也是标准的社会行为。生物因素仅仅提供了性的可能性，而且它也是被社会所建构的。这是性社会学最根本的立足点。舍此，本学科的一切研究都无从谈起。

因此，本学科的基础研究与最具有学术价值的研究，就是要去检验与发展这个基本命题^①，否则就容易陷入实用研究而不可自拔，甚至会沦为时事评论与杂文写作。

二、本学科的方法论根基

人类对于性的研究由来已久，但是仍没有找到一种统一的、适用的、独特的方法论。它那以上千本巨著堆砌起来的学科殿堂，还缺乏一个使之具有生命力的灵魂。

这是因为，在历史上，1929 年以前研究性现象的主要是心理学家，因此当时性学的研究方法就是对临床病例进行分析与归纳。随后开始兵分三路，出现了性研究方法的三大流派。

第一，“实验室学派”。这一派以马斯特斯和约翰逊的工作为代表。他们观察和测量了 382 位女性和 312 位男性的数千次性反应。1978 年，法卡斯等三位学者创立了男性观看性电影时的反应的常规模式；1983 年，另外三位学者又论证了上述常模也适用于女性。时至今日，这一学派的研究在纵向上已经深入到 PC 肌、脑电波、激素

^① 2010 年美国的一位华人教授申请到了经费，开始通过实证来研究人类的基因与性行为之间的关系，这被美国性社会学界认为是唯一的理论问题。由此可见我国性社会学之差距。