

唐绍欣 著

非正式制度经济学

FEIZHENGSHI
ZHIDU JINGJIXUE



山东大学出版社

非正式制度经济学

唐绍欣 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

非正式制度经济学/唐绍欣著. —济南:山东大学出版社,2010.10

ISBN 978-7-5607-4208-3

I. ①非…

II. ①唐…

III. ①社会主义经济:市场经济—研究—中国

IV. ①F123.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 187765 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

济南景升印业有限公司印刷

850×1168 毫米 1/32 9.25 印张 230 千字

2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

定价:23.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部负责调换

目 录

第 1 章 导 论	(1)
1.1 问题的提出与本书的选题	(1)
1.2 非正式制度理论与人类文化	(6)
1.3 非正式制度思想对经济理论的渗透	(7)
1.4 作为“异端”的非正式制度经济学	(9)
1.5 本书的研究意义	(12)
1.6 本书的研究主题与章节安排	(14)
1.7 本书的基本研究方法	(15)
第 2 章 非正式制度研究:文献综述	(18)
2.1 非正式制度的定义及起源	(18)
2.2 国外学界对非正式制度的相关研究及文献综述	(21)
2.3 国内学界对非正式制度的相关研究及文献综述	(28)
2.4 小 结	(31)
第 3 章 经济学中的非正式制度思想	(32)
3.1 早期经济学研究中的非正式制度	(32)
3.2 制度经济学的发展历史	(34)
3.3 制度经济学方法	(36)
3.4 制度的路径依赖与制度的锁定	(37)



第4章 非正式制度经济学的理论基础	(41)
4.1 正统经济学的两大理论支柱	(41)
4.2 新制度经济学中诺斯的理论	(43)
4.3 个人的技巧	(45)
4.4 惯 例	(47)
4.5 非正式制度经济学与新古典经济学	(50)
第5章 传统、习俗与非正式制度安排	(53)
5.1 引 言	(53)
5.2 正式与非正式制度的简要回顾	(54)
5.3 正式制度的确定性与非正式制度的灵活性	(57)
5.4 正式与非正式制度对中国现象的解释	(63)
第6章 民间传统的复兴与非正式制度安排	(65)
6.1 民间传统的分类与复兴现象	(66)
6.2 民间传统在市场化进程中的制度功能	(69)
第7章 正式与非正式制度安排:契约、合同与“君子协定” ..	(74)
7.1 契约、合同的正式制度特征	(74)
7.2 “君子协定”的非正式制度含义	(78)
7.3 契约、合同与“君子协定”的交易费用比较	(82)
7.4 案例分析	(87)
第8章 非正式制度安排:中国的特殊婚姻习俗	(91)
8.1 中国民间特殊的婚姻习俗	(92)
8.2 中国传统的婚姻禁忌	(95)
8.3 传统婚姻习惯的主要特征	(97)
8.4 非正式制度安排:特殊婚姻习俗的效率	(98)
8.5 特殊婚姻习俗延续了人类自身的生产	(103)
第9章 非正式制度安排:佛教戒律和儒家礼制	(106)
9.1 正式与非正式制度的含义与规定	(106)
9.2 佛教戒律和儒家礼制:制度解释	(108)



9.3 传统文化与制度:基本结论.....	(111)
第10章 非正式制度安排:关系、人情及面子	(114)
10.1 现实生活中的关系、人情的诸多现象	(114)
10.2 关系、人情与非正式制度特征	(116)
10.3 关系、人情现象存在的必然性	(118)
10.4 关系、人情现象的治理:以项目招标为例.....	(121)
第11章 非正式制度安排:打擦边球的逻辑.....	(130)
11.1 地方保护主义的定义.....	(130)
11.2 地方保护主义的产生根源.....	(132)
11.3 地方保护主义的制度分析:打擦边球	(137)
第12章 非正式制度安排:宗族制度与家族企业.....	(142)
12.1 传统社会中的宗族与宗族制度.....	(142)
12.2 宗族制度对家族企业的影响.....	(148)
12.3 我国家族企业可持续发展存在的问题.....	(152)
12.4 家族企业持续发展的对策思路.....	(159)
第13章 非正式制度安排:民间权威及其诚信.....	(164)
13.1 民间权威的特征:诚信	(164)
13.2 民间权威靠“潜规则”与惯例维持.....	(166)
13.3 民间权威在经济发展中的作用.....	(171)
13.4 民间权威参政对我国政治经济发展的影响.....	(175)
第14章 非正式制度安排:传统道德规范.....	(182)
14.1 中国社会的传统道德规范.....	(182)
14.2 中国传统道德规范的制度功能.....	(187)
14.3 建立有效的道德约束机制.....	(194)
第15章 哈耶克的制度演化理论:秩序与传统.....	(201)
15.1 哈耶克的制度理论:经济体制与根本制度	(201)
15.2 哈耶克的制度理论:法律制度分析	(204)
15.3 哈耶克的制度理论:历史演进的结果	(206)



15.4	哈耶克的制度理论:评论与借鉴	(208)
第16章	熊彼特的制度演化理论及其与马克思理论的比较	(211)
16.1	熊彼特的研究方法	(211)
16.2	熊彼特关于资本主义制度的论述	(212)
16.3	熊彼特关于社会主义制度的观点	(214)
16.4	熊彼特创新理论及其对新制度经济学的影响	(217)
16.5	熊彼特的制度演化思想与马克思的根本制度思想比较	(219)
第17章	福利经济学的制度理论及其与马克思理论的比较	(223)
17.1	福利经济学对根本制度的描述	(223)
17.2	平等、效率与制度的关系	(224)
17.3	福利国家理论	(226)
17.4	福利经济学的制度理论与马克思理论的比较	(228)
第18章	主流经济学为何不能解释中国经济现实	(231)
18.1	主流经济学的假设	(231)
18.2	数学:工具使用的反思	(236)
附录1	怎样划分经济学流派	(243)
附录2	诚信也是一种非正式制度	
	——以上市企业舞弊为例	(252)
结束语:回顾与反思		(261)
主要参考文献		(267)
后 记		(285)

第1章 导 论

1.1 问题的提出与本书的选题

本书旨在阐述中国的非正式制度,以展示这些非正式制度的价值。依我所见,为了对一种制度的价值进行评估,我们最终必须要问的问题是:这种制度孕育出了怎样的人?而不是它建立了怎样的大工厂、大城市,建造了多么华丽的大楼,多么平坦的马路……事实上,一种制度所孕育出来的人,才是其本质、其个性,也可以说是该制度的灵魂。如果没有人,一切都无从谈起。有什么样的人就有什么样的制度;有什么样的制度也就会有什么样的人。制度都是由人来制定并实施的,而制定制度的人必定属于那些掌握权力的阶层,因此,权力阶层的素质决定了制度的合理性及其效力。本书所要研究的是非正式制度现象对经济生活的影响,我们不考虑这些现象本来所具有的政治学、社会学或民俗学等方面的意义,只就非正式制度的经济学含义展开考察。非正式制度经济学是一门借鉴生物进化的思想方法和自然科学多领域的研究成果,研究经济现象和行为演变的学科。它是20世纪80年代以来西方经济学创新的一个重要分支,目前已受到经济学界日益广泛



的重视。

制度问题是一个世纪性的主题，它贯穿于整个人类发展的历史，也必将成为 21 世纪的全球性主题。选择什么样的制度以及如何去发挥这种制度的优势，长期以来一直困扰着人们。而对制度问题的关注伴随经济思想史的始终，我们熟知的例子是凡勃伦、米契尔、康芒斯等美国老制度主义传统，加尔布雷斯和缪尔达尔等为代表的新制度主义，以科斯、诺思等为主要代表的新制度经济学；但各种各样的制度分析也可以在其他经济学流派或著作中找到：亚当·斯密和大卫·李嘉图等古典经济学家；德国历史学派的著作；马克思和其他马克思主义者；奥地利学派的门格尔、维塞尔以及哈耶克；熊彼特以及马歇尔等新古典主义者。本书的研究对象就是利用新制度经济学的理论、方法，分析中国具体存在的非正式制度，或者说，我们要研究的是中国的非正式制度现象。之所以命名为《非正式制度经济学》，是因为我们的研究成果是在制度经济学的层面上展开的，尽管我们的研究不是纯理论性的，但它对于理解制度分析是十分有用的。为什么选取这样一个研究对象呢？原因是多方面的，但我想最重要的有这样几个方面：首先，中国 5000 年的文明历史积累沉淀了很多非正式制度现象，为我们的研究提供了大量素材。非正式制度的存在与运用在中国是如此的普遍、如此的平常、如此的司空见惯，以至于我们随便就可以举出相当多的例子。比如，潜规则、惯例、打擦边球等等，这样的现象深刻地影响着现在的中国社会。尤其是中国社会的关系、人情现象非常复杂，甚至没有关系就办不成事情，而这些关系、人情正是非正式制度的题中之意。可以说，中国的非正式制度特征十分明显，也相当突出，在世界上是独一无二的，也就是说这是中国的独特国情，不了解这一点就不能正确理解中国的经济、中国的社会，就像马克思分析资本主义经济从“商品”入手、科斯等人研究新制度经济学从“交易”开始一样，我们分析中国的制度现象，选择非正式制度作为



出发点,是基于中国具体国情的一种考虑。其次,自20世纪80年代新制度经济学被引入中国以来,利用新制度经济学分析、探讨中国经济的专家学者越来越多,甚至有人说中国经济学界也存在一个所谓的“制度学派”,这个现象起码说明了一点,那就是中国社会经济的转型为新制度经济学的繁衍提供了温床。我们看到,中国的新制度经济学研究取得了丰硕成果,发表了浩如烟海的学术专著和文章,但是这种研究看起来似有急功近利之感,对此有的学者提出了严厉批评。张林(2006)在《政治经济学评论》2006年第1辑发表一篇题为《中国的新制度经济学运动:新自由主义与马克思主义者一场触及灵魂的斗争》的文章,指出中国的新制度经济学研究存在着三大基本缺陷:①忽略意识形态含义,成为推行市场意识形态的工具;②视野狭隘,生搬硬套;③浮躁、霸道的学风。其中主要的一点是他认为中国的新制度经济学研究“急切地想要将不成熟的新制度经济学运用到中国经济体制改革中去,从而在并未完全消化、理解新制度经济学的情况下,就匆忙开始了指导实践”^①,并且说“制度分析只有与文化因素相结合才可能全面,但在新制度经济学运动中,中国传统文化的影响并未得到强调”^②,这样的看法实际上很不客观,也不全面,且不说有的新制度经济学研究者已经将其与马克思主义经济学结合了起来^③,就是利用新制度经济

① 张林:《中国的新制度经济学运动:新自由主义与马克思主义者一场触及灵魂的斗争》,载《政治经济学评论》2006年第1辑。

② 张林:《中国的新制度经济学运动:新自由主义与马克思主义者一场触及灵魂的斗争》,载《政治经济学评论》2006年第1辑。

③ 参见吴宣恭等《产权理论比较:马克思主义与西方现代产权学派》,经济科学出版社2004年版;黄少安《制度经济学》,高等教育出版社2008年版。



学的基本原理研究中国传统文化的亦大有人在^①。作为对这种观点的一个回应,我们选取中国非正式制度作为研究对象,以期对中国的新制度经济学研究有所补充和完善。再次,我们知道,经济学是舶来品,作为承载非正式制度的新制度经济学就更是这样,要想让这些外来的理论发挥作用,就必须与中国的具体实践相结合。这就像马克思主义的普遍真理与中国革命的具体实践相结合产生了毛泽东思想、与中国改革开放的具体实践相结合产生了邓小平理论一样,我们必须将经济学的一般原理与中国的具体国情结合起来,所以,经济学中没有中国的经验是不完善的,理论经济学中早晚得有中国经济学家的贡献,本书所做的工作正是这一要求的反映。最后,更为重要的原因是我们反对那种在经济学的研究中“只见物,不见人”的方法,经济学的研究对象是人与人之间的生产关系,离开了对人的关注而奢谈什么物质的生产是毫无意义的。经济学原理具有一般性,也具有特殊性,世界上只有一个经济学的看法是非常片面的,任何一个国家的经济学理论都在其制度与文化的制约下,体现出不同的制度和国别的特征,因此,经济学理论就会呈现出多元化和差异性。有点经济学常识的人都知道,西方经济学界学派林立,观点各异,即使同属一个学派,内部也互有争议,因此,把经济学看成只有马克思主义经济学或者新古典经济学都是不可取的,经济学要以人为本,要研究人的福利,研究人与人之间的关系。那种单纯研究资源配置的理论,属于经济学的分析技术,更偏向经济学的应用,而不是经济学的研究对象,经济学之所以成为经济学,就是因为它有自己独立的研究对象——关于人

^① 参见汪丁丁《经济发展与制度创新》,上海人民出版社1995年版;盛洪《中国先秦哲学与现代制度主义》,载《管理世界》1993年第6期;韦森《社会制序的经济学分析导论》,上海三联书店2001年版;张宇燕《经济发展与制度变迁》,中国人民大学出版社1992年版。



与人之间的关系,也即生产关系的科学。我们不能把属于经济学分析手段或应用技术方面的东西与经济学本身混淆起来,我们也不能固执地坚持西方经济学是为资本主义制度辩护的理论,由于从根本上说,这是一种自相矛盾的观点,因为他们也可以用同样的理由来反驳我们,使我们处于非常尴尬的境地。经济学的一元论应当摒弃,因为本质上它是一门历史的科学。恩格斯曾明确地指出:“政治经济学本质上是一门历史的科学。它所涉及的是历史性的即经常变化的材料。”^①美国经济学家雷诺兹也说:“实际存在的经济是历史的产物,是各种不同控制原则的大杂烩,是随着时间变化的混合物。”^②因此,对应于某一历史发展阶段,必有与之相适应的经济学理论,世界上没有唯一的放之四海而皆准的经济学,连资产阶级经济学家都知道经济学有学派之分,何况我们社会主义市场经济的建设者呢?而我们的非正式制度经济学分析正是在中国经济转型这一特殊历史时期,立足于人与人之间的关系而出现的,它不同于新古典经济学的所谓主流的分析方式。

在上述大的背景下,近几年来非正式制度的研究已经吸引了大批经济学界的学者,尤其是这里面有着关注产权理论和演化经济学的一部分学者共同感兴趣的问题。尽管在非正式制度的研究中还存在着很多不确定因素,对某些问题甚至最基本的问题还有不同的看法,但与其他经济学理论相比,制度经济学研究几乎是超前地得到了发展。其中对非正式制度的讨论已经引起了重视,并且出现了一些文献^③,对该问题的研究也变得越来越细。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第489页。

② [美]劳埃德·雷诺兹:《经济学的三个世界》,商务印书馆1990年版,第27页。

③ 关于近年来非正式制度的研究文献,将在第2章文献综述中加以详细说明。



1.2 非正式制度理论与人类文化

随着基因生物学的发展,人们发现,人类制度的发生、传播、扩展和变迁与基因非常类似,因而出现了大量的研究工作,把非正式制度理论应用于人类文化和社会发展过程的分析。Edward Wilson 的早期工作是这方面的典型,Friedrich Hayek、Robert Boyd 等的研究也占有重要地位。他们的理论认为,人类社会的发展是根据日常惯例进行选择的,而日常惯例是由一般的行为经验和习惯构成的,它们形成人类行为选择的价值体系。

以卡尔·门格尔(Carl Menger)和弗里德里克·A·哈耶克(Friedrich A. Hayek)为代表的新古典奥地利学派就试图以生物进化论的观点来解释社会秩序的形成。门格尔提出的著名观点是,占据主导地位的社会制度一开始并不是由某些行为个体进行协商之后形成的带有意图性的结果,而往往是源于一大群人的非意图性行为。门格尔指出,所有个体行为的汇总会自发地形成合作性协调行为,这将有利于社会中的每一个人。而且,如果社会管理与行为规则能够保持稳定并得到每一个社会成员的遵守,那么,整个社会将形成一种普遍的秩序,每个人都将对未来发展持有较强信心,这将减少社会交往中的交易费用和社会性摩擦。

哈耶克秉承了上述思想,提出了自由秩序原理。他认为社会秩序在很大程度上是自然进化的结果,也就是说,社会秩序的出现并不是来自于某个人或某些人的设计,它是在整个社会发展过程中逐渐形成的,很多行为个体都对这些社会秩序的形成作出了贡献。在哈耶克看来,制度既不是人为设计的,也不是自然的,它是介于本能和推理之间的东西,是一种行为规则的传统,这些规则是通过一种文化传播过程而继承下去的。在制度传播过程中,究竟哪些规则能够保存继续下去将由文化发展过程中的选择所决定。



哈耶克区分了自发社会秩序的两种类型：一种是规则系统，如道德、法律和其他规则系统；另一种是行动结构，如市场中生成的经济秩序。二者具有不同的发展方式，前者是在一个非规定的环境中发生的，其发生不依据任何规则，也是个人理性所不及的。后者是在一个规定的环境中展开的，其发展变化是依据某些规则进行的，也是符合个人理性的。按照这样的逻辑，我们今天的社会制度就不能够人为地设计，而必须遵守中国 5000 年的历史文化积累，缓慢而自然地过渡，最终走上合乎人们理性的公正、美好的道路。

门格尔和哈耶克认为决定社会秩序的制度是在社会文化和传统的有机的自然发展中浮现出来的，他们进而还得出自然进化的结果对于社会来说应当是最优的结论，并以此来支持他们的自由主义论点。

在社会进化理论方面，学者争论的焦点集中于制度传播与生物进化相似的程度，Lumsden 和 Wilson 等把文化看成是直接决定人类行为及效率的因素，但 Boyd 和 Richerson 等认为，文化如同基因一样，影响人类行为和能力，但并不直接决定人类行为。人的成长及其人格的形成，都是基因和自然、社会环境长期相互作用的结果，并不单单由基因决定。社会进化理论虽然使用“文化适应性”这一概念分析文化的特征，但它已不像在生物学中那么关键。所有这些研究都强调文化发展变化的知识性基础和心智特征，强调行为的互动过程和自发的复制机制，强调学习效应和路径依赖。

1.3 非正式制度思想对经济理论的渗透

非正式制度经济学的出现除了与新古典经济学的理论危机有直接的关系外，还与生物学和物理学等自然科学的革命性进展有关。生物隐喻对经济学理论的渗透和物理学理论的突破对非正式



制度经济学的发展意义也很重大。

市场竞争类似于生物竞争和企业必须通过市场的生存考验这一总的思想,长期以来一直是经济思想的一部分,可是这一思想的系统发展,在文献记载中却寥寥无几。对大部分文献来说,它是被简要地借用于广泛的修辞的目的,或者作为利润最大化这一假设的辅助辩护词。

在认真采用非正式制度观点的一些文献中,艾尔奇安(Alchian)在1950年的一篇文章中提到了把标准的微观经济理论扩展到不确定性情况上的困难,并特别强调了,当有些行动看来是成功的而其他行动是错误的时候,从事后的观点考察不确定性作用的重要性。他提出,一些非正式的制度会有助于实现企业群体对业已改变的市场情况的反应,这样的论点可以为使用标准的经济分析工具提供一种较健全的指导,但他没有强调,如果基础发生了这样的转移,可能需要很不相同的分析工具。

艾尔奇安为反映他分析方法的特定模型只提供了几条概括性的建议,温特(1964)研究了选择过程的一些微分方程模型,作为对经济的自然选择这一论点的总考察的一部分。这些模型用来特别强调行为的惯例或规则与某一行动之间的关系:与生存有关系的是在反复发生的环境里采取的行动,而不是不常采取的行动,也不是只有一条规则对从未发生的环境状态可能作出反应时才存在的行动。法雷尔(1970)用一种很不相同的数学工具(分支过程理论)探讨了一种关于投机行为的简单模型。邓恩(1971)提出了一种关于经济和社会发展的看法,他在很多方面与温特的看法类似,但他没有深入地发展他的分析。

1952年,彭罗斯(Penrose)批评了在经济学中使用生物学的方法,并提出了他的问题。其中一个问题是,遗传的继承是否有经济上的对等物。在某种程度上,艾尔奇安(1950)已经早提出了这一问题,他强调通过模仿行为的“再生产”。温特通过行为主义者



的工作联系起来提出了经济学中的遗传机制,他把简单的决策规则直接决定行为的方式以及满意原理在搜寻新规则的过程中发挥作用的方式称为遗传机制。

近年来国际上开展了一系列跨学科之间的学术交流活动,在这些活动中,经济学与生物学、物理学、法学以及其他社会科学相交叉。生物进化论者从现代正统经济学中直接借用概念,许多经济学家又参加了跨学科的社会生物学文献的撰写。社会生物学是在威尔逊(E. O. Wilson, 1975)的书出版以后开始发展起来的。赫什利弗(Hirshleifer, 1977)特别强调了社会生物学思想在社会科学中的价值,社会生物学文献把生物选择机制的分析同研究社会制度变迁的长期传统联系起来。坎贝尔(Campbell, 1969)对这一广阔领域作了极好的综述,并为社会制度变化和文化选择理论的优点争辩(盛昭瀚、蒋德鹏, 2002)。

1.4 作为“异端”的非正式制度经济学

在19世纪后期古典经济学解体以后,欧美经济学界出现了学派林立的局面。目前的经济理论状况也大体相似,传统经济学的危机自不待言,就是所谓的新古典主流经济学也陷入了危机。“华盛顿共识”可能是新古典经济学的回光返照,而经济学改革的国际运动的兴起标志着其统治地位的终结。21世纪的经济学又将重现19世纪下半叶的“春秋战国”局面,经济学发展的“百花齐放,百家争鸣”时代已经到来。

当然,这个时代还是有一些特别的地方的。19世纪的许多经济学流派都是在古典经济学解体以后出现的,而目前所谓的异端经济学流派,早在古典经济学统治地位终结前就已经诞生了。除了美国老制度学派、奥地利学派、新熊彼特学派和调节学派以外,西方异端经济学还包括后凯恩斯经济学、女性经济学、激进经济



学、马克思经济学的其他流派、生态经济学、社会经济学、历史经济学、后现代经济学、后殖民经济学和人类经济学等等。在新古典经济学的标准教科书中,这些流派大都是名不见经传的。但经济学的多元主义为这些流派的合法地位提供了依据,包括新古典经济学在内的经济学各流派都是理解经济现象的可能手段,任何一种流派都不应声称对问题拥有最终的和全面的答案。

在经济学发展的多元化时代,我们是否可以找到一种全新的经济学研究范式呢?这需要我们这个时代存在的现实问题出发去寻找答案。例如,可持续发展问题的提出使我们不得不采用系统化或有机的方法,再也无法恪守方法论的个人主义;知识经济要求资源创造,而不是新古典的资源配置;新的现实使我们更注重定性分析并要与数量研究相结合,而不是脱离现实的数学形式主义;持续的经济转型要求我们把“生生不息”作为核心,而不是把它硬塞到均衡分析的框架中。在目前的经济学中,非正式制度经济学就是前者的代表,而后者是所谓的新古典主流经济学。经济学范式的转变实际上就是世界观的根本性变化,正如老制度学派的代表汉密尔顿指出的,人类在某些领域内探索的进展常常与其他领域中的进展是互补的,而且,如果其他领域的进展是划时代的,那么它就会对其他领域中人类的思维习惯产生深远影响。经济思想史的研究已经证明,新古典范式产生于边际革命时期对经典物理学的类比与模仿。诺贝尔化学奖得主普里高津曾一针见血地指出,经典科学不承认自然的进化和多样性。作为一种新范式,多样性的思想是在19世纪下半期的生物学革命中诞生的,20世纪初的量子力学革命更淋漓尽致地发挥了达尔文的不确定性思想,20世纪下半叶的复杂科学本质上也与达尔文革命具有一致性。达尔文主义是以时间不可逆、个体思维和不确定性的世界观为特征的。与目前仍被牛顿主义所支配的主流经济学相反,新的世界观构成了非正式制度经济学的科学基础。