

独联体国家 “颜色革命”研究

THE “COLOUR REVOLUTION”
IN THE STATES OF CIS

孙壮志 主编

独联体国家 “颜色革命”研究

THE “COLOUR REVOLUTION”
IN THE STATES OF CIS

孙壮志 主编

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

独联体国家“颜色革命”研究 / 孙壮志主编. —北京:
中国社会科学出版社, 2011. 1

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9355 - 6

I. ①独… II. ①孙… III. ①政治 - 研究 - 独联体
IV. ①D751. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 230123 号

责任编辑 高 涵

责任校对 王雪梅

封面设计 泉子工作室

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 1 月第 1 版

印 次 2011 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 34.25

插 页 2

字 数 593 千字

定 价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
----------	-----

上篇 背景与嬗变

第一章 东欧剧变的成因与影响	(23)
第一节 东欧剧变的经过	(23)
第二节 东欧剧变的成因	(29)
第三节 东欧剧变的后果与影响	(36)
第四节 剧变的“接续” ——南联盟的“颜色革命”	(38)
第二章 苏联解体与俄罗斯政局的变化	(44)
第一节 苏联解体与解体前的俄罗斯政局	(44)
第二节 叶利钦时期俄罗斯政局的变化	(53)
第三章 独立后中亚和南高加索的政治局势	(66)
第一节 新独立国家的诞生	(66)
第二节 独立初期的政局变化	(71)
第三节 政治体制的草创与调整	(84)
第四节 对国家发展模式的积极探索	(95)
第四章 独联体西部国家的转轨之路	(102)
第一节 乌克兰：东西方之间求振兴	(102)
第二节 白俄罗斯：重围之下谋生存	(116)
第三节 摩尔多瓦：边缘地带保稳定	(127)

中篇 过程与应对

第五章 独联体国家“颜色革命”的爆发	(139)
第一节 格鲁吉亚“玫瑰革命”：不寻常的新老交替	(139)

第二节 乌克兰的“橙色革命”：倾斜的东西对垒	(147)
第三节 吉尔吉斯斯坦“三月事件”：“革命”催发暴乱	(162)
第六章 力阻“颜色革命”的俄罗斯	(176)
第一节 确保新选举周期前的政治稳定	(176)
第二节 确保俄罗斯发展道路的“继承性”	(187)
第七章 平稳应对“颜色革命”的中亚国家	(202)
第一节 哈萨克斯坦反制“颜色革命”	(202)
第二节 “安集延事件”与乌兹别克斯坦的应对之策	(216)
第三节 波澜不惊的塔吉克斯坦和土库曼斯坦	(227)
第八章 “颜色革命”阴影下的独联体西南四国	(234)
第一节 阿塞拜疆渡过选举危机	(234)
第二节 白俄罗斯：持久的政治对抗	(242)
第三节 亚美尼亚：化解“颜色革命”	(256)
第四节 摩尔多瓦：不平静的政坛	(260)
第九章 后“颜色国家”的政局走势	(265)
第一节 格鲁吉亚：难以走出的困境	(265)
第二节 乌克兰的政坛纷争	(275)
第三节 吉尔吉斯斯坦动荡的“后遗症”	(286)
第十章 探索具有本国特色的政治模式	(300)
第一节 俄罗斯政治发展的“普京道路”	(300)
第二节 哈萨克斯坦的政治改革	(309)
第三节 乌兹别克斯坦的“独特模式”	(320)

下篇 根源与环境

第十一章 “颜色革命”与国内政治	(337)
第一节 “颜色革命”中的民族宗教因素	(337)
第二节 独联体国家的“颜色革命”与政党政治	(354)
第三节 “颜色革命”中的腐败因素	(367)
第十二章 社会问题与“第三种力量”	(375)
第一节 尖锐的社会问题与“颜色革命”	(375)
第二节 “颜色革命”中的大众传媒	(387)
第三节 “颜色革命”中非政府组织的作用	(401)

第十三章	美国对独联体的政策与“颜色革命”	(418)
第一节	美国与独联体国家关系的政策基础	(419)
第二节	“颜色革命”背后的美国因素	(430)
第三节	美国对独联体政策的调整变化	(438)
第十四章	欧盟对独联体的政策与“颜色革命”	(452)
第一节	欧盟独联体政策的形成	(452)
第二节	欧盟对“颜色革命”的态度	(462)
第三节	“颜色革命”后欧盟对独联体政策的调整 and 变化	(473)
第十五章	独联体地缘政治形势的新变化	(490)
第一节	不断走向分化的独联体	(490)
第二节	“颜色革命”与地缘政治角逐	(494)
第三节	“南奥塞梯冲突”及其影响	(499)
第四节	俄、乌天然气之争背后的“大国游戏”	(507)
附录	独联体政治进程大事记	(516)
参考文献		(532)
后记		(540)

导 论

2003—2005 年，独联体地区发生了一系列非正常的政权更迭：首先是格鲁吉亚原总统谢瓦尔德纳泽 2003 年 11 月因议会选举下台，反对派领导人萨卡什维利成为新的执政者，被称为“玫瑰革命”；然后是 2004 年乌克兰在总统选举中亲俄势力和亲西方势力进行激烈较量，代表亲西方势力的尤先科获胜，被称为“橙色革命”；最后是 2005 年 3 月吉尔吉斯斯坦在议会选举之后发生的骚乱迫使阿卡耶夫流亡国外，被称为“郁金香革命”。这些被冠之为“颜色”或“花朵”的革命在独联体国家接二连三地发生，引发了尖锐的政治冲突和社会对抗。这些事件与 20 世纪 90 年代东欧地区的政治剧变，特别是苏联以及后来南斯拉夫联盟的解体有一定的联系。在欧盟、北约不断东扩的背景之下，欧亚大陆的地缘政治格局由此开始进行新一轮的调整和变动。“颜色革命”是怎么发生的？其根源到底是什么？对地区政治和国际关系到底产生了什么影响？答案是各种各样的。

国内有关“颜色革命”的话题在一段时间里被媒体频繁炒作，备受关注，各种评论文章纷纷现诸报端。“颜色革命”从南高加索到独联体的东欧地区，又从东欧到了和我国接壤的吉尔吉斯斯坦，一度呈现出类似于“多米诺骨牌”的态势，引起了学术界的高度重视，不少研究成果从不同角度开始分析这些国家出现政治危机的原因。随后，随着独联体多数国家纷纷加紧控制，采取了一些反制措施，西方国家也逐步改变了对“颜色革命”的态度，独联体国家的政局趋于平稳，以后的选举虽然也有一些波澜，但都没有再度引发政权的更迭。“颜色革命”又悄然退潮，原因何在？未来的前景如何？也值得我们去深入思考。

一 国内外的研究状况

独联体地区的“颜色革命”，一度引起许多学者的跟踪、热评和思考。由于国情不同，不同国家的学者都结合本国实际，对其研究各有侧重。中国学者更感兴趣的问题是：独联体这些“转轨国家”发生“颜色革命”的性

质和原因到底是什么,如何判断其影响,美国等西方国家在这场政治变动中的作用。而身处旋涡当中的俄罗斯等独联体国家感兴趣的是:哪些社会力量对执政当局构成的威胁最大,西方是如何推动“颜色革命”的,本国政府又应该如何防范。与此同时,美国等西方国家也在反思:在独联体地区不加区分地鼓励以推翻合法政权为目标的“颜色革命”是否符合美国和西方的战略利益,为什么标榜“民主化”的所谓“革命”,在独联体国家带来的结果难以预测或者适得其反,等等。

(一) 国内研究的现状与不足

1. 成果较多

从国家图书馆藏书和中国期刊网中可知,截至2008年,在国内以“颜色革命”为研究对象的学术专著主要有4部,部分涉及“颜色革命”问题的专著主要有13部。专门研究“颜色革命”的论文共有124篇,而提及此问题的论文则上千篇,基本上是2005—2006年发表的。它们分别从国际形势和国际战略、地缘政治、历史文化、社会经济转型、民族宗教、大众传媒的作用等角度进行了颇为广泛的分析。

专著主要有:(1)《历史的风:中国学者论苏联解体和对苏联历史的评价》(主编:李慎明,副主编:吴恩远,人民出版社2007年版),全面、深刻地分析苏联演变的根本原因和历史教训;(2)《“颜色革命”袭击下的中亚》(主编:潘志平,副主编:石岚、胡红萍,新疆人民出版社2006年版),对中亚“颜色革命”的成因和影响作了深入分析;(3)《街头政治与“颜色革命”》(主编:刘明,中国传媒大学出版社2006年版),着重分析传媒在“颜色革命”过程中的角色和作用;(4)《颜色革命——挑战与启示》(傅宝安、吴才焕、丁晓强,江西人民出版社2006年版),探讨了“颜色革命”的内涵及起源,叙述了独联体“颜色革命”的过程、模式和影响;(5)《颜色革命——中亚面临的现实抉择》(陈达,兰州大学出版社2007年版),探讨了“颜色革命”发生的原因以及对大国和地区的影响;(6)《应对挑战——俄罗斯东欧中亚发展报告(2005)》(主编:邢广程,社会科学文献出版社2006年版),对“颜色革命”阴影下独联体各国形势及地缘政治变化作了全面介绍;(7)《中俄美在中亚的合作与竞争(1991—2007)》(主编:郑羽,社会科学文献出版社2007年版),对中、俄、美三国自苏联解体后(特别是“颜色革命”时期)在中亚地区的合作与竞争作出了深入分析;(8)《权力“深喉”》(黄捷,人民日报出版社2008年版),对俄罗斯、乌克兰等国的政治变革进行了别具一格的梳理和分析。其他相关的著作

还有：《中亚费尔干纳：伊斯兰与现代民族国家》（石岚，民族出版社 2008 年版）、《重振俄罗斯——普京的对外战略与外交政策》（左凤荣，商务印书馆 2008 年版）、《国际战略形势分析（2005—2006）》（国防大学战略研究所编撰，时事出版社 2006 年版）等。

比较有代表性的论文有：（1）赵华胜：《原苏联地区“颜色革命”浪潮的成因分析》（《国际观察》2005 年第 3 期）；（2）陈玉荣：《“颜色革命”与美俄角逐独联体》（《国际问题研究》2005 年第 4 期）；（3）季志业等：《色彩革命及其地缘影响》（《现代国际关系》2005 年第 6 期）；（4）赵常庆：《独联体国家产生“颜色革命”的原因及影响》（《中国党政论坛》2005 年第 8 期）；（5）冯玉军：《“色彩革命”与独联体未来走势》（《现代国际关系》2005 年第 10 期）；（6）赵华胜：《颜色革命后欧亚地区形势的变化》（《现代国际关系》2005 年第 11 期）；（7）曾向红、杨恕：《社会运动理论视角下的“颜色革命”》（《俄罗斯中亚东欧研究》2006 年第 2 期）；（8）张毓强等：《“颜色革命”中的媒体作用》（《现代传播》2006 年第 1 期）；（9）胡键：《民主的普适性与民族性：从独联体国家的“颜色革命”看民族认同的政治表达》（《世界民族》2006 年第 3 期）。

2. 观点各异

尽管学者们的研究角度和侧重点不同，但总体看来，基本都是围绕“颜色革命”的性质、成因、手段和影响 4 个方面进行论述。主要的观点有：

（1）关于“颜色革命”的性质。大部分专家都认为独联体的“颜色革命”是一场政变，而不是革命。所谓革命，应该是指社会制度发生根本变化，为了推翻旧制度，有时甚至需要采取暴力的方式。但是“颜色革命”并未使国家的社会制度发生改变，国体、政体、经济制度、意识形态及民众的生活方式都保持原样，变动的只是执政者而已，所以它的性质是“政变”而不是“革命”。

一些学者认为，“颜色革命”是民族国家的再造过程。世界历史上曾经先后三次掀起建立民族国家的浪潮，分别在欧洲《威斯特伐利亚条约》签订后、20 世纪第一次世界大战后以及第二次世界大战后。格鲁吉亚、乌克兰和吉尔吉斯斯坦这些独联体国家在历史上都曾经是独立的王国，却没能享受到这三次浪潮的成果。在第一次浪潮中，它们被沙皇俄国占领，并入俄国领土；第一次世界大战后又随着十月革命的胜利而加入苏联；第二次世界大战后，冷战的爆发让这些苏联的加盟共和国与外部世界相互隔绝。苏联解体给这些国家提供了一次新的建立民族国家的机会，但是由于缺乏经验和深处

复杂的国际环境，在建立和完善民族国家的过程中难免遇到困难和挫折，“颜色革命”正是这些问题的继续和集中反映之一。

还有一些学者从地缘政治战略的角度出发，认为“颜色革命”是西方借助民主工具，在独联体国家扩展势力、培植亲西方政权，压缩俄罗斯和中国战略空间的策略的实践。西方推行民主具有双重效果，在打着民意旗号的同时，还保有其自身的现实利益，即防止俄罗斯帝国的复兴和中国的强大。正是为了这个战略目的，西方才不遗余力地在独联体国家推行所谓的“民主和自由”。

一些学者认为“颜色革命”只是争权斗争，算不上是民主运动。他们认为民主只是反对派动员选民的口号，是反对派和政府斗争的手段和幌子。反对派执政后仍然沿袭前政权的做法，并没有采取什么改善民主状况的措施，更可笑的是，起初他们以选举舞弊为由不承认选举结果，可后来却通过承认新议会的合法性而执掌政权，整个过程缺乏法制精神，可见他们发动革命的目的并不是为了争民主，而不过是反对总统本人，希望自己执政而已。

(2) 关于“颜色革命”的成因。大部分学者都认为，“颜色革命”之所以能够发生是内因为主，外因为辅。“颜色革命”是这些独联体国家国内矛盾积聚已久之后的集中爆发。很多数字和事实可以证明腐败、经济落后和领导人大权独揽是引发民众不满的最主要原因。腐败扭曲了国家的正常生活，抵消了体制转轨带来的收益。独联体地区“颜色革命”浪潮的出现有着复杂的成因，在全球化背景下，独联体国家民主化过程的发展是“颜色革命”形成的政治条件，各国国内严重的贫困、两极分化、贪污腐败、社会不公等问题是“颜色革命”形成的社会条件，这些国家内部由于历史文化等原因形成的地区和族群对立是“颜色革命”形成的历史文化条件，美国在独联体国家大力推动对当地国家政权的“民主化”改造，这是“颜色革命”形成的外部条件，在所有这些因素的共同作用下，“颜色革命”的浪潮逐步兴起。^①

也有学者认为，单纯从“颜色革命”本身来讲还是外因为主，内因为辅。如果没有西方和俄罗斯在背后的参与，“革命”过程不会闹得这样复杂。西方和俄罗斯都想把独联体国家纳入自己的势力范围，都希望选举结果是亲自己的候选人执政，因此对整个选举过程和结果都极为重视，总是找出各种理由，通过各种方式来影响选举，直到选出自己满意的代理人。

有的学者思考了一些颇为关键的问题：为什么所有的“颜色革命”都发生在选举期间？选举何以成为导火索？他们发现所有发生“颜色革命”

^① 赵华胜：《原苏联地区“颜色革命”浪潮的成因分析》，《国际观察》2005年第3期。

的国家都具有一些共同特点：它们都是“不完全民主”的国家；国家对反对派、非政府组织和媒体的监控相对宽松；它们都处于领导人两届任期期满或行将期满的时期；它们都处于西方重视的地缘战略要地。这些因素在内外力的共同作用下，很容易产生“颜色革命”。

另外，很多学者认为，当局无视群众的利益、应急处理措施不力以及执政能力低下是未能阻止“颜色革命”发生的重要因素。在反对派的强大攻势面前，执政者首先考虑的是自己和家族的人身安全和既得利益而不是国家利益，考虑的是和反对派谈判做交易而不是采取有效措施发动群众稳定局势。有些强力部门在关键时刻不执行领导人命令；执政当局瞻前顾后、行动不果断等，使反对派乘机坐大，以致局势最后无法收拾，只得听由反对派上台执政。

(3) “颜色革命”的地缘政治影响。学者们主要从对独联体地区国际关系的影响来考虑，重点论述俄罗斯与西方关系的变化，认为“颜色革命”后俄罗斯和美国在独联体的争夺更加激烈。^① 有学者提出，“颜色革命”对后苏联地区国际关系特别是大国关系影响深远。最突出的表现是，“颜色革命”进一步改变了欧亚地区地缘政治版图及其区域分野。“后苏联空间”作为一个地缘政治整体正在被打破并被重新分割组合。独联体的前途和命运受到严峻挑战。^② 也有学者认为，“颜色革命”发生后独联体国家自立意识的增强和俄罗斯传统安全观念的局限性，将使俄罗斯的传统安全陷入“窘境”之中。^③

(4) “颜色革命”对中国的影响和启示。大部分学者都认为，从国际关系的角度看，尽管“颜色革命”本身对中国的利益没有直接的损害，格鲁吉亚、乌克兰、吉尔吉斯斯坦等国的新政权都继续同中国保持了友好关系，但“颜色革命”背后的推动力量却可能对中国产生一定影响，这其中主要有三点：一是地缘政治格局变化，即西方和俄罗斯在独联体地区的势力消长态势。面对西方的咄咄攻势，中俄可能增进互信，加强合作；二是西方刻意推动的所谓“民主化”浪潮同样有针对中国的意图：首先培植反对派，继而实施“颜色革命”，用西方多党制取代中国的政党制度，进而改变中国政权性质；三是鼓舞妄图把新疆、西藏从中国分裂出去的“疆独”、“藏独”

① 靳会新：《独联体以及影响其走向的内部因素分析》，《俄罗斯中亚东欧研究》2006年第4期；赵龙庚：《“颜色革命”对独联体的成绩和影响》，《和平与发展》2006年第2期；苏祖辉：《独联体国家西靠与美俄争夺》，《当代世界》2005年第8期；吴绮敏：《“颜色革命”震撼后苏联秩序》，《人民论坛》2005年第5期。

② 赵华胜：《“颜色革命”后欧亚地区形势的变化》，《现代国际关系》2005年第11期。

③ 谭再文：《“颜色革命”与俄罗斯传统安全的“窘境”》，《国际观察》2005年第3期。

势力。中亚地区的政局变化在一定程度上激发了社会不稳定因素,极端主义、恐怖主义和分裂主义“三股势力”可能乘机抬头,助长“疆独”势力,因此需要加强对“东突”分子制造各种恐怖和民族分裂事件的防范。上述这些影响都需要我们认真应对。

大部分国内的学者主张中国和上海合作组织应该发挥更大的作用,帮助独联体的中亚国家维护社会稳定,很多人担心美国在中亚推行“民主化”的政策会威胁中国的稳定与发展。也有部分学者认为中国不必过于担心,地缘、经济和政治等许多因素决定了,任何政治力量在独联体国家特别是中亚国家上台,都必须重视同中国的关系。学者们几乎一致认为,“颜色革命”对中国的启示是必须加强党的执政能力建设,增强自身经济实力,不断提高人民的生活水平,努力防范西方以“民主”为工具进行渗透。有学者甚至提出,从某种角度看中国也具备“颜色革命”国家那样的地缘政治环境,也有转型中出现的各种社会矛盾,必须居安思危,防微杜渐。

(5) 西方推动“颜色革命”以及独联体国家防范“颜色革命”的手段和方法。学者们归纳出西方发动“革命”的手段主要有:财政援助、非政府组织活动、利用选举法律漏洞、发挥传媒作用、重视拉拢精英和青年等。与此同时,独联体国家防范的手段主要有:修改和制定相关法律,对来自西方的非政府组织进行限制;加强对反对派活动的监控;修改与选举有关的法律,防止出现街头政治;加强区域合作等。有学者提出,对美国借“民主化”推广其价值观应给予警惕。^①

3. 国内研究的不足之处

总体上讲,“颜色革命”发生以后,国内媒体进行了大量报道,各研究机构都进行了跟踪研究,其重视程度甚至超过以往对国外其他类似政治事件的关注。但我们必须认识到,国内媒体和有关部门对“颜色革命”的报道和研究存在不少先天的不足,主要包括:

(1) 资料和信息不够全面。国内对“颜色革命”的介绍主要是简短的新闻评述较多,分析文章比较少,大多是依据西方国家和俄罗斯学者的资料写成的。而西方国家媒体的报道本身是站在西方价值观立场上,根据自己的利益来看待这个问题的,俄罗斯的学者也有自己的立场。因此在一定程度上对我国民众正确了解和判断整个事件的性质产生了不利影响。

^① 牛新春、房宁等:《美国的“民主化”战略值得警惕》(笔谈),《国外理论动态》2005年第6期。

(2) 知识积累有一定的欠缺。由于过去国内多数研究机构对独联体国家并没有进行过长期深入的跟踪研究,对发生“颜色革命”的国家的了解基本上都是表面的东西,特别是对这些国家不同地区的发展状况研究不够,资料也比较缺乏,认识还是比较肤浅的。在这种基础上形成的研究报告和论文缺少坚实的根基。非常缺少在深入研究这些国家国情基础上写出的能够代表我们自己判断的研究报告和学术成果。

(3) 研究的视角过于宏观。大部分人都把目光集中在美国和俄罗斯的反应和大国竞争层面上,而没有从当事国的角度进行深入研究,对综合性的内在根源认识不够,对各国之间的差异和特点分析不够,没有考虑到如何维护我国的利益,关于“颜色革命”会对中国产生什么样的影响也缺乏深刻分析。

(4) 成果主要集中在特定的时间段。国内发表的论文和出版的专著基本上集中在“颜色革命”话题比较热的2005—2006年,缺少对问题沉淀以后的冷静思考。这与我们这样一个在独联体特别是中亚有重要战略利益的大国地位是十分不相称的,没有长期的跟踪研究,会影响我们决策的科学性。实际上,“颜色革命”的发生不是偶然的,有深刻的历史背景,是在独联体国家政治转轨过程中发生的,其走向还需继续追踪和长时间的分析研究。

(二) 国外的研究状况

格鲁吉亚“玫瑰革命”以后,国外学者特别是俄罗斯和其他独联体国家以及美国等西方国家学者都对“颜色革命”及其影响进行了大量研究。独联体国家的学者从不同角度进行研究,成果非常多,分析相对也深刻一些。学者们关注的焦点主要集中在发生“革命”的原因,格鲁吉亚、乌克兰、吉尔吉斯斯坦等国国内外政策的变化,“颜色革命”在其他国家发生的可能性以及由此出现的大国地缘政治争夺等问题上。

主要的专著有:

1. 纳洛奇尼茨科伊:《橙色网络:从贝尔格莱德到比什凯克》。本书是由独联体国家多位学者合著的论文集,主要分析了西方对各独联体国家输出“颜色革命”的理论和方法。

2. 卡拉姆尔扎:《橙色地雷》。本书主要介绍和分析了“颜色革命”期间各政党和非政府组织的组织、资金、社会基础和活动手段,以及“颜色革命”发生国政府在极端状态下软弱无助的原因。

3. 克尼亚佐夫:《吉尔吉斯2005年“3.24”国家政变》。对吉尔吉斯斯坦“郁金香革命”作了深刻思考,认为独联体国家的“颜色革命”,首先是各国内部长期积聚的政治、经济和社会问题造成的。西方非政府组织是策划

者、组织者和资助者，幕后主使是美国及其西方盟友。

4. 列姆：《食肉种族》。本书是各国记者对近些年国际大事的亲闻记录，从中可以看到“颜色革命”发生过程中的社会万象。

5. 穆辛：《橙色的后果，尤莉娅·弗拉基米罗芙娜和维克多·安德烈耶维奇的斗争史》。主要分析“橙色革命”对乌克兰各政治经济利益集团的影响，以及“革命”后各利益集团的争斗现状。

6. 米尔扎耶夫：《脆弱的法律：橙色革命的合法性》。主要分析在“颜色革命”过程中，政府与反对派应如何运用现有法律而获得合法性，从而取得民众和国际社会的支持。同时应如何运用法律反击对手。

7. 阿法纳西耶娃：《国家还是革命？》。作者通过分析“颜色革命”发生国的国家制度和政治结构，反思俄罗斯“颜色革命”的可能性。

8. 杰里亚金：《普京后的俄罗斯能够摆脱“橙色革命”吗？》。作者在总结“颜色革命”经验教训的基础上反思和分析了普京的改革思路 and 措施，并指出俄罗斯避免“颜色革命”的方法。

9. 俄罗斯独联体研究所：《“橙色革命”背景下处于东西方之间的乌克兰：昨天、今天和明天》。本书在分析乌克兰历史的基础上分析了乌克兰“颜色革命”的必然性，并预测乌克兰以及俄乌关系的发展前景。

从2004年到今天，独联体国家的学术机构和专家学者一直关注“颜色革命”问题，其研究越来越深入细致。在瑞典中亚和高加索研究所、阿塞拜疆高加索战略研究所合编的《中亚和高加索杂志》，莫斯科大学、莫斯科国际关系学院、俄罗斯科学院、哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦的总统战略研究所、哈萨克斯坦首任总统基金会世界经济与政治所等的期刊上陆续刊发了多篇关于“颜色革命”的论文。比如《吉尔吉斯斯坦的政权更迭模式》；《乌克兰的斗争前景》；《民主革命环境中的中亚》；《捆在一起的“颜色革命”》；《哈萨克斯坦的选择：简化版的橙色革命》。

网站上的俄文评论也比较多。比如《华盛顿在吉尔吉斯没有得到想要的结果》^①；《“颜色革命”在里海—黑海地缘政治格局中的作用和地位》^②；《乌克兰与“颜色革命”》^③；《俄罗斯、美国与“颜色革命”》^④；《“颜色革

① <http://www.knyazev.org/stories/018.doc>

② <http://www.analitika.org/article.php?story=20051225220805861>

③ <http://www.left.ru/2009/1/zuev183-2.phtml6>

④ <http://www.bestreferat.ru/referat-96792.html>

命”在吉尔吉斯延缓了,但巨大的考验对比什凯克来说还在前面》^①;《吉尔吉斯斯坦的“民主革命”:虚幻和现实》^②;《“颜色革命”在哈萨克斯坦不可能发生》^③;《土库曼斯坦能否发生“颜色革命”》^④;等等,很重视国别问题,值得借鉴。在哈萨克斯坦的知名网站 <http://www.khabar.kz>、<http://www.iimp.kz>、<http://www.zakon.kz> 经常可以见到较有深度的评论文章。

俄罗斯学者普遍认为发生政权更迭的原因是经济落后、人民生活贫困、腐败现象普遍、执政者领导不力。俄罗斯学者大多强调,将“颜色革命”的成因仅仅归咎于外部势力的影响是错误的。“颜色革命”发生的主要原因是严峻的社会经济形势、大范围的失业和贫困、官员的恣意妄为和贪污腐败、家族统治以及对宪法和人权的公然践踏。具体国家的情况不一,如吉尔吉斯斯坦“革命”是因为南北矛盾、权力之争,乌克兰则是东西对抗,有较多的地缘政治背景和经济因素。俄罗斯学者提出,俄罗斯应帮助独联体国家制止“危机”,认为阿塞拜疆、哈萨克斯坦等独联体国家都可能成为下一个发生“革命”的国家。俄罗斯政治学家列奥尼特·拉特扎霍夫斯基在《革命还是选举——能否把乌克兰、格鲁吉亚、吉尔吉斯的事件看成革命?》(《俄罗斯报》2005年4月5日)一文中,用列宁以及西方政治学家对革命的定义分析了发生在独联体各国的“颜色革命”,最终得出结论:这些“革命”不能称其为真正的革命。文章认为,从独联体各国“颜色革命”的结果来看,没有改变财产所有制形式,没有改变国家政治结构,没有改变意识形态,甚至精英阶层也没有改变。作者认为,未掌握权力的精英阶层利用选举这一合法工具和“下层”民众的不满对掌权的精英阶层发起进攻,从而最终获取政权才是这一“革命”的性质。文章指出,独联体国家的选举与欧洲国家有着很大区别,在欧洲国家,人们很少会想到会发生群众性抗议选举作弊的行动,也很少会有人想到调唆人们闹事。独联体国家对选举缺乏经验,所以发生这样的“革命”不足为奇。^⑤

瓦季姆·特鲁哈切夫在《颜色革命是如何诞生的》(俄罗斯《真理报》2005年8月31日)一文中对包括20世纪80年代波兰发生的政治变革一直到乌克兰、

① <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1111613220>

② <http://www.inosmi.ru>

③ <http://www.apn.ru/publications/article1488>

④ <http://www.analitika.org/article.php?story=20070111001425308&mode=print>

⑤ Леонид Радзиховский, Революция или выборы? Можно ли “события” на Украине, в Грузии, Киргизии считать революциями, <http://www.rg.ru/2005/04/05/revolucii-sng.html>

格鲁吉亚等国发生的“颜色革命”进行了梳理,认为“颜色革命”从内部看主要是各国经济状况不断恶化导致政治力量不断分化,一些政治派别利用民众的不满情绪对抗现政权;从外部看各国反对派基本都得到了西方国家的政治和资金支持,有的西方国家领导人还亲自干预这些国家的选举,力图影响选举过程和结果。^① 俄罗斯科学院世界经济与国际关系研究所的亚历山大·克雷洛夫在《谁制造了“颜色革命”》(俄罗斯《新政治》杂志,2007年11月15日)一文中强调,虽然格鲁吉亚、乌克兰的反对派通过选举和街头行动获得了政权,并被西方欣喜若狂地评价为“民主的胜利”,然而这些反对派获得政权后并未改变前政权的“集权”做法,甚至变本加厉,因为他们更加懂得对于社会各阶层包括军队和警察的宣传组织工作。文章指出,西方,尤其是美国对于发动“颜色革命”起到了至关重要的作用,例如格鲁吉亚“天鹅绒革命”前后,美国驻第比利斯大使馆、美国新闻机构、共和党的国际共和研究所和民主党的国家民主研究所都在格鲁吉亚积极活动,美国的目标是建立亲美政权,他们确实通过“颜色革命”做到了。文章列举了其他“颜色革命”国家的此类情形,得出的结论是:西方国家是制造“颜色革命”的主要外部力量。^②

米哈伊尔·聂什马科夫提出,2003—2006年发生在乌克兰、格鲁吉亚、吉尔吉斯斯坦、阿塞拜疆、白俄罗斯,甚至更早发生在东欧国家的或成功或失败的“颜色革命”可以被视为一种“政治”而非“社会”的“革命”,因为成功了的“革命”仅仅导致了政权的变更,而非社会结构的变化。作者特别指出,乌克兰、格鲁吉亚和吉尔吉斯斯坦“革命”成功后上台的全部是“革命前政权”的高级领导人,由此说明“革命”实际上是高层权力斗争的结果。作者认为,“革命”成功了的国家往往是本国存在地区对立的国家,如乌克兰西部力量是“橙色革命”的发祥地,而吉尔吉斯斯坦南部则是“郁金香革命”的推动地区。作者把“颜色革命”成功的另外一个原因归结于这些国家对社会舆论的控制不力,让电台、电视和出版物落在反对派手中。论文还着重论述了西方非政府组织对于“颜色革命”的发动和组织以及所起的关键作用,认为“颜色革命”这一思想基础本身就来自于西方国家。对于颜色革命产生的影响,作者认为,首先,“颜色革命”成功的国家并未实现“民主化”,而是相反,国家权力更加集中到领导人手中,如各国纷纷建立起“总统

① Вадим Трухачев, Как зарождались “цветные революции”, <http://www.pravda.ru/world/europe/east-europe/51891-2/>.

② Александр Крылов, Кто делает цветные революции? <http://www.novopol.ru/text28692.html>.

党”，左翼政党的力量如共产党等党派被严重削弱；中央缩小了地方自治权力，如乌克兰对克里米亚地区的控制在“革命”后大大加强，等等。作者在结论部分特别指出，这些比“革命”前看似巩固的政权由于精英人物的团结局面未形成，政治动荡具有长期性，未来还将陷入“持续的颜色革命”。^①

俄罗斯学者还把发生“革命”的国家进行比较，认为吉尔吉斯斯坦只是表面上与格鲁吉亚和乌克兰相似，而本质上根本不同。这是因为：第一，萨卡什维利和尤先科都有鲜明的政治纲领，而吉反对派却没有明确的政治纲领；第二，格鲁吉亚、乌克兰的反对派都计划与西方国家实现经济和军事的一体化；第三，“玫瑰革命”和“橙色革命”带有一些民族主义色彩，其本质是“反俄”的，即要完全消除掉俄罗斯在格、乌的影响，而吉尔吉斯斯坦“革命”却始终都不带有“反俄”倾向。俄罗斯学者甚至提出，俄同样可能发生“颜色革命”，必须防患于未然。

其他独联体国家的领导人和学者更多地从自己的视角分析事件的原因和影响，结合本国的实际情况，对维护国内政治稳定提出相应的看法和论点。在吉尔吉斯斯坦政变期间，哈萨克斯坦总统及官员多次强调，吉动乱的主要原因是社会问题积重难返所致。2005年3月25日，哈总统纳扎尔巴耶夫在企业家会议上指出：“引起吉尔吉斯斯坦自发性群众运动的原因是国家长期积累的社会经济问题，这些问题导致了普遍的贫困与失业。”3月31日纳扎尔巴耶夫在与格鲁吉亚总统萨卡什维利会谈时谈到，吉尔吉斯斯坦发生的事件“不能称为任何革命”，“应当从吉尔吉斯老百姓十分低下的生活水平中寻找原因”。哈萨克斯坦风险评估所所长Д·萨特巴耶夫认为，吉尔吉斯斯坦新政权可能会鼓舞中亚其他国家的反对派。哈学者普遍认为，哈萨克斯坦在社会经济条件与政治现实方面不同于吉尔吉斯斯坦。包括哈反对派政治家都认为，吉尔吉斯斯坦式的“人民暴动”不太可能在哈发生。

有哈萨克斯坦学者把独联体地区的“颜色革命”与1989年发生在东欧的“天鹅绒革命”联系起来，分析其相似之处和不同之处，认为大规模和非暴力夺权是共同特征，而后者不仅是政权更替，而且是国家和社会发展模式全面、深刻的变革；前者只是不同精英集团间的较量，不带有意识形态色彩。这种“革命”被认为是“民主的”只因为与选举有直接关系，实际上是不满情绪的集中宣泄。与这些国家“民主是可控的”相关联，“革命同样

^① Нейжмаков Михаил, “Цветные революции” в странах СНГ (《独联体国家的“颜色革命”》), <http://www.rabkor.ru/likbes/3044.html>.