

庞天佑著

考据学
研究

考据学研究

庞天佑 著

新疆大学出版社

考据学研究

庞天佑 著

新疆大学出版社出版

新疆乌鲁木齐胜利路14号 邮编: 830046

广东粤西印刷厂印刷

新华书店经销

开本787 × 1092毫米 1 / 32 印张8 字数19.7万字

1994年8月第1版 1994年8月第1次印刷

印数0001—1000册

ISBN—5631—0437—2 / H · 44

定价: 8.00



作者简介

庞天佑，湖南省益阳县人，1982年毕业于华中师大历史系，现为中国历史文献研究会会员，湛江师院历史系副教授，中国古代史教研室主任。作者长期从事中国历史文献的教学与研究，撰有《试论刘歆的学术成就》、《王先谦文献整理方法论》、《略论中国近代史学发展的特点》、《略论中国近代考据学》等论文近三十篇。

目 录

序.....	萧佩钦(1)
第一章 总 论.....	(4)
一、考据与考据学	(4)
二、考据学——中国土生土长的学问	(6)
三、考据与中国特色的马克思主义史学.....	(13)
第二章 先秦考据学的萌芽	(19)
一、西周至战国的学术文化与考据学的萌芽.....	(19)
二、西周、春秋时期考据学萌芽	(23)
三、战国时期考据学的初步发展.....	(26)
四、考据学萌芽及其初步发展的意义.....	(34)
第三章 汉代考据学的形成	(37)
一、汉代的学术文化与考据学的形成.....	(37)
二、汉代学者的考据工作.....	(41)
三、汉代学者的考据工作.....	(51)
第四章 魏晋南北朝考据学的初步发展	(62)
一、史学的发展与考据学的取向.....	(62)
二、史注考据的巨大成就.....	(70)
三、考据学的初步发展.....	(75)
第五章 隋唐时期考据学的进一步发展	(85)
一、经义考据的复兴.....	(85)
二、史注考据的成就.....	(91)
三、考据笔记的发展	(100)

四、考据理论的探讨	(102)
五、辨伪风气的兴起	(107)
第六章 宋代考据学的繁荣	(111)
一、宋代的学术文化与考据学的繁荣	(111)
二、考据风气盛行,考据范围广博	(116)
三、考据内容广泛,考据成果众多	(121)
四、考据材料空前增多,考据方法日益严密	(128)
第七章 元明考据学的中衰	(138)
一、元至明中期的学术文化与考据学的衰落	(138)
二、明中后期的实学思潮与考据学的缓慢复苏	(145)
三、明中后期学者对辨伪理论的概括与总结	(155)
第八章 清初考据学的复兴	(162)
一、西学东渐与考据学的复兴	(162)
二、清初考据学的开创者——顾炎武	(170)
三、清初考据学的科学特征	(176)
第九章 乾嘉考据学的极盛	(183)
一、清朝前期考据学的发展	(183)
二、乾嘉考据学派的形成	(187)
三、乾嘉学者考据的具体工作	(190)
四、乾嘉学者考据的丰硕成果	(205)
五、乾嘉学者考据方法的科学性	(212)
六、乾嘉学者的经世致用	(219)
七、乾嘉考据学的衰落	(222)
八、乾嘉考据学的历史地位	(226)
第十章 近代考据学与乾嘉考据学	(234)
一、近代考据学与乾嘉考据学的本质区别	(234)

二、近代考据学与乾嘉考据学的密切联系	(237)
三、近代考据学对乾嘉考据学的继承与发展	(238)
四、近代考据学在中国近代学术史上的重要地位.....	
.....	(245)
后记.....	(251)

序

庞天佑同志的力作《考据学研究》即将由新疆大学出版社出版。这是一部开拓性的学术著作,代表了我国学术界在历史考据学研究方面的最新成果。作者步入不惑之龄不久,在学术上硕果累累,后生可佩可嘉。由于他长期从事中国历史文选的教学工作,与我同行,书成后索序于我,我深为他勤奋治学的精神所感动,不揣识浅笔拙,欣然应诺。

庞天佑同志是湛江师院历史系副教授。他在华中师大历史系学习期间,受著名历史学家张舜徽教授的影响,立志为祖国历史科学作出贡献。大学毕业后曾跟随张舜徽教授进修历史文献学两年,打下了坚实的专业基础。十多年来,他极其勤奋地钻研专业,攻读了大量的学术著作。他没有寒假暑假,没有星期天节假日,每天都是争分抢秒,孜孜不倦。坚强的信念、顽强的毅力和持续不断的努力,使他走出了一条成功之路。到目前为止发表的学术论文达三十余篇,达三十余万字,其中不少被人大报刊复印资料《历史学》、《中国近代史》、《明清史》等全文复印,与人合译的《文白对照通鉴纪事本末》即将由花山文艺出版社出版。《考据学研究》是作者多年辛勤耕耘的成果。

考据是中国古代学者治史的主要方法,考据学是从属于史学的辅助学科。研究历史,特别是研究古代史,离开考据就难以得出可靠的结论。正如陈垣先生所说:“考证为史学方法之一,欲实事求是,非考据不可。”(《通鉴胡注表微·考证篇》)治史重视考据,是一种实事求是的学风。当然,为考据而考据,搞脱离实际的繁琐考据是不可取的。

对于考据学,国内外的学者们多有研究,但这些研究往往局限于具体的个别问题,缺乏系统的全面的研究。《考据学研究》在前人研究的基础上,以马克思主义为指导,广征博引,严密论证,首次对考据学这门中国土生土长的学问进行全面、系统的探讨,这是对史学理论与史学方法论研究的一个贡献。此书凝聚着作者多年的冷静思考和刻苦认真的深入研究的心血,通观全书,我认为大致具有下列特点:

其一，内容全面，视野开阔。全书将近十九万字，篇幅不算大，但内容全面。第一章，从总体上阐述考据与考据学的含义，考据的结构层次和考据学发展的基本线索，指出研究考据方法和考据学发展对建设具有中国特色的马克思主义史学的意义。第二章至第十章，从纵横两个方面具体考察考据学的发展。在纵向上，自西周写到近代，堪称我国第一部考据学发展史；在横向上，探讨各个时期考据的内容、方法、特点及成就，阐述了考据学与哲学、史学、自然科学的关系，无论是广度还是深度都达到了新的水平。作者不是孤立地研究考据学，而是把它放到中国历代学术文化发展过程中考察，如第六章《宋代考据学的繁荣》考察了科学的发展、史学的繁荣、理学的兴起、反天命无神论思想对考据学的影响，这比就事论事，脱离社会历史条件、孤立地谈论考据与考据学，视野要开阔得多。

其二，观点新颖，线索清晰。作者对于考据学的发展提出了许多新颖的观点。如本书各章的标题就很有特色，从这些标题就可以看出作者对考据学发展过程的历史分期。作者把考据学发展过程分为传统考据学和近代考据学两个阶段，这是很正确的。又如第四章《魏晋南北朝考据学的初步发展》的第三部分，作者从“考据风气的汉代更普遍”，“考据材料比汉代更广泛”，“考据方法比汉代更严密”，“出现了考史专著”，“出现了考据笔记”等方面组织材料，论述魏晋南北朝考据学的初步发展。这样从纵横两个方面组织材料，层次分明，中心突出，把考据学历史发展的脉络清晰地展现出来。

其三，材料丰富，功底扎实。材料是研究的基础，此书征引的材料非常丰富。作者在论述每一时期考据学发展情况时，总是征引大量可靠的资料为依据，决不空发议论。作者征引的材料，有正史、杂史、别史、野史、有纪传、编年、方志、谱牒、簿录，还有文集、笔记、字典辞书、墓志铭、书序书跋、诗文、金石著录等，非常广泛。如第六章论述宋代考据学的成果，列举了郑樵、张淳、毛居正、朱熹、表枢、吕祖谦、程迥、王柏、李心传、王应麟等考证经部书方面的著作；司马光、余靖、张泌、王洙、吴仁杰、林

概、王柏、李心传、吴缜、刘羲仲、范季方、汪应辰、徐次铎、王应麟等考证史部书方面的著作；钱佃、沈揆、朱熹、洪兴祖、黄伯思、方崧卿、彭叔夏等考证子部集部书方面的著作。在论述宋代学者考据材料比前代更丰富时，除指出其广泛运用经、史、子、集各种文献材料进行考据外，着重列举刘敞、欧阳修、赵明诚、黄伯思、洪适、薛尚功、郑樵、高似孙等的金石考据著作与论述。书中所引材料都注明出处，一般都运用直接材料，显示作者具有扎实的功底和严谨的学风。

其四，见解精辟，方法得体。学术研究贵在创新。作者提出了许多有价值的学术创见，如认为清初考据学受到了西学的影响，乾嘉考据学则是传统考据学与西学的结合，近代考据学则把这种结合推向新的层次。又如作者对乾嘉学派形成的原因，乾嘉学者考据方法的科学性、乾嘉学者的经世致用、近代考据学与乾嘉考据学的区别和联系，近代考据学对乾嘉考据学的继承和发展等问题，均有自己独到的见解，并作了精辟论述。本书创新颇多，不少论述发前人之所未发。在研究方法上，本书也很有特色，作者采用纵贯横通的方法，在第一章《总论》中从宏观上阐述考据学的历史发展过程，而在第二至第九各章则分论各个历史时期的考据学。在论述各历史时期考据学的发展时，作者除主要运用归纳法、分析法外，还擅长运用比较法。如第十章《近代考据学与乾嘉考据学》中，作者对近代考据学与乾嘉考据学进行了多方位、多角度、多层次的比较，在此基础上归纳综合，其结论是信人信服的。

本书是作者对历史考据学进行深入研究的基础上写成的。全书自成体系，结构紧凑，体例严谨，文字流畅。尽管书中还有某些看法值得商榷，有的材料可以利用还没有利用，但这些仅仅是大醇小疵。我认为，对于文史研究者、文史爱好者和高等学校文史专业的学生，本书不失为一本值得一读的学术专著。

我祝愿作者在今后的学术研究中取得更大的成就。

萧佩钦

1994年8月

第一章 总论

一、考据与考据学

什么是考据？考据又称为考证。它是通过广集资料，鉴别真伪，究明正诘，分类归类，还史籍与史实的本来面目，从而求得正确解释历史问题的史料依据的史学方法。清代学者江藩曾言：考据是“考历代之名物、象数、典章、制度，实有据者也。”^①这一方法的基本要求，是审视、验证、鉴别历史之真伪和历史记载之虚实，“根据确凿的历史事实来描述历史，判断和评论历史”。^②这样，“一字一义也必须确凿有据，所以称为考据。”^③

什么是考据学？考据学是从属于史学的辅助学科。对于考据学的涵义，不少学者曾有论述。顾颉刚言：“考据学的工作范围有广、狭二义：广义的包括音韵、文字、训诂、版本、校勘诸学；狭义的是专指考订历史事实的然否和书籍记载的真伪和时代。”^④白寿彝指出：“考证之学跟目录、版本、校勘、辨伪、辑佚、注释之学有密切的关联。它们离不开考证的方法，但不通过这些学问，也难以作到取材博、训释正、类例明，从而有正确有考据。可以说，考证之学在一定程度上就是目录、版本等文献之学的综合运用，而考据的方法又是文献研究进行到一定程度时所不可少的。”^⑤赵纪彬认为，“所谓

考证学，就是资料之学。详言之，就是把古代资料的训诂文字章句及其历史价值——订正比较而考证其是非真伪之学。”^⑥李时岳认为，考据学“无非是以考核辨正古籍字义和历代名物典章制度为中心的整理、疏通、诠释、审查、批判古代文献的工作，即历史资料的考订工作。”^⑦从以上学者的这些论述可知，综合运用各种文献学手段，广搜证据，鉴别真伪，校勘文字，诠释内容，考订历史资料与历史事实，以便为史学研究服务，这就是考据学。

考据与考据学，既有联系，又有区别。没有考据，当然也就无所谓考据学。一般地谈考据指的是一种治史方法，具体地谈考据指的则是对某一特定的史料或史实的审视、验证、鉴别、考核。考据学的内涵比考据广泛得多，它指的是综合运用各种文献学手段，以严密的方法，对历史文献和历史文献所记载的史实所进行的大量的、广泛的考订工作。台湾学者林庆彰在谈到考据学时这样说：

“如果把研究某一问题的过程分成好几个层次，则文献资料的考据，或仅研究过程的第一层次而已。在这第一层次的过程中，本有其一贯的辨证方法，这种方法实已具有构成学问的条件了。要是有一时代，某一部分学者的治学精神，都仅着力于第一层次，而形成一种风气，当然可以把这种共同的治学精神方向称为一种学问，这就是‘考据’可以成为‘考据学’的原因。”^⑧

钱大昕是清代乾嘉时期的著名学者，曾对众多历史文献和历史问题作过大量的考据工作。在分析其学术成就时，我们通常把他的具体考订工作称为对某一问题的考据，而把他一生众多的考据工作统称为钱大昕的考据学。又如乾嘉时期

致力考据工作的学者很多，我们常把这一时期众多的学者的考据工作统称为乾嘉考据学。由些可见，考据学实质上就是对一个人或一个历史时期大量的具体的考据工作的总称。

二、考据学——中国土生土长的学问

1. 近代西方的史学考据

中国与西方的历史发展和文化传统存在着巨大的差异。这种差异在史学上也明显地体现出来。考据作为一种治史方法在西方经历的时间十分短暂。十六世纪以后，随着西方近代自然科学的兴起，西方的学术界逐渐产生了实证主义思潮。实证（Positive）一词来源于拉丁文（Positivus），其原意是肯定、明确、确定。十六世纪以来的自然科学强调观察和实验，要求知识的确实性或实证性，与空洞、荒诞的中世纪经院哲学形成鲜明的对立。因此，当时有人称实验的自然科学为实证科学，并称十六世纪以来推崇实验科学反对经院哲学的时代为实证时代。^⑨西方近代自然科学的兴起导致史学研究的发展与进步。十九世纪二十年代的西方史坛崛起了兰克为代表的客观主义史学流派。这一流派主张以客观主义（即历史中的非党性原则）和科学方法（即考证法）来研究历史，认为广泛搜集史料，加以严格考证，给予客观叙述，历史就会成为一门不折不扣的科学。兰克被称为以“客观态度”和“科学方法”研究历史的第一人，使历史“科学化”的不祧之祖。^⑩兰克对史料考据的倡导和重视对西方史学研究产生了重大影响。德国史学家伯伦汉指出：自有考据之后，史学“乃得成为科学，实非过语，盖历史上基本事实之正确性，真伪之辨别，必待考证而后有之也。”“自考证方法进步以后，古来之传说，不正确之史料，以及臆造等等，乃得甄别之无疑，

可信之史料，亦得抉剔而出，于是历史乃为之改观，真正之历史知识，始有可能。^①十九世纪五十一六十年代，在实证主义哲学的影响下，西方史坛兴起了实证主义史学。实证主义史学家接受实证主义的基本思想，主张将自然科学的那种严格实证的方法运用于社会历史研究，认为历史研究首先是确定事实，即搜集一切可能搜集到史料，加以精确、严格的考证，以获得确证的史实，在此基础上通过概括、归纳，进而发现象自然规律那样的人类历史发展的规律。^②实证主义史学与兰克客观主义史学相同之处在于对史料考据的高度重视。^③实证主义史学反对先验的历史哲学，宣称一切都必须是科学的、准确的、实证的，反对描述性的历史。英国史学家柯林武德说过，“十九世纪初期和中期的历史学家已经研究出一种掌握材料的新方法，即语言学考据方法。这种方法主要地包括两项步骤，首先是把出处（这仍然是指文字的或记述的出处）分析为它们的各个组成部分，区别出它们当中早晚不同的成分，从而使历史学家能鉴别出其可能性或多、或少不同的各个部分；其次是，对于那些更可靠的部分进行内部考据，指明作者的观点是怎样影响了他对事实的陈述的，从而使历史学家能够对于由此而产生的歪曲加以考虑。这种方法的经典范例是尼布尔对李维的处理。”^④柯林武德这里不仅说明了西方语言学考据方法的内容，而且指出了运用这种方法的典范。实证主义史学导源于以实验科学为基础的自然科学的进步，深受十九世纪科学革命所导致的科学观念的变化的影响，代表着科学主义与人本主义相抗衡。

从上可知，西方近代自然科学的兴起和发展，引起思想的进步和思维的发展，使人们从中世纪的愚昧和宗教神学的

束缚下解放出来。这种思想的进步与思维的发展促使一些历史学家探求真实地反映历史，建立科学的历史学。倡导考据的兰克客观主义史学以及随后的实证主义史学就是在这样的历史条件下兴起来的。在近代西方，考据虽然也被作为治史方法，但没有形成作为史学的辅助学科的考据学。

2. 考据与中国史学

考据这种治史方法在中国已有二千多年的历史。它在中国产生发展的历史背景与文化氛围跟近代西方迥异。在中国古代文明兴起的过程中，形成了重视经验，讲求实际的传统。“考据”的“考”字本为“𠂔”字的假借。《说文》：“𠂔，𠂔也。”段玉裁注：“𠂔引伸之义为𠂔课。”《周礼》多作𠂔，他经𠂔击、课皆作考，假借也。”考课就是考核，即考察核实客观情况。《易·系辞上》说：“圣人有以见天下之赜，而拟诸其形容，象其物宜，是故谓之象。”这说明我们祖先注重实际情况的考察而不尚空言。春秋战国时期，生产力水平有了提高，随着社会的进步，为了总结历史经验，为统治者兴邦治国提供鉴戒，历史学开始兴起。在编撰史著的过程中，必须对有关文献和有关史实进行认真考察。中国古代的历史考据“主要是在早期经验主义的氛围中培养起来的。”^⑮是伴随着历史学的兴起而开始的。自此之后，历代史家为编撰信史，都极为重视审查文献，考辨史实。考据成为了治史必不可少的一道工序，成为了治史的基本方法。中国古代史家治史运用考据方法的地方很多，如史料辨伪要考据，史料与史迹鉴定要考据，史料诠释要考据，史事要考据等。^⑯在中国，治史成就斐然的史家无不精于考据，其对史证的搜集、对史料的辨析、对史实的考核等向来谨严，从孔子、司马迁、刘向父子、裴松之、司

马光、朱熹、马端临、王应麟、胡三省、顾炎武、钱大昕，直至近代的王国维、陈垣、陈寅恪、胡适、顾颉刚等，无一不是这样。考据与中国史学的发展始终联系在一起，这从一个侧面反映了中华民族崇尚实际，注重证据、实事求是、不善思辨的文化传统。中国历代学者的考据，目的是探求治史的真实可靠的史料依据，因而形成了作为史学的辅助学科的考据学。正因为如此，顾颉刚称考据学是中国土生土长的学问。^⑮

3. 考据方法的结构

考据这种中国传统的治史方法，从结构来说可以分为外考据与内考据两个不同的层次。

外考据以历史文献为对象，借助文字、音韵、训诂、版本、目录、校勘、辑佚、辨伪等手段，校正文献记载的错误，鉴定文献史料的真伪及其年代。外考据包括校勘、辨伪两个方面的工作。历代史家校勘的方法大致可分本证、他证、音证、理证四种。本证法就是以本书证本书，包括内证和对证：内证是以同一文献的前后部分互相比勘，发现乖舛牴牾，抉摘异同，纠谬正误；对证则是将同一文献的不同版本汇集在一起，参互勘校，辨析错简、互倒、衍文、脱文、误字，订正文献流传刊刻中的错误。他证法就是以他书证本书，利用与该文献相关的其它文献，验证该文献本身，通过相关文献之间勘同辨异，订正该文献流传过程中误增、误脱或字形相似而致误之处。音证法就是利用汉字的音义关系，根据汉字义由声出的原理，因声求义，解释典籍中的假借字，纠正古人约定俗成而为后人所不解的错别字。理证法就是根据各种知识，推论、确定、验证典籍中的纰谬讹误。校勘文献的工作

在先秦即已开始，汉代学者在校勘中已经运用这些方法。辨伪的工作也始于先秦，诸子在相互诂辨中曾对某些文献的内容提出质疑。汉代学者在辨伪方面取得了大量成果，其方法也比较严密。宋代学者在辨伪方面取得了巨大成就，如朱熹堪称辨伪大师。明代学者胡应麟总结了前人辨伪的实践，撰成《四部正讹》这一辨伪专著，概括出辨伪的八条方法。清代学者在辨伪方面的成就是中国历史上任何一个时期所无法相比的。近代学者梁启超对清人的辨伪作了总结。在其史学理论名著《中国历史研究法》中，梁氏提出了辨识伪书的十二条公例。在《中国近三百年学术史》中，梁氏又在十二条公例的基础上概括出辨伪的六条方法。在《古书之真伪及其年代》中，梁氏对辨伪作了更系统的概括与阐述。现代学者对辨伪也多有总结。如王绳祖的《史料考证浅说》一文将辨伪方法总结为五条^⑩。陈剩勇的《中国传统考据学的结构、功能和误区》一文将辨伪方法归纳为七条^⑪。这些总结大体上都是对胡应麟、梁启超所概括的辨伪方法的阐释。

内考据以历史文献记载的历史事件为对象、通过分析、比较、归纳、推理等形式逻辑方法，验证、鉴定、评估历史文献记载的史实、名物、典制的真实可信性。内考据属于考据中的最高层次。进行内考据必须广泛搜集各种材料，包括文献材料和非文献材料，在搜集材料中注意问题，发现问题，在此基础上，通过比较抉择，连类排比，考辨异同，穷源至委，最后破析疑义，归纳推导，得出结论。内考据的方法在汉代学者的学术研究中已经使用，经过历代学者的发展，到清代与近代学者的研究中已比较完善。

宋代学者朱熹对考据曾作过形象的表述。他把考据称为