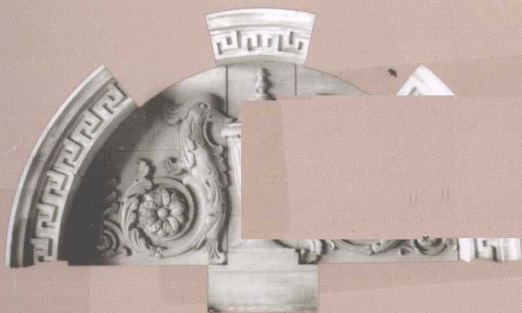
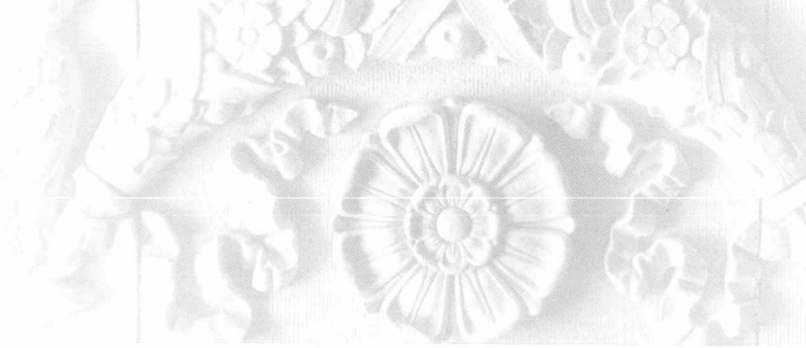


权力与西方 国际关系理论

王爱冬 著



中国社会科学出版社



权力与西方国际关系理论

王爱冬 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

权力与西方国际关系理论/王爱冬著. —北京: 中国
社会科学出版社, 2010. 8

ISBN 978-7-5004-8983-2

I. ①权… II. ①王… III. ①权利 - 研究 - 西方国家
②国际关系理论 - 西方国家 IV. ①D9②D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 142762 号

责任编辑 侯苗苗 黄燕生
责任校对 李 莉
封面设计 大鹏工作室
技术编辑 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 8 月第 1 版

印 次 2010 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.25

字 数 240 千字

定 价 30.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
第一章 现实主义的权力政治观	(6)
第一节 现实主义与权力政治	(6)
一 现实主义国际关系理论	(7)
二 国际关系中的权力政治	(10)
第二节 现实主义权力政治观的理论渊源	(13)
一 修昔底德的权力政治观	(13)
二 马基雅维利的权力政治观	(16)
三 霍布斯的权力政治观	(19)
第三节 现实主义各理论分支的权力政治观	(23)
一 汉斯·摩根索的古典现实主义权力政治观	(23)
二 以肯尼斯·沃尔兹为代表的新现实主义 权力政治观	(31)
三 以米尔斯海默为代表的进攻性现实主义的 权力政治观	(35)
四 防御性现实主义的权力政治观	(39)
五 新古典现实主义的权力政治观	(43)

第四节 现实主义权力政治观评析	(49)
一 作为理论范式的现实主义权力政治观	(49)
二 现实主义权力政治观的现实价值及前景	(50)
第五节 现实主义权力政治观不衰的表现	(57)
一 国际关系史上的“三次论战”与现实主义 权力政治观	(58)
二 美国二战后的对外政策与现实主义权力政治观 ...	(63)
本章小结	(69)
阅读材料一	(70)
阅读材料二	(73)
 第二章 自由主义理性权力观	(76)
第一节 早期自由主义的理性权力观	(76)
一 近代自由主义的权力思想	(77)
二 伍德罗·威尔逊的权力观	(81)
第二节 新自由主义的软权力观	(83)
一 相互依赖与权力	(84)
二 软权力——“权力的第二张面孔”	(100)
第三节 自由主义权力观评价	(112)
本章小结	(115)
阅读材料一	(116)
阅读材料二	(117)
 第三章 建构主义的权力建构观	(119)
第一节 建构主义兴起的原因	(119)
一 主流理论的逻辑性失误与解释力缺失	(119)
二 建构主义的思想来源	(125)

第二节 主流建构主义及其权力建构观	(126)
一 建构主义分类及其代表人物	(126)
二 建构主义权力建构观的几个核心概念	(129)
三 建构主义的理论变革	(133)
四 权力的新界定	(141)
五 温特建构主义的理论体系	(147)
第三节 建构主义权力观的现实性	(154)
一 朝核问题与美朝权力的建构与变迁	(154)
二 战后法德权力关系的变迁与重新建构	(159)
第四节 建构主义权力观的贡献与缺陷	(163)
一 建构主义对国际关系理论的贡献	(163)
二 建构主义国际关系理论的缺陷	(166)
三 现实建构主义的新思考	(170)
本章小结	(172)
阅读材料一	(172)
阅读材料二	(174)
 第四章 女性主义性别视角下的权力关系	(176)
第一节 女性主义的兴起及其与主流范式的争论	(177)
一 女性主义的兴起	(177)
二 女性主义与主流范式争论的焦点	(178)
三 女性主义国际关系理论分类	(179)
四 对摩根索“现实主义六原则”的集中批判	(181)
第二节 早期的女性主义权力观	(183)
一 自由主义的女性主义权力观	(183)
二 激进女性主义权力观	(188)
第三节 马克思主义女性主义权力观	(193)

一	马克思主义关于妇女问题的论述	(194)
二	马克思主义女性主义对传统 马克思主义的补充	(196)
第四节	新兴女性主义权力观	(204)
一	后现代女性主义权力观	(204)
二	第三世界女性主义权力观	(210)
第五节	女性主义权力观总体评价	(214)
一	女性主义权力观的理论意义	(214)
二	女性主义权力观的历史局限性	(223)
三	女性主义权力观的经验	(226)
本章小结		(227)
阅读材料一		(228)
阅读材料二		(229)
 第五章	 后现代主义的权力与知识观	 (231)
第一节	福柯的权力观	(231)
一	福柯及其代表作	(232)
二	福柯的权力思想及其特征	(233)
第二节	哈贝马斯的交往权力	(240)
一	哈贝马斯及其代表作	(240)
二	哈贝马斯的话语政治理论	(242)
三	哈贝马斯的交往理论	(244)
四	交往权力与行政权力	(245)
第三节	德里达的解构主义与权力理论	(249)
一	德里达及其代表作	(249)
二	德里达的解构理论及其权力思想	(250)
三	德里达与后现代主义	(253)

第四节 后现代主义与国际关系理论	(255)
一 后现代主义的积极意义	(256)
二 后现代主义的消极意义	(261)
本章小结	(263)
阅读材料	(264)
 主要参考文献	 (272)

导 论

当代国际关系理论流派纷呈，但学术界公认的主流学派（或曰理性主义学派）有现实主义、新自由主义和建构主义三大学派。其理论犹如万花筒，从不同侧面为我们揭示了国际关系的不同本质特征。它们对各主权国家的外交影响力究竟有多大至今仍无法估量。正是由于这些理论的重大影响，几十年来学术界对它们的研究不时高潮迭起、异彩纷呈，但以往的研究多是孤立地研究某一学派的国际关系理论，只重视他们的对立性，轻视或忽略其联系性、相通性，这种将国际关系理论“碎片化”的研究方式，无法解释发展着的国际关系理论，从而无法全面把握国际关系实践发展的实质。

还有一些不成其为学派，但对国际政治中的权力问题研究却卓有成效者。像吉登斯、丹尼斯·朗、彼得·卡赞斯坦、阿尔文·托夫勒等，他们的研究观点和学派理论给作者以深刻的启迪。正是研究了他们或肯定或批判的不同理论观点，我们才可以另辟蹊径，把权力作为一种研究范式和方法，从中发现各种国际关系理论之间其实存在着某种相互认知的东西，那就是谁都无法回避国际政治中的权力问题，谁都不否认权力在国际政治中的特殊地位，只不过随着时代的发展，他们看问题的视角不同而已。每一个之前被批判的理论正是后来理论的先导。基于此，我们的

研究具有如下重要意义:

首先,通过对诸多国际关系理论的系统分析和梳理,总结各学派的权力观点,明确在各种解读中权力解读是国际关系的最本质解读,这一观点无论在现实主义统治三十年之久的时间里,还是在全球化、区域一体化发展的今天,都是一种很有价值的研究。因为全球化与区域化并没有从根本上颠覆主权国家作为最基本的行为体在国际政治中的地位,主权国家仍然是并且在相当长的历史时期内仍将是国际政治的最基本的行为体,而与主权国家密不可分的利益之争、权力之争必然是首要的长盛不衰的话题。无论大国之间还是大国与小国之间,发达国家之间还是发达国家发展中国家之间,不管以何种伙伴关系命名,合作关系都无法遮蔽主权国家背后的权力利益关系。也正因为如此,我们不必担心在时下学科发展中对合作的研究力度不断加大的趋势下,该项研究是否不合时宜。因为求真才是学术研究的本质。其次,从相互联系、不断发展的权力观点深入解读国际关系,并不意味着淡化国际关系中合作的现实,相反,我们认为,客观地承认权力斗争,有助于深刻理解合作背后的权力、利益本质。国际关系的进步正是冲突与合作相互交织的一种曲折发展过程。再次,我们对西方国际关系理论中权力观点的分析与现实主义的核心观点权力政治不能画等号。因为我们是在充分肯定其他学派主要观点的前提下,发现和揭示这些学派从另一侧面对权力观点的丰富和发展,而这正是以往人们没有注意到的理论现实。我们的任务就是将这一现实呈现给大家。

本书在结构内容上分为五章。其中前三章论述分析了现实主义、新自由主义、建构主义三大主流学派的不同权力观。后两章选取女性主义和后现代主义两个非主流学派中几个典型代表人物的权力观进行评析。

现实主义作为第二次世界大战后西方国际政治思想的第一个

里程碑，曾主导西方国际关系理论 30 年（1948—1979 年）之久，是国际政治学界公认的理论范式。它对西方国家乃至世界各国的影响之大是其他学派无法匹敌的。在所有学派中，现实主义是最直接地承认国际政治的本质就是权力政治的学派。它认为在冲突与合作中，冲突才是国际政治的根本特征，合作是脆弱的、有限的。这一观点被国际政治的现实继续证实着。现实主义有许多理论分支，它接受了来自内部的修正和外部的批判，正是这种对内外批评的重视，使它不断发展完善，形成了完整的国际体系理论。这种体系结构的特征“被定义为国际体系中的权力分配……或大国之间的权力分配……这种权力显然是国家的物质能力”^①。现实主义强调的根本因素是权力、利益。

新自由制度主义正是在与现实主义论战的基础上确立自己的学术地位的。它在承认冲突是国际体系无政府性的产物的基础上，认为冲突是可以抑制的，合作是可能的。它的两位最著名代表人物罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈合著了《权力与相互依赖》，由此奠定了该学派的理论基石。在论述权力与相互依赖关系时，他们不仅强调了权力在相互依赖中的作用，同时把制度、规范等非物质性权力引入国际关系理论中，他们创造的软权力理论深刻地影响着当今各国政府的外交战略，进而成为国际关系思想史上的第二个里程碑。新自由制度主义强调的重心从结构现实主义的国际体系结构转移到了国际体系进程。在国际体系结构不变的前提下，国际制度是国际体系最主要的特征，而作为国际制度的国际规则、机制、惯例等正是权力的另一张面孔——软权力。

建构主义是 20 世纪 90 年代国际关系理论的主要学派。它的重要代表人物是亚历山大·温特。温特把自己的理论界定为整体主义/理念主义，强调国际体系结构对国家的作用。虽然在国际

① 秦亚青：《权力·制度·文化》，北京大学出版社 2005 年版，第 17 页。

体系特征上他强调的是国际体系文化（或共有知识、共有期望、共有观念），是国际体系中的观念结构，但他从来都不否认诸如国家和国际体系这类社会结构是客观存在的事物，^① 而更强调客观因素只有通过行为体的共有观念才能产生影响行为的意义。透过温特“无政府是国家造就的”^② 著名论断，我们可以看到由于国家之间互动性质的不同，存在着三种不同的国际体系无政府文化：霍布斯无政府文化、洛克无政府文化和康德无政府文化。无论是互存敌意、相互残杀的霍布斯文化还是竞争者之间维持现状的洛克文化，抑或是互为朋友、非暴力和互助的康德文化，只要主权国家仍然是主要的行为体，无论体系文化如何改变，国家间的利益、权力之争都是存在的。建构主义承认物质性权力和话语性权力都是有意义的权力因素，观念和实践都是权力。温特的特殊贡献在于他告诉我们不同的体系文化确定了国家不同的角色身份，不同的身份确定了不同的国家利益；他重新设定了国际关系学的研究进程，指出国际关系的进程是朝着和解和非暴力方向发展的。^③

作为非主流学派（或反思主义学派）的女性主义理论和后现代主义国际关系理论等虽然以批判主流理论著称，但其学者由于“受福柯关于权力和知识关系的论述影响颇深，他们反对知识中立说，不接受知识不受权力左右的理性主义观点，认为权力造就了知识。所有权力要求知识，所有知识依赖于并加强现存的权力关系。他们质疑国际关系主流理论提出的所谓真理，认为这些理

① 亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，秦亚青译，上海世纪出版集团2008年版，第17页。

② Wendt, *Anarchy is What States Make of It: The Construction of Power Politics*, *International Organization*, Vol. 46, No. 2, Spring 1992, p. 391.

③ 亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，秦亚青译，上海世纪出版集团2008年版，第23、24、27页。

论的概念和知识假定实际上是依附于特定的权力关系的。权力和真理在历史中平行发展、互相加强，关于社会界的陈述只有在具体话语中才是真理。权力关系使某些话语和在这些话语中产生的真理具有主导性质”^①。

总之，无论各种国际关系理论从何种视角解读国际政治，都无法绕开权力与利益这个中心，我们感兴趣的是，如果你能站在更高的层面去看待这些理论争鸣，就会对国际政治中的权力问题有一个全新的认识，这也是本书的最终目的。

^① 秦亚青：《文化与国际社会：建构主义国际关系理论研究》，世界知识出版社2006年版，第68页。

第一章 现实主义的权力政治观

现实主义权力政治观是西方国际关系学中历史最悠久、解释力最强、影响力最持久的理论之一。虽然全球化引发的国际关系深刻变革对其解释力带来了巨大冲击，但其权力政治观仍不失为一种重要的国际关系分析范式。对于现实主义权力政治观的深入分析，有助于我们深入了解与认知国际关系的本质，进而有助于我们从根本上把握国际关系舞台上纷繁复杂的国际现象。我们认为现实主义权力政治观作为一种理论范式，恰恰是对国际关系问题的一种本质解读。

本章通过详细阐述现实主义与权力政治的关系、现实主义权力政治观的理论渊源以及现实主义各理论分支的权力政治观，力求对现实主义权力政治观有一个客观、科学的评价。在本章最后，通过理论和实践的两个案例来验证现实主义权力政治观更能解读国际关系的本质，并且作为一种理论并不过时。

第一节 现实主义与权力政治

在国际关系理论中，现实主义国际关系理论一直是居于主流地位的理论流派之一。现实主义理论一般都认可权力在国家间关系中的重要作用。在传统现实主义看来，国际关系的本质就是国

家间权力的斗争。正是由于权力政治在现实主义中的理论地位及其反映现实的能力，人们才会把现实主义称之为权力政治理论。

一 现实主义国际关系理论

自现实主义理论体系建立至今，现实主义一直处于主流理论的地位，这不仅与其丰富的思想渊源有关，还与其内部丰富多彩的理论分支有直接关系。“现实主义理论的传统思想是如此开阔和多样化，以至于我们面对的不只是一种现实主义理论，而是多种现实主义理论。也就是说，在现实主义的框架或范式内有多种理论。”^①按照其理论发展的过程，现实主义先后经历了古典现实主义、新现实主义（又称结构现实主义）以及新古典现实主义等三个主要发展时期。现实主义虽有不同的理论分支，但是作为一种主流国际关系理论，不仅有自己的核心假设，而且形成了完整的理论体系。即使冷战后现实主义的地位受到新自由主义和建构主义的挑战，现实主义仍然是国际关系理论中的一种主流理论范式，这种挑战不仅从另一个侧面表明现实主义的主流地位，更促使现实主义不断地发展和完善自己。

（一）现实主义理论学派的发展脉络及其代表人物

现实主义理论范式及其基本思想可追溯到古希腊的修昔底德，在近代可以追溯到马基雅维利、霍布斯、马克斯·韦伯等。进入当代以后，第二次世界大战的爆发打碎了理想主义者的美梦，并促使人们不断地对第二次世界大战进行反思。现实主义正是在对二战的反思和对理想主义学派进行批判的过程中发展起来的。随着冷战的到来，现实主义越来越被人们所接受，并处于一种主流地位。

^① [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普尔茨茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》，阎学通、陈寒溪等译，世界知识出版社 2003 年版，第 63 页。

按照国际关系学者对现实主义的一般划分,即对权力的认识及其理论研究方法的不同来划分,现实主义从诞生至今经历了古典现实主义、结构现实主义和新古典现实主义三个主要发展阶段。^① 古典现实主义诞生于二战爆发之际,以汉斯·摩根索为主要代表人物。早在1939年,英国的E. H. 卡尔出版的《20年危机(1919—1939年):国际关系研究导论》就是第一部较为系统的现实主义著作,因此,卡尔也被认为是现实主义理论的奠基者。而汉斯·摩根索的《国家间政治:权力斗争与和平》则建构了现实主义的理论大厦,最终由于沃尔兹的《国际政治理论》使现实主义理论体系趋于完善。

虽然古典现实主义主导了20世纪40—50年代的国际关系学界,但是也受到了学派内部的质疑与批判。到了20世纪70年代,肯尼思·沃尔兹的《国际政治理论》的出版,标志着结构现实主义理论分支的建立。它是在继承古典现实主义基本观点的基础上,对以摩根索的观点为代表的古典现实主义进行了修正的理论成果。结构现实主义在20世纪80年代重新主宰国际关系理论。

对于结构现实主义,人们较多关注的是防御性现实主义和进攻性现实主义两个理论分支。防御性现实主义的主要代表人物是斯蒂芬·沃尔特、查尔斯·格拉瑟和托马斯·克里斯坦森等。它在强调系统变量的基础上,更注重国内因素作为一个独立变量对国家对外政策的影响。进攻性现实主义以米尔斯海默为代表,他认为在国际无政府状态下,安全的稀缺性使国家要不断地通过追求权力的最大化来实现国家安全,注重系统层面的压力对国际关系的影响。从防御性现实主义和进攻性现实主义来看,这两个理论分支“都比此前的古典现实主义和新现实

^① 秦亚青:《权力·制度·文化》,北京大学出版社2005年版,第26—27页。

主义更重视除国际体系之外的其他层面的因素，对国家对外政策行为的影响”^①。

进入 20 世纪 90 年代以后，新古典现实主义对古典现实主义进行了修正。新古典现实主义是基于国际体系和国家两个层次以及两个层次之间的复杂互动建立起来的一种国际关系理论。该理论认为，国家的权力和国际体系结构是影响国家决策的首要变量，国内因素居于次要位置。新古典现实主义是要建立一种不同于古典现实主义与结构现实主义的理论，力求对现实主义理论范式进行完善。但是，新古典现实主义对古典现实主义的修正引起了一些现实主义学派内部学者的不满与批评，他们认为这些对现实主义理论的创新让现实主义受到了损害，使现实主义不再是现实主义的理论了。

（二）现实主义理论的核心

虽然“现实主义不是单一的理论，而是一个理论‘家族’”^②，但是它们有一致认可的理论内核及假定。现实主义有四个基本理论假定：

第一，强调国际社会的无政府状态（也称之为自然状态）。“它是一个没有最高权威，没有世界政府的体系”^③。在这种无政府状态下，国家关系处于竞争和冲突之中，而战争则是解决冲突的最终方法。

第二，强调主权国家是国际体系中的最主要的行为主体。现实主义理论也是基于国家作为最主要的国际行为主体而进行国际问题研究的。虽然在国际体系中还有许多非国家行为主体（如跨国公司、国际组织等），但是现实主义者却认为与主权国家相比，

① 李少军：《国际政治学概论》，上海人民出版社 2002 年版，第 43 页。

② 唐小松：《论现实主义的发展及其命运》，《世界经济与政治》2004 年第 7 期。

③ [加] 罗伯特·杰克逊、[丹] 乔格·索伦森：《国际关系学理论与方法》，吴勇、宋德星译，天津人民出版社 2008 年版，第 83 页。