

生态学马克思主义的自然观研究

*Shengtaixue
Makesi Zhuyi de Ziran guan Yanjiu*

李世书

著



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

生态学马克思主义的自然观研究

*Shengtaixue
Makesi Zhuyi de Ziran guan Yanjiu*

李世书

著



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



图书在版编目(CIP)数据

生态学马克思主义自然观研究/李世书著.

—北京:中央编译出版社,2010.9

ISBN 978-7-5117-0532-7

I. ①生…

II. ①李…

III. ①马克思主义-生态学-思想研究

IV. ①A811.693

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 172778 号

生态学马克思主义自然观研究

出版人 和 龆

责任编辑 邓 彤

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509353(编辑室)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)
(010)66161011(团购部) (010)66130345(网络销售)

网 址 www.cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷 北京瑞哲印刷厂

开 本 787 毫米×960 毫米 1/16

字 数 210 千字

印 张 14

版 次 2010 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 38.00 元

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换,电话:(010)66509618

序 言

李世书在其博士论文的基础上充实、修订而成的《生态学马克思主义的自然观》就要出版了，约我写一篇序，我考虑了一下，答应了。目的是借此思考一下中国大陆的哲学，特别是马克思主义哲学，如何借鉴西方哲学研究的范式和思路，更为切实有效地关注和言说越来越严重的生态问题。因为很大程度上由人类自己的活动造成的生态问题，根本上是现代人的活动方式与世界的关系问题，也直接关涉人类的命运和使命问题。

2009年冬季，我参加了由中国环境科学学会主办的一次关于“生态文明”问题的座谈会。会议主持人出于对哲学的尊重，很客气地请研究哲学的学者先发言。大概在前面三四位学者讲完之后，主持人点到我的名字。我本来想先听听与生态环境具体打交道的人士的发言，比如生态问题到底严重到什么程度？人的活动的影响占多大比重？然后再讲，但名为沙龙的座谈会已安排好发言程序，我也只好服从这个程序。我说，现代的生态问题首先是一个现实的经验性问题，国内哲学在这方面的思考是比较滞后的。生态问题变得很紧迫、很严峻了，才引起哲学的思考，对这个问题关注比较早的哲学学者为数不多。根据这个情况，哲学界倒是应该自我反省，比如我们为什么讲哲学，一讲就讲到形上境界上去，或者一般性地谈一下人与自然的整体性，人要与自然友好、和谐，这在今天是谁都会说的话。我说，我们的哲学本身有问题、有局限。但具体来说，我们的哲学到底有什么问题？什么局限？我当时并没有谈，而是说了一些同样属于“原则性的话”，希望人们一道重新思考“自然观”、“价值观”和“生态观”。

我知道，西方马克思主义的自然观、生态观对自然、生态的认识，比我们深入、系统得多，但我们已经开始深切地关注，李世书下了数年工夫写就的这本著作就是明证。

这本著作告诉我们，生态学马克思主义是西方的马克思主义者在新时期对马克思主义的新发展。早期的生态学马克思主义者，如本·阿格尔、威廉·莱易斯和安德烈·高兹等人，运用马克思主义研究生态问题，阐述了马克思自然观对于解决当代资本主义生态危机、消费异化、人与自然之间矛盾等问题的意义，主张建设人与自然和谐、易于生存的生态社会主义社会。20世纪90年代起，在回应生态主义对马克思自然观的挑战中，戴维·佩珀、詹姆斯·奥康纳、约翰·贝拉米·福斯特和保罗·伯克特等人阐述了对马克思自然理论的生态学理解。这一时期，以自然为主题的著作大量出版，形成了一整套马克思主义的自然理论。在当前各种流派的思想家对于解决日益严重威胁着人类生存的生态危机回天乏术的时候，生态学马克思主义试图给出应对资本主义生态危机的“解毒药”。他们认为，现代生态问题的根子是资本主义制度，要解决生态危机问题，必须彻底消灭剥削人，同时也是盘剥自然的资本主义的经济制度和社会制度，而只有生态社会主义能够建立人与自然和谐共生的关系，实现人类的可持续发展。中国改革开放以来的现实，正是要充分利用资本和市场的激励和自发地配置资源的作用，大力发展生产力，并造就人的独立性和平等的关系。为此，我们大大地加强了对自然资源开发和利用的力度，也导致了相当严重的环境污染和生态破坏问题。那么，我们的社会主义根本制度对此能够发挥什么样的作用？如何发挥作用？而各种制度与人的能力、人性和欲望是什么关系？等等，正是需要我們认真地研究和解答的问题。

我的体会，这本书所论述的内容，特别是它综合运用哲学、生态学、政治经济学理论对生态学马克思主义自然观的归纳总结，对我们目前哲学研究的一个重要启示在于：哲学无经验科学则空，经验科学无哲学则盲。现在哲学界的一大问题，就是学者们大都是“纯粹”的哲学工作者，对现代科学知识 with 经验学科所知不多，其哲学研究很大程度上还是靠直觉与思辨，这显然难以使哲学有新的推进。反思、解释，直觉、想象，对于哲学都是极其重要的方法，哲学自有其永远要面对的基本问题，有一以贯之之道。但正如永恒与当下、普遍与特殊是相对区分、相互贯通的，哲学要在人类的历史行程中发挥具体的作用，或者说显示出其深刻性和针对性，还是要深入到每个时代的矛盾和经验中去，创造出具有时代鲜明印记的

哲学。

我觉得世书这本书还存在一些内容和表述方面的问题。我希望世书不仅能够全面地准确地把握西方学者的观点，更主要的是与之开展批评性的对话，让西方学者听到中国学者的声音，而那声音是体现着独到的见解的。

张曙光

2010年4月6日

目 录

序 言	1
导 论	1
一、存在着生态学马克思主义吗	1
二、生态学马克思主义自然观的问题域	3
三、本书的研究方法及研究目的的说明	5
第一章 生态学马克思主义自然观的历史发生及内在特征	7
第一节 生态学马克思主义自然观产生和发展的现实缘由	8
一、人类社会面临严重的生存危机	8
二、当代生态学理论与生态运动的新发展	13
三、当代人类自然观念面临的问题与挑战	19
第二节 生态学马克思主义自然观的思想渊源	29
一、马克思自然观是生态学马克思主义自然观的理论支撑 ...	29
二、西方马克思主义自然观是生态学马克思主义自然观的直接 理论前提	34
第三节 生态学马克思主义自然观的主要内容及总体特征	39
一、生态学马克思主义自然观的主要内容	40
二、生态学马克思主义自然观的总体特征	42

第二章 唯物主义与自然概念的重新解读与意义扩展	48
第一节 重申马克思主义自然概念的科学唯物主义性质与社会化特征	50
一、重申马克思主义自然概念的科学唯物主义性质	50
二、重申自然是一个社会概念	53
三、对“自然的异化”概念的分析	55
第二节 马克思唯物主义与自然概念的历史溯源与生态学建构	57
一、马克思唯物主义与自然概念的历史溯源	58
二、达尔文的唯物主义与自然概念	64
三、马克思生态唯物主义的建构	67
第三节 历史唯物主义与自然概念的生态学分析	71
一、历史唯物主义与生态学	72
二、传统自然观与传统历史唯物主义在自然问题上的缺陷	75
三、历史唯物主义的自然而文化重构	79
第三章 生态学马克思主义论人与自然新关系	88
第一节 “控制自然”的观念与人的解放	88
一、人类“控制自然”观念的分析	89
二、“双重解放”观念：人的解放与自然的解放	98
第二节 当代人与自然价值关系的分裂与重建	103
一、当代人与自然价值关系的分裂及其制度根源	103
二、马克思的人与自然关系理论的历史分析与生态学 重构	108
三、马克思主义的社会—自然辩证法	114
四、生态学马克思主义的新“人类中心主义” 生态伦理观	119

第四章 生态学马克思主义的政治生态学	132
第一节 自然与资本主义	133
一、生态学马克思主义的生态危机批判理论	135
二、资本主义社会与自然新陈代谢的断裂	141
三、资本主义生产的二重矛盾与可持续性发展问题	150
第二节 生态主义运动与马克思主义	160
一、生态主义及其发展困境	162
二、生态主义实践与后马克思主义方法	165
三、走向生态学马克思主义	168
第三节 自然与社会主义	171
一、环境革命——真正实现人与自然的和谐发展 和人的自由	171
二、建设生态社会主义，实现社会公平和正义	176
第五章 生态学马克思主义自然观理论评析	185
第一节 生态学马克思主义自然观的理论意义与实践价值	185
一、重新恢复了唯物主义与自然的理论基础地位	186
二、关注现实，突出了马克思主义的解放价值	187
三、充实了马克思主义的价值观内涵	189
四、重新回归并发展了马克思主义的历史唯物主义方法	191
五、对中国社会发展的实践具有借鉴意义	193
第二节 生态学马克思主义自然观的理论局限性	195
一、理论体系的缺陷与社会目标的空想色彩	195
二、某些理论观点的片面性	198
第三节 生态学马克思主义自然观的未来发展趋势	202
参考文献	204
后 记	214

导 论

一、存在着生态学马克思主义吗

人类社会进入到 21 世纪，对于个人、政府以及社会来说，自然问题从来没有像现在这样被迫切地提到议事日程上来。无论是温室效应、绵羊多利的无性繁殖或者人类基因工程，都表明自然已经成为一个人们所担心和焦虑的特别主题。根据这种情况，当前的马克思主义者关注这种真正世界性问题和事件并提出了一种马克思主义的回答。他们适时而集中地提出一套马克思主义生态自然观。通过对资本主义的生态后果的批判性分析，他们反对那种认为能够成功地把自然“控制”在现有的社会经济框架内的资本主义技术中心主义，反对那种认为通过回复到非工业模式的生产而正在快速消失的“第一自然”就能够被“拯救”的激进的生态中心主义。他们既反对对资本主义进行简单的修补，同时也证明了任何后资本主义的前途不可能建立在回到自然自身的基础之上。

这里很自然地提出这样一个问题：存在着生态学的马克思主义吗（或者马克思主义是生态的还是反生态的）？这一问题又分为两个方面。一方面，是否存在着一个生态学的马克思？对此，大多数马克思主义者都做出了肯定的回答，其中尤以美国学者约翰·贝拉米·福斯特（John Bellamy Foster）的回答最为全面并最有代表性。福斯特于 2000 年出版了《马克思的生态学：唯物主义与自然》一书。在这部著作中，福斯特分析了生态学的唯物主义起源和马克思的唯物主义传统，回击了西方环境保护主义对马克思缺乏生态观念的指责。福斯特大量地考查了马克思之前和马克思之后的思想家的思想，考查了唯物主义发展的历史，强调指出了生态学在自然和历史的唯物主义概念中的中心地位以及自然和历史的唯物主义对于生态

学的中心地位。福斯特认为,如果没有苏联马克思主义和西方马克思主义这两次错误地解释马克思,马克思可能就是生态运动的创始人。除了把唯物主义恢复到适当的地位之外,福斯特同时指出生态问题不仅是马克思的中心议题,而且也是倍倍尔和布哈林等其他马克思主义者所关注的中心问题。通过恢复这种遗失的传统,福斯特希望为以马克思主义科学而不是神秘主义为基础的生态社会主义建立一种新的理论基础。福斯特以雄辩的事实恢复了马克思作为生态学家的本来面目。

另一方面,马克思的思想或者马克思主义理论对于解决当代生态危机是否具有现实的理论指导意义?对于这一问题,当代所有的马克思主义者包括生态社会主义者的回答都是肯定的。针对有些环境主义者指责马克思遵循理性启蒙和普罗米修斯主义路线、遵循忽视自然及其限制的逻辑并因对当代人类社会严重生态危机负有责任,当代马克思主义者对此进行了有力的驳斥。他们指出,马克思的人与自然关系理论比其它概念更加适合理解经济、社会和环境之间的关系,马克思的理论有益于对现代资本主义社会与自然关系的动力学的理解,马克思主义的人与自然辩证法能够用来很好地理解当代生态问题。在西方,许多马克思主义者已经充分认识到马克思的自然理论对于研究生态问题的重要意义。他们认为,马克思的自然理论为研究人类社会与自然环境的相互作用提供了历史唯物主义的基本原则。威廉·莱易斯(William Leiss)、戴维·佩珀(David Pepper)和约翰·贝拉米·福斯特重新阐发了马克思主义人与自然关系辩证法对于构建当代新型人与自然关系的指导意义。同时,佩珀、福斯特和詹姆斯·奥康纳(James O'Connor)等人运用马克思主义的危机理论和人与自然之间新陈代谢理论分析指出,当代资本主义社会存在着“双重矛盾”(剥削阶级与被剥削阶级的矛盾、人与自然的矛盾)和“双重危机”(资本主义经济危机、生态危机),资本主义社会持续发展是一个绿色骗局,建设一个没有人对人的剥削同时也没有人对自然的剥削的和谐、公正的生态社会主义社会是必要和现实的。

正是在批判与反驳那些对是否存在着生态学的马克思主义的置疑过程中,一种马克思主义新流派逐渐形成,这就是生态学马克思主义。生态学马克思主义概念是由加拿大学者本·阿格尔(Ben Agger)于1979年在

《西方马克思主义概论》一书中第一次提出的。生态学马克思主义作为一种理论体系正式形成于20世纪的60、70年代,70、80年代是生态学马克思主义的体系化时期,90年代以后生态学马克思主义真正进入发展时期。其中以本·阿格尔、威廉·莱易斯、安德烈·高兹(Andre Gorze)、霍华德·帕森斯(Howard Parsons)、瑞纳尔·格伦德曼(Reiner Grundmann)、戴维·佩珀、詹姆斯·奥康纳、约翰·贝拉米·福斯特等人最为著名。

二、生态学马克思主义自然观的问题域

自然与社会的二元分割在当前各种流行的思想和现实的实践中仍然普遍存在着。这种二元论产生了作为现代资本主义的核心价值观并体现着现代社会对待自然的方法的两种不同世界观——技术中心主义和生态中心主义。尽管在对待例如“持续发展”和“生态现代化”这样一些中间路线的看法上具有一致的地方,但是技术中心主义和生态中心主义世界观还是具有很大区别的。资本主义的技术中心主义是人类中心主义的。它以工具理性为优先原则,把控制和操纵自然看作是一种实现人类幸福和小康生活的目的和手段。与此相反,生态中心主义,尤其是最为激进的绿色流派,他们要么认为自然优先于人类,要么把二者放在相同的存在和道德地位上。他们中的有些人会以激进的方式为自然的存在进行辩护并为减少“破坏性”占有自然进行斗争。从温和的绿色和平组织到激进的“地球第一”运动,生态中心主义或者是部分的或者是全面的非人类中心主义。虽然技术中心主义和生态中心主义的区别是非常明显的,但实际上它们二者又都有某些共同之处:在具体方法上,他们都对社会与自然、人类与非人类进行了分割、区别和划分。他们往往是把这种公认的“二元论”的一“边”或另外一“边”假定作为一种基本的本体的、必然的和规范的力量,用作判别观点的标准,并用来指导他们的实践。长期以来,马克思主义本身在对待自然的理解上也存在着极大的片面性。一方面,一种强大的“自然主义”思潮长期作为马克思主义关于自然的著作的中心内容。另一方面,马克思主义中对待自然态度的“社会建构主义”趋向也是非常明显的。自然主义和建构主义长期以来主导着马克思以后的马克思主义自然理论。很少有人使这种自相矛盾的自然与社会更好地达成一致。近十年来,生态学马克思

主义者正力图对这种状态作一突破,他们主张重新回到真正的马克思,重新发现马克思自然观对于解决当前生态危机的现实意义,建构一种既不是自然主义也不是建构主义的马克思主义现代生态自然观。近年来,生态学马克思主义出版了一大批相关研究著作,这些著作力求把马克思理解为一种对资本主义造成的人与自然矛盾以及自然环境状况的恶化进行的现实批判。这些研究文本是在20世纪80年代和90年代产生,是对所谓的“全球环境危机”的回应。他们的目标是沿着更具“环保”和“生态敏感性”的路线解释与重建改造马克思主义自然观。

他们在运用马克思主义自然观与历史观批判资本主义社会与自然之间的生态矛盾或生态危机的过程中,系统地建构了自己的生态自然观。生态学马克思主义的自然观思想主要体现在威廉·莱易斯的《自然的控制》和《满足的极限》、本·阿格尔的《西方马克思主义概论》、安德烈·高兹的《生态学即政治》、霍华德·帕森斯的《马克思和恩格斯论生态学》、戴维·佩珀的《生态社会主义:从生态学到社会正义》、詹姆斯·奥康纳的《自然的理由——生态学马克思主义研究》、约翰·贝拉米·福斯特的《马克思的生态学:唯物主义和自然》和《生态危机与资本主义》以及保罗·伯克特的《马克思和自然:一种红绿观点》等生态学马克思主义的主要著作中。这些学者对自然的研究及思想都属于本文规定的生态学马克思主义自然观的研究范畴。我之所以选择他们,是因为我认为他们在许多方面对这一流派起到了导向作用,以及因为他们更具知名度和影响力。

关于人与自然关系这一问题上的争论,总是陷入人类中心主义和反人类中心主义等话语的抽象对立之中。就马克思思想在这一争论中被严重误判甚至某种程度的“不在场”而言,探索在解决生态问题上马克思可能提供的理论资源则是生态学马克思主义要阐明的立场。这主要表现在两个方面:其一,就一般原则而言,马克思的思想尤其是自然理论在何种意义上奠定了生态问题探讨的哲学基础;其二,马克思如何在以生产方式为基础的资本批判中为生态问题的批判规定了历史唯物主义的基本方向。生态学马克思主义自然观则要具体阐明以下几个问题:马克思主义的唯物主义思想与生态学是何种关系?马克思主义的人与自然关系辩证法对于解决当代生态危机、建构一种新型的人与自然关系有何指导意义?如何赋予马克思

主义的社会历史观以新的蕴含，即马克思主义的资本主义批判和社会主义学说在新的历史境遇中如何发展？

生态学马克思主义是当代哲学的一种新形态，生态学马克思主义研究的对象和研究的问题具有新的性质。正是研究对象与研究问题域的新特点突出了对生态学马克思主义这一新的哲学形态进行研究的重要意义。本文选取生态学马克思主义的核心内容即人与自然关系作为研究的主要内容，分析揭示生态学马克思主义立足于寻求走出人的生存困境的时代背景来重新理解马克思自然理论的现代价值，提出生态学马克思主义自然观概念，归结其理论内涵并探寻其在新的时代背景下重新阐发马克思主义自然观的现代意义，在生态学的理论背景下重建马克思主义自然观的利弊得失。通过研究生态学马克思主义自然观，力图准确揭示马克思自然观的本真含义，矫正对马克思自然观的误读，在新的历史背景下促进马克思主义哲学的发展。

三、本书的研究方法及研究目的的说明

本研究在收集了较为全面的生态学马克思主义自然观著作资料的基础上，进行编译与研究，并重读马克思主义经典作家的自然观著作，运用历史与逻辑的方法揭示生态学马克思主义自然观与马克思自然观的关联性，揭示在现代性视野下生态学马克思主义对马克思自然观重新理解与阐释的价值与意义。综合运用马克思主义哲学、生态学、政治经济学理论进行分析，从多维视角对生态学马克思主义自然观的总体构架、内容结构、实践意义等进行研究。研读生态学马克思主义中英文原著，归结出生态学马克思主义自然观的总体思想，判别哪些是与马克思是一致的，哪些是对马克思的误解，以及哪些是对马克思的新发展。

通过对生态学马克思主义自然观的积极性与局限性的研究，考察其对马克思自然观的理解的合理性，澄清对马克思自然观的种种诘难与误解，进一步揭示出马克思自然观中不可超越的东西和失去了时效性的东西，归结出在当前喧嚣的种种所谓的新思潮中那些真正属于马克思主义的东西，从而揭示出在新的时代背景下正确对待马克思自然观的方法。联系当代人类生存所面对的生态危机、人与自然的矛盾等现实问题，深入探讨生态学

马克思主义自然观在解决当代人类生存困境等诸多问题中的重要意义。这是本书作者的研究所要达到的目标。在此基础上，同时归结出生态学马克思主义所建构的这种新自然观存在的缺陷与不足，以期对之达到一种整体的理解与把握。

第一章 生态学马克思主义自然观的历史 发生及内在特征

在过去的一个多世纪里，马克思主义者以及马克思主义研究者对马克思的各种文本进行研究与发掘，把马克思著作中对于资本主义与自然问题的论述集中联结在一起，揭示并建立了一套完整的马克思主义自然理论。从恩格斯的《自然辩证法》到施密特（Alfred Schmidt）的《马克思的自然概念》，从威廉·莱易斯的《自然的控制》到约翰·贝拉米·福斯特的《唯物主义与自然》，马克思主义拥有一个丰富而清晰的阐述自然问题的理论宝库。关于马克思对自然问题的沉默的指控已经不攻自破。实际上，自然理论一直是马克思主义理论的核心内容，自然问题尤其是当代生态学是马克思主义所关注的中心问题。

生态学马克思主义在当代人与自然陷入深重的矛盾，以及人类的生存出现严重危机的情况下，重新思考人类的自然观念，反思人与自然的关系。在当代西方社会中，由于资本主义生态矛盾所造成的生态危机问题越来越严重，人类前所未有地破坏了自然，地球正在失衡，很多动植物正在消失。这不仅破坏了大自然的生态系统以及人与自然的和谐，而且加剧了人的异化。全球生态环境的恶化，人类生存困境的凸显，说明人与自然的正常关系已经被扭曲，人类的自然观念出现了问题。同时，人类社会遭遇到的这种生态危机不仅在资本主义国家蔓延着，在一些社会主义国家由于政治、经济和社会政策的失误也发生了严重的生态灾难。马克思主义自然观尤其是马克思的自然观受到了来自不同方面的批评。生态学马克思主义者一一回应了这些批评与挑战，在批判现代工具主义自然观并吸收当代生态学理论发展的积极成果的基础上，重新阐释了马克思主义自然观的现代意义，建构了生态学马克思主义的生态自然观。

第一节 生态学马克思主义自然观产生和发展的现实缘由

人类的自然观念是人类自身现实生存状况的真实反映。生态学马克思主义自然观的产生与发展是马克思主义思想家对当代人类现实生存困境的关切以及对近代以来人类错误的自然观念反思的结果。工业社会给当代人类社会带来了严重的生态危机,人与自然之间处于深刻的矛盾之中,人类的生存正面临着日益严重的困境。正是在这一背景下,生态学理论研究与生态社会运动在当代得到了进一步的发展。生态学马克思主义正是在当代生态学理论与生态运动背景下,在吸收当代生态学理论成果及其思维方法的基础上,反思近代人类自然观念以及传统的马克思主义自然观,构建马克思主义的生态自然观的。因而,当代人类社会严重的生存困境,当代生态学理论的发展以及当代如火如荼的生态运动共同促发了生态学马克思主义自然观的产生与发展。

一、人类社会面临严重的生存危机

全球性的生态危机,人与自然相异化、人与人相异化以及人与自身相异化的人类全面的生存困境,是当代人面临的现实状况。

1. 人类面临全球性生态危机

在当代,随着科学技术和生产力的迅猛发展,人类以强大的力量最大限度地改造世界,人类在物质满足上进入了一个崭新的历史时代。与此同时,人类在凭借科学技术对自然进行日甚一日的征服时 also 造成了对自然环境的严重破坏。大量的环境公害在世界各个地方不同程度地损害着当地人民的生命和财产,自然环境的破坏和污染直接威胁到了人类的整体生存,环境问题日益受到普遍的关注。

环境问题的本质是“人类与自然应该是一种什么样的关系”的问题。作为一个引起公众普遍关注并导致了各种“绿色”社会运动的“社会问题”,环境问题基本上可以说始于20世纪70年代。那时,“罗马俱乐部”