

国家社会科学基金项目成果

马
皑
◎
主
编

中国人
心态
扫描



中国政法大学出版社

国家社会科学基金项目成果

(06BSH042—维护社会稳定过程中不同社会群体心态研究)

中国政法大学人文社科项目成果

(项目编号: 020385)



中国人 心态扫描

主 编: 马 皓

副主编: 郑红丽 王国芳

陈蕊花 董晓鹏

撰稿人: 郑红丽 王国芳 董晓鹏

徐 胤 陈蕊花 杨胜娟

刘 淼 李 敏 孙 迎

陈 雪 马芊芊 吴文斯



中国政法大学出版社

2010·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

中国人心态扫描 / 马皑主编. — 北京: 中国政法大学出版社, 2010. 12

ISBN 978-7-5620-3779-8

I. 中... II. 马... III. 社会心理-研究-中国 IV. D668

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第218287号

- 书 名 中国人心态扫描 ZHONGGUOREN XINTAI SAOMIAO
- 出版发行 中国政法大学出版社(北京市海淀区西土城路 25 号)
北京 100088 信箱 8034 分箱 邮编 100088
邮箱 fada.jc@sohu.com(编辑部)
<http://www.cuplpress.com> (网络实名: 中国政法大学出版社)
(010) 58908435(编辑部) 58908325(发行部) 58908334(邮购部)
- 承 印 固安华明印刷厂
- 规 格 787 × 960 16 开本 25.5 印张 450 千字
- 版 本 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷
- 书 号 ISBN 978-7-5620-3779-8/D · 3739
- 定 价 36.00 元

- 声 明
1. 版权所有, 侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题, 由本社发行部负责退换。

CONTENTS

目 录

第一章 研究价值与理论基础	(1)
一、以社会稳定和群体心态为视角	(1)
二、社会分层理论	(3)
三、失范理论	(15)
本章结语	(28)
第二章 研究方法和工具	(29)
一、文献分析法	(29)
二、问卷调查法	(29)
第三章 不同群体社会心态研究	(37)
一、不同群体的总体社会态度	(38)
二、不同群体对社会现状的态度	(54)
三、不同群体对未来社会发展的态度	(70)
四、不同群体的相对剥夺感	(81)
五、不同群体对社会不公现象的态度	(90)
六、不同群体的归因方式	(101)
七、不同群体的人际信任水平	(109)
八、不同群体的社会压力感	(120)
本章结语	(144)
第四章 不同群体的社会支持研究	(146)
一、社会支持状况的描述与差异分析	(146)
二、社会支持状况的全国性常模	(173)
本章结语	(192)
第五章 不同群体主观幸福感研究	(194)
一、主观幸福感的基本描述	(195)
二、不同职业群体主观幸福感差异分析	(209)
三、不同收入群体主观幸福感差异分析	(214)

四、不同主观阶层主观幸福感差异分析	(218)
五、不同受教育水平群体主观幸福感差异分析	(222)
六、不同婚姻状况群体主观幸福感差异分析	(226)
七、不同年龄群体主观幸福感差异分析	(229)
八、不同性别主观幸福感差异分析	(232)
本章结语	(233)
第六章 不同群体社会适应方式研究	(235)
一、社会适应方式的基本描述	(236)
二、不同群体社会适应方式的差异分析	(247)
本章结语	(299)
第七章 社会适应方式影响因素研究	(301)
一、不同变量与社会适应方式的相关关系	(305)
二、社会适应方式影响因素分析	(332)
三、社会态度、社会支持、主观幸福感与社会适应方式的 路径分析	(349)
四、结论	(350)
本章结语	(350)
第八章 不同群体社会心态的分析与思考	(352)
一、不同群体的社会支持、主观幸福感、社会态度及社会 适应方式的特点	(353)
二、影响社会稳定性的主要因素	(357)
三、不同群体社会心态的思考与分析	(358)
本章结语	(375)
附录一 个人生活与态度状况调查问卷	(376)
附录二 抽样方案设计	(385)
附录三 全国各地区和地级市的样本量预计发放情况	(391)
附录四 回收有效样本基本情况	(392)
附录五 样本基本情况报告	(393)
参考文献	(395)
后 记	(403)

第一章

研究价值与理论基础

一、以社会稳定和群体心态为视角

在20世纪90年代初,当我们向前苏联——社会主义阵营中的“泰坦尼克号”行注目礼的时候,中国共产党便开始了强有力的经济与政治体制改革以防止发生颠覆的可能。经过20年的探索,中国共产党在总结历史经验教训的基础上更加确信了稳定对我们这个泱泱大国的价值,稳定压倒一切的口号成为反映执政党愿望和公众诉求的态度。

(一) 稳定——不朽的追求

20世纪80年代后期,中国的执政党开始确立了改革开放的基本方针。这场始无前例的社会变革是以经济改革为起点的,随着所有制形式、分配方式的变化,社会生产力的嬗变不断推动着生产关系的发展,以寻求二者之间的关系协调。与此同时,社会经济基础与上层建筑的原有模式也在发生变化,最为典型的是社会分层现象的出现。应该说,这一切变化和发展不仅有历史必然性,也是原有生产力与生产关系、经济基础和上层建筑冲突的必然结果。

稳定是所有社会得以生存和发展的基础,无论是安定团结还是长治久安都表达了执政党追求社会稳定的基本理念。对于一个人口占全球总人口五分之一的大国而言,稳定是我们国家的主旋律,不仅中国人,包括全球所有国家在内,都清醒地认识到中国的稳定对世界的意义。

虽然稳定成为全社会的共识,但社会是否稳定的答案并不是我们仅仅从歌舞升平的繁荣中就可以得出。正如胡锦涛同志在十七大报告中所指出的,“在看到成绩的同时,也要清醒认识到,我们的工作与人民的期待还有不小差距,前进中还面临不少困难和问题,突出的是:经济增长的资源环境代价过大;城乡、区域、经济社会发展仍然不平衡;农业稳定发展和农民持续增收难度加大;劳动就业、社会保障、收入分配、教育卫生、居民住房、安全生产、司法和社会治安等方面关系群众切身利益的问题仍然较多,部分低收入群众生活比较困难;思想道德建设有待加强;党的执政能力同新形势新任务

不完全适应，对改革发展稳定一些重大实际问题的调查研究不够深入；一些基层党组织软弱涣散；少数党员干部作风不正，形式主义、官僚主义问题比较突出，奢侈浪费、消极腐败现象仍然比较严重。我们要高度重视这些问题，继续认真加以解决。”

从社会学的角度分析，稳定意味着秩序，它是保证一个社会实现良性发展的基本条件。社会是由人与人之间关系构成的共同体，社会稳定与否总是以人与人之间、阶层之间、群体之间的冲突状况为表现形式，一个充满冲突的社会是不能够用稳定加以诠释的。应该说，稳定不仅对我们国家具有现实意义，即便对全世界而言，稳定都必然是保证人类生存与发展的条件。

当前，在仍然存在诸多不稳定因素的状态下，如何把握社会稳定与否的指标是执政者、公众和我们研究者共同关心的问题。在本课题研究中，我们采用了社会学、心理学等学科的实证方法，归纳了各种可能引发社会冲突的变量，力求客观地展现当前可能影响我国社会稳定的相关因素。

（二）心态——时代的脉搏

本课题的题目为“维护稳定过程中不同社会群体心态研究”，心态成为本课题所必须描述的关键词。

首先，我们将心态理解为个体或群体的社会态度及可能产生的行为倾向。态度是“对某特定目标的评价倾向。它是一个人对于某种事物或人从喜欢到不喜欢或赞成到不赞成的一个评价……态度是习得的，以某种特定方式思考某个事物或某个问题的倾向。”^① 个体的态度系统由“态度、认知（信念和知识）、情感反应（情绪）、行为倾向性和行为本身，”^② 五个方面构成。作为一个组织系统，任何组成部分的变化都会引起其他部分的变化。

虽然我国30年的改革是整体的、现实的，但每个具体个人的感受却是个体的、主观的。采用随机方式全面掌握社会公众零散的心理状态并用统计学方式予以整合，可以从宏观上全面了解当前中国社会潜在的心理动向，为实现社会控制，创建和谐社会提供真实的依据。

其次，态度虽然不能完全以行为的方式表达出来，但个体的态度总会影响我们的行为。在态度系统中，行为及其倾向性是其重要的组成部分，当我们掌握了社会心态的脉络也就具有了预测行为并进一步调整变量影响行为的

① [美] 菲利普·津巴多、迈克尔·利佩：《态度改变与社会影响》，邓羽等译，人民邮电出版社2007年版，第27页。

② [美] 菲利普·津巴多、迈克尔·利佩：《态度改变与社会影响》，邓羽等译，人民邮电出版社2007年版，第35页。

可能性。因此,对社会心态开展研究是进一步实现社会控制与预测的前提,它必然成为社会决策的依据。

再次,要全景式地描述我国当前的公众心态,必须将不同阶层、群体都考虑进去,以实现客观和全面。为此,我们在课题设计时采用了全国范围大面积取样的方法,相信我们所采集的数据是有客观真实性的,完全可以成为其他研究者的参考。

最后,社会的发展总是跌宕起伏难以预测的,特别是任何一个小的变量都可能使其发生变化的个体心态。可以说,不同时期的公众心态反映了历史的进程。我们只能说本研究所反映的是当前一段时间内中国公众对社会稳定和自身状态所具有的态度和行为倾向,并不保证其价值的长远。因此,本研究的意义虽然重大但只是阶段性的。

二、社会分层理论

分层理论是近现代认识社会的一种方法和工具。“社会分层研究是社会学领域中的一个最重要的研究论题”。^①因为许多社会学大家都曾涉及这一论题,并发表了相关研究成果。我们仅从发表率来看,自20世纪60年代以来,关于社会不平等和社会流动的文章在主要社会学期刊中的比例总是维持在每年25%左右。

在本课题的研究范式中,社会分层理论是我们确定所谓不同社会群体的标准。通过对古典时代的社会分层思想、社会分层的经典理论、社会分层的指标和中国社会分层的研究现状进行梳理,可以实现两个基本目的:一是对已有社会分层理论进行综述,总结前人的经验性成果;二是说明本课题以社会分层理论作为群体划分架构的渊源与价值。

(一) 古典哲学中的社会分层思想

在古典政治思想中,“政治”包含了一个公民的全部生活。在追求善的生活的过程中,政治开始寻找一种贴切的关于城邦的政体形式。曾经当过戏剧家的柏拉图在《理想国》中,运用戏剧般的文笔,假其老师苏格拉底之口,阐述着治国(城)纲要。柏拉图认为根据专业分工的不同,城邦按照各司其职的原则,把城邦公民分为三种人:手工业者、武士阶层和哲学家。这三个阶层分别与节制、勇敢和智慧这三种美德相对应。手工业者用节制的生产来保证城邦的物质生活;武士用勇敢的军事来保障城邦的安全;哲学家则是用

^① 李春玲:《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证分析》,社会科学文献出版社2005年版,第1页。

智慧来引领人们走向善的生活。^①这种划分阶层的方法,依据“适合本性”的思想,本着人人各尽其职、安分守己的社会正义思想,将城邦安置成一个“大写的人”。^②

亚里士多德用“吾爱吾师,但吾更爱真理”的热诚,继承和发扬了柏拉图的哲学思想。亚里士多德通过对国家起源的考察,认为国家中存在三种阶层:君王、贵族和贫民。他认为,好的政体与三种阶层的执政形式直接相关。于是,在此基础上,政体被分为好的政体和坏的政体。好的政体有三种:依赖君王德性的君主制,这是最理想的政体;由少数人统治的贵族制;由多数人统治的立宪制。与此相对应,坏的政体也有三种:暴君制、寡头制和民主制^③。亚里士多德在《尼各马可伦理学》中提出了一种全新的理论智慧——实践智慧,而实践智慧的标准是“中道”。^④

依据“中道”学说的思想,在对几种政体进行取舍后,亚里士多德认为立宪制是现实生活中最佳的政体,因为立宪制是少数富人统治的寡头制和多数贫民统治的中道。他认为,中产阶级人数众多的城邦,国家政权稳固,社会生活安全稳定。

在柏拉图和亚里士多德的观点中,蕴含了我们今天社会学意义上的社会分层的思想。他俩或把城邦的公民分为不同的等级和阶层,或用“中道”学说来区分政体和阶层。这种社会分层构成了古典政治哲学的一个部分。

正如前文所言,古典的政治生活包含了公民几乎全部的生活。这种“总体性”的特点,与近现代的社会生活截然不同。因为,在近现代的生活中,社会被人们从总体性的政治中分离出来。于是,一个全新的关于分层的社会学论述得以展现。

(二) 社会分层的经典理论

1. 马克思:阶级理论

当社会学界面临社会分化、社会冲突及其与社会变迁之间的关系等问题时,马克思的阶级理论具有极其重要的影响。在工业社会兴起之前,只有马克思揭示了阶级产生的真正根源和阶级的本质,建立了科学的阶级、阶层分析方法。虽然,马克思可称为社会阶级研究之父^⑤,但是人们对马克思的阶级

① 赵敦华:《西方哲学简史》,北京大学出版社2001年版,第55~57页。

② 赵敦华:《西方哲学简史》,北京大学出版社2001年版,第55页。

③ 由于苏格拉底之死,柏拉图对“民主的暴政”终生愤恨,他将民主制视为德性最败坏的政体。而亚里士多德受老师柏拉图的影响,也把民主制视为坏的政体。

④ 赵敦华:《西方哲学简史》,北京大学出版社2001年版,第78~79页。

⑤ [美]利普塞特:《一致与冲突》,张华青译,上海人民出版社1995年版,第54页。

理论却是熟悉而陌生的。人们熟悉的是教条化的马克思，陌生的是作为社会学思想的阶级理论。

“阶级”是马克思 50 卷的著作中使用频率最高的一个概念。阶级和阶级冲突作为理解人类社会的基本概念贯穿于马克思的理论当中。在马克思看来，阶级是按照人们对生产资料的不同占有关系来界定的。建立在工业生产基础上的资本主义社会的两大对立阶级是资产阶级（生产方式或资本的拥有者）和无产阶级（或者工人阶级）。

马克思的阶级理论简化为以下几点：

- （1）社会分工是阶级产生和演变的基础。
- （2）生产资料和劳动的占有关系是阶级划分的主要标准。
- （3）共同的生活方式、阶级利益和教育程度是划分阶级的必要条件。
- （4）阶级的划分并不排除社会分层的方法。

2. 韦伯：三重多元分层理论

在与马克思对话的过程中，韦伯没有把生产方式的拥有者（资产阶级）和工人（工人阶级）之间的冲突视为社会中唯一的冲突关系。在韦伯看来，冲突关系的基础可以来自于多元的利益类型（社会的、物质的、政治的）。但是，其中更为重要的指标，应该是政治的或者组织的冲突和统治。韦伯强调了社会分层的多维层面，特别是阶级、身份和政党这三个维度。

在韦伯看来，所谓“身份”（stand）状况，是指某些社会团体之获得正面或负面社会荣誉的可能。获得社会荣誉的机会，主要是取决这些团体在生活样式上的差异，最主要是取决于教育上的差异。^①与此相关，社会荣誉则往往与下面这个事实相关联：各个社会阶层得以在法律的保证下独占支配权或某些收入与利用关系的情形。^②所谓“阶级”（class）状况，是指在经济制约下，取得生计和收入的机会的典型状况，也就是说收入机会取决于一定的财产所有或执行工作必须的技艺。因此，阶级状况所指的就是与经济关联归结而来的一般、典型的生活条件。^③阶级状况是受市场制约的。韦伯将政党分析与权力联系在一起，政党是一种为争夺统治权而斗争的严密的组织机构。^④

① [德] 韦伯：“比较宗教学导论——世界诸宗教之经济伦理”，载 [德] 韦伯：《韦伯作品集 V——中国的宗教、宗教与世界》，康乐，简惠美译，广西师范大学出版社 2004 年版，第 501 页。

② [德] 韦伯：“比较宗教学导论——世界诸宗教之经济伦理”，载 [德] 韦伯：《韦伯作品集 V——中国的宗教、宗教与世界》，康乐，简惠美译，广西师范大学出版社 2004 年版，第 501 页。

③ [德] 韦伯：“比较宗教学导论——世界诸宗教之经济伦理”，载 [德] 韦伯：《韦伯作品集 V——中国的宗教、宗教与世界》，康乐，简惠美译，广西师范大学出版社 2004 年版，第 502 页。

④ 张文宏：《中国城市的阶层结构与社会网络》，上海人民出版社 2006 年版，第 100 页。

在韦伯的著作中，社会分层的“阶级”是建立在更为连续的技能水平之上的阶级分层的维度。韦伯是根据“市场状态”来划分阶级的；^① 其次是基于身份荣誉的分化。在身份维度里，对社会交往的限制也很重要，身份团体倾向于围着自己团体划圆圈，用以限制身份团体内部紧密的社会互动、婚姻和经济关系。这样，身份团体就发展为一个封闭的“社会等级”；最后是政党或权力的维度。政党或者权力是组织的科层制，是这一分层维度最典型的代表。

3. 帕累托：精英理论

帕累托作为意大利著名的社会学和经济学家，在同马克思的激烈论战中发展出属于他自己的“社会学”。在帕累托看来，人类本质上是无理性的、无变化的，情绪占着人们思想的中心，在历史观上，他依据历史本质上是循环的假设，提出了“精英循环理论”。^②

帕累托的社会分层理论主要涉及以下几个概念：剩余物、派生物、利益、社会异质性、社会流动与精英循环。而他的社会分层理论却是围绕“精英”这一概念建立起来的。

帕累托提出的“精英”是个中性概念，意指社会上最为杰出的人才。这一概念有广义和狭义之分。广义的精英是指那些在各种活动部门中得到最高指数的全部人员（全部社会精英），不分性别和类别，如君主、律师、大盗等等。狭义的精英是指处于特殊地位的统治者，如部长、参议员、众议员、上诉法院院长、将军等等。这样，精英阶级一分为二——执政的精英阶级和不执政的精英阶级。帕累托对精英的研究，早先关注于财产和政治，即社会权力的分配，其后则将关注点转向执政精英与大众之间的对立。^③

精英阶级的构成及其地位不是恒定的，随着时间的推移，社会中个人的升迁或沦落都可能发生，而社会的平衡状态则会在这种变动中得以维持稳定。因此，帕累托提出了“精英循环”（circulation of elites）理论用以解释这种现象。精英阶级的循环有两种情况：一种是精英被非精英所取代，即下层阶级产生的优秀分子会聚集起来，通过暴力或其他方式去取代上层阶级或其中的某些低劣分子。另一种是一个精英被另一个精英所取代。“历史是埋葬贵族的坟墓”这一说法，给“精英循环”理论设立了一个成功的注脚。

① 李春玲：《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证分析》，社会科学文献出版社2005年版，第12页。

② 许欣欣：《当代中国社会结构变迁与流动》，社会科学文献出版社2000年版，第26页。

③ 许欣欣：《当代中国社会结构变迁与流动》，社会科学文献出版社2000年版，第28～30页。

4. 新马克思主义：中产阶级理论的兴起

随着工业社会的兴起，对马克思的阶级理论造成了极大的冲击——当代资本主义的发展，与马克思的分析并不相符。一度，韦伯学派似乎大有完胜马克思主义阶级理论学派的趋势。20世纪70年代开始，一些新马克思主义者对传统的马克思主义阶级理论进行了修正和发展。在埃里克·赖特的带领下，20世纪90年代兴起了一股新马克思主义阶级研究的高潮。这些研究对传统马克思主义阶级理论的修正主要集中在对中产阶级的各种论述。

新马克思主义者对中产阶级问题的研究形成了两派不同的观点：一派以布雷弗曼为代表，认为当今的中产阶级仍有无产阶级化的趋势，于是，这类回归到传统马克思主义的两极分化的路数之中；另一派以普兰查斯为代表，认为新出现的中间阶层已经从工人阶级中脱离出来，成为一个全新的阶级，从而打破了马克思的二元对立的阶级关系。^①

埃里克·赖特在普兰查斯的阶级结构分析的基础上，提出了“矛盾的阶级位置”这一观点。他认为，阶级划分尺度包括财产所有权、组织资产和资格认定性技能这三个尺度。按照这三个标准，赖特构建了一个12种阶级位置的新模型。这12种阶级位置是：资产阶级、小业主、小资产阶级、专家经理人员、专家管理者、专家（非经管人员）、半资格认定性管理人员、半资格认定性经理人员、半资格认定性劳动人员、无资格认定性管理人员、无资格认定性经理人员、无资格认定性劳动者。^②这12种区分方式使赖特博得了一个光彩的称号——“当代马克思主义最忠实的信徒”。因为这12种区分标准中，根本性的区别依然是生产资料的所有者与非所有者。赖特的阶级划分标准被广泛运用于美国及其他资本主义社会结构和社会分层的经验研究中。

5. 新韦伯主义

韦伯的分层理论取向受到了美国社会学界广泛的好评。一些社会学家根据韦伯“开放与封闭的关系”一文中提出的“社会封闭”概念，发展出了与韦伯思想中传统的多元分层取向不同的理论。人们把这一体系的理论称为“新韦伯主义”。

“新韦伯主义”的核心是韦伯自己并没有十分重视的“社会封闭”概念。韦伯认为，“社会封闭是指社会群体设置并强化其成员资格的一个过程，其目

① 李春玲：《新裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证分析》，社会科学文献出版社2005年版，第9~11页。

② 张文宏：《中国城市的阶层结构与社会网络》，上海人民出版社2006年版，第93~94页。

的是为了以垄断手段来改进或最大化自身群体利益”。^①

帕金根据韦伯的理论，对“社会封闭”做了进一步的解释。他运用社会封闭这一概念来分析当代资本主义社会的社会关系和阶级关系。帕金在韦伯这一概念的基础上，强调了它在社会结构形成中的作用。他指出，社会封闭通过“排他”（exclusion）与“内固”（solidarism）两种机制来发挥作用。帕金认为，不同社会阶层之间流动的疏通或紧张就是由于社会封闭作用的大小不同造成的。在社会封闭机制发挥作用时，阶级之间也存在一个社会与文化的缓冲带。^②

另一位社会学家吉登斯，在社会分层领域也被视为新韦伯主义者。他认为，社会封闭机制不仅是阶级结构化的根源，而且还有助于阶级认同的形成。^③

（三）社会分层的其他理论

1. 功能主义分层理论

功能主义是社会学的一个重要理论流派，其思想由来已久。功能主义认为社会是由相互联系，相互作用的众多部分所构成的统一体。为使这个统一体保持平衡与协调，就必须满足它的多种需要。“戴维斯－莫尔”理论是其中最有代表性的观点。

对于社会阶级化分层现象，“戴维斯－莫尔”理论做出了如下解释：其一，在任何社会中总有某些工作被视为比其它工作更重要，因此社会上由富至贫的分层体系实际上反映了社会对于不同阶层、群体之社会地位重要性的规定；其二，社会上人们的才能、知识、智力、技术水平各不相同，让最有才能者去担负最重要的工作也是社会分层的基本原则。于是，各阶层之间的团结与协作就显得尤为重要，各阶层的利益整合的功能就格外具有价值。

“戴维斯－莫尔”理论中的关键词是位置系统。此理论认为，说明社会位置为何有高低的不同，重于说明居于其位的个人高低的不同。若将社会当作一个运作的体系，则社会必须将其成员安排到各种位置上去，且使其能执行该位置的责任。假如这些社会位置本身给人感觉到同样的愉快，这些位置对社会的生存同样重要，这些位置所需要的才能和训练是一样的话，如何把人

^① 李春玲：《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证分析》，社会科学文献出版社2005年版，第13页。

^② 张文宏：《中国城市的阶层结构与社会网络》，上海人民出版社2006年版，第101-102页。

^③ 李春玲：《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证分析》，社会科学文献出版社2005年版，第12~14页。

们引到这些位置上去就不太重要了。但是,事实上有些社会位置比其它位置更让人觉得愉快,有些位置在社会生存的功能上比其他位置更为重要,而且有些位置比其他位置更需要特殊的训练和才能。因此,为使人们愿意勤勉工作、人尽其责,社会需要提供一些报酬以作诱因,而且这些报酬应以每个位置的功能之重要性之不同而给予不同的报酬。这些不同的报酬和其分配构成社会秩序的一部分,社会阶层化的现象也因此而生。^①

2. 新阶级理论

“新阶级”这一概念是巴枯宁首先提出的。他指出,将会有一个新的阶级出现,一种新的真实的自称科学家和学者的等级制将出现,而且世界将被划分成以知识名义进行统治的少数人和广大无知的大多数人。^② 这一观点成为了社会主义国家中社会分层领域的一个重要的组成部分。

实际上,在巴枯宁之后,“新阶级”理论经历了三个不同阶段的思潮:

(1) 19世纪末20世纪初的知识分子阶级贵族理论。这期间新阶级理论关注点集中在“主体性”这一概念上。

(2) 1930~1950年代的技术官僚阶级理论。苏联的建立随之而产生新技术官僚阶级理论,主要关注结构位置问题。

(3) 1970年的知识阶级理论。这一阶段的理论家着重探讨处于社会变迁中的知识的性质,主要关注“意识”。他们认为,新的知识形式是获益的基础,而且这一知识的占有者对权力有着自发的企图。

萨列尼与马廷认为,一个新阶级的成果的形成需要同时具备以下三个条件:首先,不仅有新的准备承担权力的主体;其次,有新的结构位置从该阶级权力中创造出来;最后,新主体还应具有阶级所赏识的适当的意识形态——那是从新结构位置上行使权力所必需的。^③

3. 声望分层实证研究

最先把声望作为社会分层标准之一的是韦伯。但是韦伯的“声望”概念是贵族化的。^④ 而真正将“声望”概念运用于现代民主社会中,并进行实证研究的学者是劳埃德·沃纳。在沃纳看来,“现代意义上的声望是只对核心价值有功能或有贡献的社会位置及居其位者”。^⑤

① 童星主编:《现代社会学理论新编》,南京大学出版社2003年版,第224~225页;许欣欣:《当代中国社会结构变迁与流动》,社会科学文献出版社2000年版,第35~37页。

② 童星主编:《现代社会学理论新编》,南京大学出版社2003年版,第38~39页。

③ 童星主编:《现代社会学理论新编》,南京大学出版社2003年版,第39~48页。

④ 许欣欣:《当代中国社会结构变迁与流动》,社会科学文献出版社2000年版,第48页。

⑤ 许欣欣:《当代中国社会结构变迁与流动》,社会科学文献出版社2000年版,第48页。

沃纳通过对新英格兰扬基城的调查发现：声望等级是包括财富、收入、职业、家庭背景，同时也包括社会行为与生活方式中不同互动模式及其相关特征的不同变量综合作用的结果。他运用声望分析法，对社区共同体中的人们根据声望为其排列的前后顺序，划分出六个阶层。这六个阶层是：①上上层阶级（古老的名门望族）；②下上层阶级（新望族）；③上中层阶级（一般富人）；④下中层阶级（白领与技术人员）；⑤上下层阶级（贫困工人）；⑥下下层阶级（“溪边人”）。^①

总的来说，沃纳认为阶级划分有助于社会稳定而不是冲突。其研究结果表明，声望研究与功能理论的假设相一致：即为了激励最有才能的个体追求最受重视的职位，对向往不同的职业角色具有一致意见是必要的。

在此基础上，有学者进一步对美国中南部、西部边区和南方地区进行了研究，认为这些地区也适用六阶层声望分析法。^②

（四）社会分层的测量及指标

1. 社会分层的基础

在我们看来，任何社会分层必须满足两个条件：^③

（1）每一层次内的人们在社会生活中具有相同的地位或在某方面具有相似的特征。

（2）仅仅具有共同特征或相似属性的类属或集团并不一定就是分层。分层要求各层次之间应具有高低有序的关系。

2. 社会分层的标准与指标

正如前面我们所言，马克思以对生产资料的占有为依据划分社会阶层。韦伯则采用多指标体系来划分，韦伯确定的划分标准有三个：财富、声望和权力。这其中最值得我们关注的是声望，因为权力与财富都是客观的，而声望是主观评价，它的存在取决于一个人如何被他人看待。社会分层标准的非单一性，导致了社会分层指标的多样化。

我们发现，最常用的社会分层指标有：

（1）不平等指数。不平等指数是用最高收入者占总人口的比例加上最低收入者占总人口的比例，即用两者的百分比之和的方法来表示社会的不平等程度。^④

① [美] 戴维·格伦斯基编：《社会分层》，王俊等译，华夏出版社 2005 年版，第 211～217 页。

② [美] 戴维·格伦斯基：《社会分层》，王俊等译，华夏出版社 2005 年版，第 211～217 页。

③ 董星主编：《现代社会学理论新编》，南京大学出版社 2003 年版，第 210 页。

④ 董星主编：《现代社会学理论新编》，南京大学出版社 2003 年版，第 213 页。

(2) 库兹涅茨比率。库兹涅茨比率是由经济学家库兹涅茨提出的,它使用一个综合值反映社会各阶层收入差别的状况。

(3) 五等份法。五等份法是由佩什在一篇名为《真实的个人课税率》的文章中提出的。这种方法是按照人均收入的高低将人口分为五等份,然后测量出各 1/5 人口的收入在总收入中所占的比例。

(4) 基尼系数。基尼系数是根据罗伦次曲线图建立的测量不平等程度的指标,这一指标能直观反映财产、收入与分配的不平等程度。

(5) 恩格尔系数。恩格尔系数指食物支出额与占全部生活消费支出额的比率。

(6) 社会综合地位量表。社会地位等级的测量最初是基于帕森斯对于阶级的定义:“阶级是指有着相互关系的联合体中享有同等价值评价的一群人”。在此基础上,美国社会学界发展出了“社会经济地位指数测量”。这种测量方法是以职业声望为基础,通过个人收入和教育收入水平对职业声望的回归得出收入和教育权的权数,再依据收入与教育的权数来测量每个人的社会地位高低。^①

这些年来,社会学家们把饱受争议的单一测量方法综合起来,建构出社会综合地位量表。社会综合地位量表简称为 SES,它通过测量收入地位、教育程度、职业,并计算出综合值,以此反映一个人的综合社会地位之高低。

3. 社会分层的测量方法

社会学界把社会阶层定义为一群拥有相同收入、权力、声望的人。我们通常用以下三种方法来了解谁在哪个阶层:

(1) 名望判断法。在测量社会分层中,研究者选取一组样本,向其询问“你认为其他人属于什么阶层?”这些被调查者就是声望评判者 (prestige judges)。一般来说,声望评判者需要一定的资格才能入选,例如在社区中生活多年,而且很熟悉社区中其他居民的身份和地位。

声望评判法的缺陷在于它只适用于小型社区,不能运用于作为“陌生人”社会的大城市;无法以一个社区的结论作为推论;声望评判者的意见不易统一。^②

(2) 主观法。主观法就是调查者询问(或问卷)被调查者“你觉得你自己是属于哪个阶层”。主观法弥补了声望评判法的不足——能够在大城市中进

^① 李春玲:《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证分析》,社会科学文献出版社 2005 年版,第 15 页。

^② 童星主编:《现代社会学理论新编》,南京大学出版社 2003 年版,第 219 页。

行调查,同时对理解和预测受强烈影响的行为,有所帮助。主观法的缺陷在于结论取决于调查者的提问方式;答案会受到被调查者对阶级阶层体系态度的影响等。

(3) 客观法。前两种方法测得的结论都是依据被调查者对于阶级阶层的理解。而客观法则是采用了客观标准来测量个人的阶级阶层位置,例如将收入、职业或受教育程度等作为客观标准。客观法适用于大规模的问卷调查,数据具有推论意义。目前客观法成为主流的社会分层测量方法。

(五) 中国社会分层研究概述

所谓中国社会分层理论,主要是指改革开放以后我们国家社会学界对社会分层进行的研究。因为在改革前,中国社会分层清晰地表现为“两个阶级一个阶层”(工人阶级、农民阶级和知识分子阶层),没有呈现出如今这般复杂的状况,而是“去分层化”(destratification)社会;如今的中国社会却是表现为“再分层化”(restratification)的社会。^① 中国社会作为一个政府主导型社会,在改革后出现了一些新变化——包括认为财富的集中化程度比较高、阶级结构定型化、社会利益碎片化等等。^② 所以,目前中国的社会分层研究的对象主要集中为改革后的中国社会分层。按照李强对于我国社会分层研究现状的分析,目前,社会学界从社会分层角度提出的中国社会分层理论主要有四种:十阶层理论、“社会断裂”理论、“倒丁字形的社会结构”理论和“四个利益集团”的观点。

1. “十”阶层理论

陆学艺等学者将改革开放以来的中国社会分化表述为阶级、阶层的分化。他们认为,当前中国社会已经分化为十大社会阶层:国家与社会管理者阶层、经理人员阶层、私营企业主阶层、专业技术人员阶层、办事人员阶层、个体工商户阶层、商业服务业员工阶层、产业工人阶层、农业劳动者阶层、城乡无业、失业、半失业、者阶层。^③

陆学艺等学者认为,区分这十大阶层的标准有三种:组织资源、经济资源和文化资源。组织资源的概念,来自于美国社会学家赖特。赖特认为,组织资源是一种等同于权力的东西,并认为组织资源在社会主义国家具有特殊

① 孙立平:“断裂:20世纪90年代以来中国社会的分层结构”,载李友梅等主编:《当代中国社会分层:理论与实践》,社会科学文献出版社2006年版,第1页。

② 李强:“怎么看待我国社会分层的新变化”,载 http://www.edu.cn/hui_fang_757/20070906/20070906_252668.shtml,最后访问时间2008年8月23日。

③ 陆学艺主编:《当代中国社会阶层研究报告》,社会科学文献出版社2002年版,第8~23页。