

当代

DANGDAI
YUYANXUEZHE
LUNZHIXUE

语言学者论治学

黎千驹 主编



★湖北省高校人文社科重点研究基地
“湖北师范学院语言学研究中心”项目
★湖北师范学院学术著作出版基金项目

当代

DANGDAI
YUYANXUEZHE
LUNZHIXUE

语言学者论治学

黎千驹 主编

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

当代语言学者论治学/黎千驹主编. —武汉:华中师范大学出版社,2011.4

ISBN 978-7-5622-4860-6

I. ①当… II. ①黎… III. ①语言学—研究 IV. ①H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 049853 号

当代语言学者论治学

主编:黎千驹 ①

责任编辑:杜李娟 刘晓嘉

责任校对:刘 峰

封面设计:刘 侃

编辑室:高校教材编辑室

电话:027—67867364

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027—67867076(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:湖北恒泰印务有限公司

督印:章光琼

字数:333 千字

开本:787mm×1092mm 1/16

印张:19.5

版次:2011 年 4 月第 1 版

印次:2011 年 4 月第 1 次印刷

印数:1—2000

定价:38.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027—67861321

前 言

当今学术界学风浮躁与学术腐败现象已成过街老鼠,人人喊打。虽然人人“喊打”,但是“喊”声高而“打”无力,以至于学风浮躁与学术腐败之风仍旧在继续蔓延,最近学术造假丑闻频频见诸报端或网络,即是明证,而其中竟然不乏院长、校长、博导、院士的身影!这怎能不令人扼腕叹息。人们不禁要问:“中国学术界怎么会变成这样?”

学风浮躁主要表现在哪些方面呢?我们认为,就研究者个人而言,学风浮躁主要表现在“低水平重复,毫无创新可言”与“粗制滥造,毫无学术可言”两个方面。

所谓“低水平重复,毫无创新可言”,这主要表现在“重复编书”和“跟风编书”两个方面。

“重复编书”在教材编写方面最为突出。一门课程的教材,少则十几种,多则数百种,已是司空见惯。这些教材并非各具特色而有所创新,恰恰相反,大多是大同小异,低水平重复。不少论文也有类似的情况,其作者往往无视前贤时彦的研究成果而对某个课题作重复“研究”。

“跟风编书”具有鲜明的模仿特征。某本书一旦畅销,接着就会有许多与此书名相似、内容相似的书在极短的时间内应运而生。这些跟风书并非作者长期以来所关注或研究的课题,而是作者根据某部畅销书的书名和内容在极短时间内所推出的“模仿秀”。

所谓“粗制滥造,毫无学术可言”,这主要表现在“写职称书”和“乱编辞书”两个方面。

纯粹是为评职称而撰写的著作,我们称为“职称书”。这种书具有几个鲜明的特征:从内容来看,粗制滥造加东拼西凑;从时间来看,写作时间极短与出版速度极快;从营销方式来看,作者全部包销;从效益来看,有益于职称晋升而无益于学术发展。

辞书编纂是一项复杂而精细的系统工程,要编纂好一部辞书,不仅要遵循知识性、科学性、简明性、实用性和稳定性这一辞书编纂的总原则,还要做到定性明确、收词全面而规范、义项概括准确而分明、各义项之间排列有序、释义准确而科学、引证典型而具有时代性、体例严谨等,更重要的是要具有

科学的精神和踏实的学风。但是,有些辞书有粗制滥造之嫌,同类辞书重复出版的现象也相当严重,且缺乏新意,更无特色可言。更有甚者,据说某人10余年间竟然编纂出版了20多部辞典,堪称中国辞书编纂史上之“最”,然而遗憾的是大多为垃圾制品。

学术腐败主要表现在哪些方面呢?我们认为,就研究者个人而言,学术腐败主要表现在“抄袭剽窃”与“学术造假”两个方面。

所谓“抄袭剽窃”,在非电脑时代有所谓“剪刀加糨糊”的“文抄公”;如今进入计算机时代,抄袭剽窃也步入了快车道,只需“复制加粘贴”即可成型。

所谓“学术造假”,主要表现在学历造假、职称造假和论文造假三个方面。其中论文造假主要表现在以下四个方面:一是在申报课题或评奖时,填写子虚乌有的“论文”;二是权钱交易,或者甘为“枪手”替领导写论著,领导回报其以官位或其他利益,或者花钱买论文;三是论著中的数据造假,或者伪造数据和文献,或者篡改数据和文献;四是署名造假,或者凭空在他人学术成果上署名,或者在自己的学术成果上未经他人许可而添上他人的名字。

当然,学风浮躁与学术腐败之间没有一条截然分明的界限,学风浮躁是学术腐败的温床与土壤,当低水平重复与粗制滥造的浮躁学风涉嫌抄袭剽窃时,就沦落为学术腐败了。上述这些低水平重复、粗制滥造和抄袭剽窃、学术造假的“学术成果”,不知造就了多少个副教授、教授,乃至博导!也不知正在或者还将造就多少个副教授、教授,乃至博导!

无论是学风浮躁还是学术腐败,其产生的后果是制造学术泡沫与学术垃圾,遏制学术创新;是学者自身学术道德的滑坡与沦落。它破坏了学术规范,败坏了学术风气,损害了小到一所学校、科研院所,大到整个国家的学术声誉,造成了学术公信力的严重缺失;它实实在在地成为了学术界乃至整个社会的一大毒瘤、一大公害。

造成学风浮躁和学术腐败的原因是复杂的,但总体来看,它与社会环境、学术管理与评估体制和学者自身的学术道德密切相关。简言之,在党风不正和腐败盛行这一社会环境背景之下,却要求高等院校和科研院所成为一块神圣的学术净土,这无异于缘木求鱼;而现存的学术管理与评估体制从根本上来说简直就是“逼良为娼”;就研究者个人而言,其根本原因是利益驱动,是急功近利与沽名钓誉的必然结果。有些人不愿再忍受“焚膏油以继晷,恒兀兀以穷年”的艰辛,不能再忍受“十年磨一剑”的寂寞,也不想再像前辈那样“衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴”。他们要的是早出成果,快出成

果;要的是找捷径,凑篇数。总之,只要是有利于评职称、评博导、争项目、争名誉等,管它什么低水平重复、粗制滥造、抄袭剽窃、学术造假!

面对学风浮躁和学术腐败,有的学者摇头叹息,有的学者反思学术何以失范,有的学者毅然挺身而出,高举学术打假的旗帜。面对学风浮躁和学术腐败,教育部于2009年3月印发了《教育部关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》。该《通知》明确要求“高等学校对下列学术不端行为,必须进行严肃处理:①抄袭、剽窃、侵吞他人学术成果;②篡改他人学术成果;③伪造或者篡改数据、文献,捏造事实;④伪造注释;⑤未参加创作,在他人学术成果上署名;⑥未经他人许可,不当使用他人名字;⑦其他学术不端行为。

对“学术不端行为,必须进行严肃处理”,这就意味着治理学风浮躁和学术腐败需要从纪律上乃至法律上建立健全相关的惩处条例,让学术不端者有所畏惧。然而仅仅靠惩处条例是远远不够的,只有实现党风与社会风气的根本好转,才能使高等院校和科研院所恢复学术净土的本色;而这的确是需要假以时日的。既然现存的学术管理与评估体制从根本上来说简直就是“逼良为娼”,那么改革现行的学术管理与评估体制则势在必行。有此三者,再加上学者的道德良知与学术自律,情况是可以好转的。

面对学风浮躁和学术腐败,我们也不必过于悲观,因为我们还有一大批有良知、有操守的学者在,他们以自己严谨务实的学风、实事求是和开拓创新的治学精神,以自己所创造出的学术精品,维护了中国学术共同体的尊严。

有感于此,面对学风浮躁和学术腐败,我们不想简单地加入“喊打”的行列,而是选择了另外一条路径,即编撰《当代语言学者论治学》一书。我们主要邀请了国内一些从事语言研究的年龄在60岁以上的知名学者以及个别中年学者,请他们把自己所积累的宝贵的治学经验写下来,回顾自己从事学术研究的经历,总结治学经验,阐发治学精神,揭示研究方法等。我们希望通过这样的方式,既能展示当代学者从事语言研究所取得的重要研究成果,体现当代学者的治学精神,又能给后学以莫大的启迪,让读者从中感悟“应该怎样治学”的道理;同时也希望通过为学术界树立正面形象的方法来唤醒学者的良知与操守,来抵制当前的学风浮躁与学术腐败,从而净化读书人的心灵和学术环境。另外,我们也带有一点抢救资料的动机,即对老一辈学者的治学经验进行抢救式的发掘,并用以指导后学。

我们在几年前就萌生过编撰此书的想法,并且曾经跟一些知名学者商

讨过,由于当时条件尚不成熟(主要是经费问题)而未能实施,孰料转眼间他们中有的已经作古而终成永远的遗憾!但愿这样的遗憾尽可能少发生,我们愿为此而努力。

值得庆幸的是,我们的倡议得到了国内一些知名语言学者的理解和支持,其中年龄最大者为近90岁高龄的濮之珍教授,中年学者年龄最小者为李运富教授,他也53岁矣。不少学者不顾年事已高、身体健康状况欠佳以及手头正在进行科研工作等因素,积极而认真地撰稿;有的先生为了符合统稿的要求而反复修改文稿,的确令我们感动不已。然而我们的倡议并未得到国内知名语言学者的普遍响应,有的先生已答应撰稿,但由于身体健康原因或手头正在从事某项科研工作而最终未能交稿;有的先生因为早已退休,我们不知道其家庭住址而只能将邀请函寄到其单位,所以压根儿就没有收到我们的邀请函;有的先生告诉我们说,他是在我们寄去信件半年之后偶然到单位去才收到的。因此,还有不少从事语言研究的知名学者,他们的治学经验仍然保留在各自的心中。毋庸讳言,也有先生怀疑我们是否想借此打名人的招牌或趁机赚取稿费。我们对此只能在内心叹息:“知我者谓我心忧,不知我者谓我何求!”

大凡从事学术研究的学者,必经过数种境界。国学大师王国维先生在《人间词话》中说过:“古今之成大事业、大学问者,必经过三种之境界:‘昨夜西风凋碧树。独上高楼,望尽天涯路。’此第一境也。‘衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴。’此第二境也。‘众里寻他千百度,蓦然回首,那人却在,灯火阑珊处。’此第三境也。”现在时代已经发生了翻天覆地的变化,我们根据当今时代之特点、学术界之学风以及前贤时彦之治学精神,斗胆仿照王国维先生的三种境界说而创立从事学术研究的五种境界说,即古今之做学问而成大器者,必经过五种之境界:“欲穷千里目,更上一层楼。”此第一境也。“请君莫奏前朝曲,听唱新翻杨柳枝。”此第二境也。“千磨万击还坚劲,任尔东西南北风。”此第三境也。“结庐在人境,而无车马喧。”此第四境也。“居高声自远,非是藉秋风。”此第五境也。

“欲穷千里目,更上一层楼”就是要志存高远。愚以为在高校从事科研的人可以分为两大类:一类是为评职称,另一类才真正是为了学术。为评职称而从事科研的人,虽然也能取得一定的科研成果,但是他的科研动力先天不足,所追求的职称目标一旦达到,从此就可能“金盆洗手”,与科研拜拜了。而为学术从事科研的人,科研将自觉地融入他的生命,成为他的一种生活方式,成为一种惯性,从而具有生生不息的精神动力。这也就是这类人保持科

研之树常青而源源不断地结出科研成果的原因。正如朱熹所说：“问渠哪得清如许？为有源头活水来。”

“请君莫奏前朝曲，听唱新翻杨柳枝”就是要开拓创新。顾炎武在其《日知录·卷十九·文人摩仿之病》中早就指出：“《曲礼》之训‘毋剿说，毋雷同’，此古人立言之本。”做学问最忌讳人云亦云，这种雷同只能制造出学术垃圾。开拓创新是一切理论研究、科学研究的本质和生命力之所在，也是创建学术品牌的唯一途径。那么，该如何衡量学术研究成果是否“创新”呢？以哲学社会科学研究领域为例，那些具有原创性的学术成果，无疑是创新；而在成果迭出的某个学科领域，如果研究成果具有“新思想、新发现、新进展”，那也是创新。

“千磨万击还坚劲，任尔东西南北风”就是要坚定执着。坚定执着是科研工作者所必须具备的一种毅力，一种定力。它需要我们全身心地投入，而不能驰心旁骛；需要我们坚持不懈地去追求，而不能半途而废；需要我们不受外界的干扰与诱惑，“咬定青山不放松”；需要我们去奋力拼搏，“衣带渐宽终不悔，为伊消得人憔悴”。

“结庐在人境，而无车马喧”就是要甘于寂寞。外面的世界无论多么精彩，为了探索科学奥秘，研究者必须沉下心来而甘于寂寞；面对功名利禄与世态炎凉，研究者要始终保持良好的心态而耐得住寂寞。没有十年磨一剑的寂寞，怎能铸就干将的锋芒？没有经历寂寞的人生，怎会有金秋硕果的芬芳？

“居高声自远，非是藉秋风”，在经历了前面四种境界之后，研究者必将获得丰硕的科研成果，他的名字就可能不胫而走，就可能赢得良好的社会声誉。这一切皆是凭借自己的科研实力说话，而不是凭借外力的结果。

总之，“欲穷千里目，更上一层楼”是从事科学研究的精神动力；“请君莫奏前朝曲，听唱新翻杨柳枝”是科学研究的本质和生命力之所在，也是创建学术品牌的唯一途径；“千磨万击还坚劲，任尔东西南北风”是科研工作者所必须具备的一种毅力，一种定力；“结庐在人境，而无车马喧”是科研工作者所必须具备的一种良好心态，一种甘于寂寞不求宦达的精神；“居高声自远，非是藉秋风”是对科研工作者所获成果的最高褒奖。具此五种境界做学问而不成功者，未之有也；舍此五种境界做学问而能成大器者，亦未之有也。

最后需要说明的是，本书名为《当代语言学者论治学》，所谓“学者”，是指在学术上有一定成就的人。如果按照时下流行的社会风气，“学者”前面

应添加定语“知名”、“著名”之类,“学者”应改成“学家”甚至“大师”之类,但是我们没有将此书命名为“当代著名语言学家论治学”之类,尽管其中不乏著名的语言学家,也还有大师级的学者。这或许也可以看做是为抵制喧嚣浮躁的世风而所做的一点微弱的努力吧。我们也相信,那些真正著名的专家学者看到本书的书名时,是不会责怪小子降低了他们的身份的。此所谓人不称“著名”或“大师”而不愠,不亦君子乎!

黎千驹

2010年6月30日于湖北师范学院耐寂斋

目 录

我与《中国语言学史》·····	濮之珍(1)
我与《古人名字解诂》和《汉语称谓大词典》·····	吉常宏(6)
我与《声韵语源字典》·····	齐冲天(14)
日积月累,持之以恒·····	张维耿(19)
我与《先秦语法》·····	易孟醇(22)
我与辞书·····	祝鸿熹(26)
文字学研究漫语·····	向光忠(30)
我与《尔雅今注》·····	徐朝华(41)
追随望道先生寻求创新之路·····	宗廷虎(47)
我与言语交际学·····	刘煊辉(58)
我的语言研究历程·····	郑张尚芳(68)
我与《言语风格学》·····	郑远汉(73)
我的治学经历与心迹·····	邢福义(79)
我和汉语语法研究·····	范 晓(91)
我和现代汉字研究·····	苏培成(113)
兴趣与严谨:我的治学一得·····	丁邦新(129)
我与词典学和注释学·····	汪耀楠(138)
我与辞章学·····	郑颐寿(143)
漫话语用学和我·····	何自然(155)
我与语言文字规范研究·····	费锦昌(161)
谈谈名物训诂·····	黄金贵(166)
我与《诗经》·····	杨合鸣(175)
我和应用语言学研究·····	于根元(179)
我和汉语史研究·····	刘志成(189)
我的求学之路·····	林玉山(197)
学贵自得·····	王继如(202)
用一生写好“人”和“文”·····	盛新华(213)
我写《段注训诂研究》的体会·····	马景仑(217)

2 当代语言学者论治学

我的治学体会·····	郭芹纳(227)
方法·追求·尝试——语言修辞研究体会·····	谭汝为(233)
治学摭谈·····	张其昀(239)
治学经验谈·····	单周尧(247)
为学当存敬畏心·····	钱宗武(258)
治学一得·····	徐时仪(264)
我和濒危语言研究·····	徐世璜(269)
科学精神是什么? ·····	姚振武(278)
汉语学术史研究的基本原则·····	李运富(283)
从事语言研究应注重八性·····	黎千驹(290)

我与《中国语言学史》

濮之珍

20世纪60年代初,我开始上“中国语言学史”课。当时,复旦大学中文系设有“语言专门化”,我们感到学习“语言专门化”的同学,理应对中国古代语言研究的历史有所了解,教研组要我开课,这样我就努力备课,开始上“中国语言学史”课了。

在多年教学工作中,我深深感到中国古代语言研究有丰富的遗产,历代有许多优秀的语言学家和语言学著作,我们应该加以继承并发扬光大。不过,虽然我国古代语言研究的历史悠久,方面也多,但多年来研究中国语言学史的却不多。在这样的基础上,要编写出一本《中国语言学史》来,是有较大难度的,也还有一些问题。

比如,既然是“史”,理应按历史发展的时代来分期,但从研究内容来看,按时代划分是有一定困难的。所以多年来,学术界研究古代“小学”,总是按其内容分为文字学、训诂学、音韵学。我编写的这本《中国语言学史》,总想使学生对中国古代语言研究有一个历史发展概貌的把握,所以仍旧按历史发展时代来划分章节。但是由于研究内容的关系,本书有的章节较长,而有的章节又较短,章节划分不平衡。在编写内容方面也是不平衡的,有的问题,我学习体会得深一些,就写得充实一些;有的问题则写得简略一些。

又如,研究语言学史,首先要肯定我国传统语言学的历史地位。在西方语言学家的“语言学史”著作中,是很少有中国语言学史的。其原因一方面是由于文字障碍,使得外国语言学家很难研究中国的语言学史;另一方面则是由于我国语言学家对语言学史的研究很少,向国外介绍研究成果的就更少了。因此,长期以来欧洲语言学家有一个相当普遍的看法,认为语言科学建立于19世纪,因为当时欧洲已有历史比较语言学,由此产生了普通语言学。在此以前的语言研究,特别是东方民族的语言研究,是所谓“科学前”的

作者简介:濮之珍(1922—),女,安徽芜湖人。复旦大学中文系教授、博士生导师,主要研究方向为汉语史。

语言学,或被称为“语文学”。这种理论当时影响了我国语言学界。有人认为:“中国在‘五四’以前所做的语言研究,大致是属于语文学范围的。”

中国古代的语言研究,到底是“语言学”还是“语文学”呢?语言学和语文学虽只有一字之差,但是,这是带有褒贬性质的两个概念,是对祖国几千年来语言研究工作和研究成果的总看法、总估价。所以,这个问题很重要,是应该再讨论、再认识的。20世纪60年代,在《中国语文》上也曾发表过不同意见的讨论文章。我也先后发表过两篇文章《书王力先生〈中国语言学史〉后》^①、《中国语言学史研究中的几个问题》^②,以提出自己的看法。

在《中国语言学史》一书第一章绪论第一节“中国语言学史研究的对象和任务”中,对“语言学”和“语文学”有论述,认为:说中国古代语言学史是不科学的语文学,是不符合中国古代语言学实际的。在多年的教学中,我深深感到中国古代语言研究的成就辉煌,就是放到世界语言学史中去比,也是毫不逊色的,而且,其中有的研究成果是十分卓越的。例如西汉时代的扬雄,他就是世界上第一个调查研究西汉时代各地方言的语言学家,他的著作《方言》学术界评价很高。又如东汉时代的许慎,他的《说文解字》分析汉字的结构规律,创立了部首,至今已有两千年了。我们现在查字典,还在用他所创立的部首。一部著作跨越了两千年还有生命力,这在世界语言学史上也是少有的。再如清代的语言研究,顾炎武开一代学风。戴震、段玉裁、王念孙等,他们的理论认识比较进步,研究方法比较科学,尤其是研究学术问题时平等讨论、以理服人的优良学风,值得我们学习。

总之,我国语言学有悠久的历史、辉煌的成绩。只是由于社会发展不同,语言特点不同,我国古代语言学有自己发展的道路。我国古代语言学家是以汉语、汉字作为研究对象,以得出汉语、汉字的一些客观规律的。科学的任务就在于揭示客观事物的本质规律。我国秦汉时代,语言学逐步兴起。西汉时,有《尔雅》和扬雄《方言》;东汉时,有许慎《说文解字》和刘熙《释名》等语言研究专门著作和一些杰出的语言学家。可以说,汉代语言学的成就,标志着我国古代语言学的建立。

我国古代语言学在汉代兴起和建立,和当时汉语的发展以及社会的发展有着密切的关系。我国语言学的历史发展不是孤立的,我们要联系社会发展的历史以及使用汉语的人民的的历史来进行研究。各个时期的政治状况、哲学思想、社会思潮和文学的发展,对语言学的发展也是有一定影响的。例如,先秦诸子的“名实之争”就关系到对语言社会本质的认识;魏晋南北朝时期,我国古代语言学兴起了语音研究,这是和当时佛教传入、梵文影响以

及当时文学上讲究声律有关系的；五四运动对我国现代语言学的形成和发展，影响也是较大的。

在多年的教学、科研中，我深感中国古代语言学历史悠久、遗产丰富，历代有不少优秀语言学家和语言学专著；其研究成果，能自成体系，并有其特色。现仅就其治学方法，谈一点体会。

其一，中国古代语言学研究是联系实际的。

中国古代语言学所以在汉代兴起并建立，而且首先兴起的是训诂学、文字学，是和当时汉语的发展以及社会发展有着密切的关系的。先秦时期，文字异形、语言异声，秦初李斯提出“书同文”，说明当时语言文字的复杂情况。这种情况到了汉代，首先集中而突出地表现在“经”今古文之争上。

汉代统一后，在文化思想方面主要有三点措施，即独尊儒家，发动民间献书，立五经博士。儒家经典主要是指《诗》、《书》、《易》、《礼》、《春秋》五部经典。由于书写经书的字体不同，出现了“经”今古文问题。先秦儒家经典经过秦火后大都焚毁散失，汉初只好由一些儒生口授，用当时的文字——隶书记录下来，这就是今文经。汉初发动民间献书，古文《尚书》先后出现，是用先秦时篆书字体写的，这就是古文经。“经”的今古文，本来指书写的字体不同，后来却形成了两个学派。《尚书》中周初各篇是用歧周方言写的，到了汉代，懂的人就很少了；因此，古文《尚书》先后由卫宏、贾逵、马融、郑玄、王肃等作了传注。这些传注，多从文字、训诂、名物以及制度等方面下功夫，因此大显于世。《后汉书·贾逵传》：“郑、贾之学，行乎数百年中，遂为诸儒宗。”贾逵是许慎的老师，许慎后来撰《说文解字》就是受其影响的。

汉武帝时立五经博士，朝廷在首都设立太学，教授“五经”，凡是“五经”讲解得好的，授予博士称号。每一“经”下收博士弟子，一年一考，上等、中等授予官职。汉成帝时博士弟子有 3000 名之多；当时皇帝下诏和吏民上书都要引用“经文”，可见“经学”之盛。这样一来，儒学和仕途结合起来，不仅朝廷办学，地方也办学，从而较广泛地促进了对语言、文字的研究。我国古代第一部语言学专著《尔雅》，就是由于汉代经学兴盛，经生解经的需要而编著的。可以说，《尔雅》是一部训诂汇编。

总之，汉代兴起的语言研究是联系实际的，联系了当时社会发展实际，联系了当时汉语、汉字实际，从而使训诂学、文字学兴起，标志了中国古代语言科学的建立。

其二，中国古代语言学研究是善于继承发展的。

人类文化之所以能不断发展，其中重要的一点是善于继承发展。例如，

汉代许慎创造性地写出《说文解字》这部语言学专著，他在《说文解字·序》中说：“博采通人。”在他之前已经有许多字书，如李斯《仓颉篇》、赵高《爰历篇》、胡毋敬《博学篇》以及扬雄《训纂篇》、史游《急救篇》等字书。这些字书先后共收录了 5000 多字。另外还有《方言》、《尔雅》等语言学著作。许慎《说文解字》在前人基础上，增收汉字的数量为 9353。该书不仅在收录汉字的数量上多了，而且能进一步解释汉字的形、音、义，总结出汉字的一些结构规律。许慎的《说文解字》善于继承发展，所以被称为奠定汉代语言学并对后世语言研究有很大影响的优秀语言学著作。又如扬雄在《答刘歆书》中说：他写《方言》一书，参考了严君平收录的一千多字和林吕翁孺收集的方言。陆法言在《切韵序》中说“取诸音韵、古今字书”，又说“萧颜多所决定”，也是继承了六朝时代各家韵书，在讨论时尊重颜之推、萧该的主张编辑而成的。可见一门学科的发展，善于继承发展是十分重要的。

在继承发展方面，清代语言学是十分杰出的。中国古代语言学，始建于汉代，重要语言学专著如《尔雅》、《方言》、《说文》等，发展到了清代，由于时代久远，文有讹舛，注多脱落，清儒加以整理校勘，深入考证研究得以发扬光大。中国古代语言研究，具有善于继承发展的优良传统。

其三，中国古代语言学治学方法比较科学，治学态度严谨。

中国古代语言学从汉代起，研究方法就比较严谨科学。扬雄能以当时口语为研究对象，历时 27 年调查研究，对丰富复杂的语言现象进行层次分析，科学地分析出方言、通语、古今语及其关系，并能记录出汉代方言地域分布概况，价值是很高的。又如许慎在《说文解字》一书中，阐明了形体、意义、声音三者的相互关系，以三者互相沟通的研究方法来探求古代的语言文字，这是研究语言文字的重要方法。

语言学发展到了清代，顾炎武开其端，其后人才辈出。顾炎武的治学方法之一是十分重视第一手材料。有人问他《日知录》又成几卷，他回答说：“尝谓今人纂集之书，正如今人之铸钱。古人采铜于山，今人则贾旧钱名之曰废铜而已……承问《日知录》又成几卷？……某自别来一载，早夜诵读反复寻究，仅得十余条，然庶几采山之铜也。”顾炎武借采山之铜来说明收集第一手资料的重要。顾炎武的治学方法之二是广求证据。他对一个问题，不是主观下结论，而是收集材料，广求证据，进行比较研究从而得出结论。他研究古音，首先重视先秦时代《诗经》押韵以及其他韵文押韵的第一手材料，继而又从谐声、异文、异读、音训、方言、前代传注等方面广求证据。例如，他为了证明“行”字古代只有“杭”音，其材料竟有 372 条。自顾炎武开清代朴

学风气以来,影响深远。清代语言学在理论认识上比较进步,在研究方法上比较科学,研究成果在深度和广度上都有很大发展。

中国古代语言学研究,还有一种数十年如一日坚持严谨的探索精神。中国古代优秀的语言学家的主要代表作,往往是他们花了毕生精力的精心之作。

总之,中国古代语言学成果丰硕。这是由于他们能联系实际,善于继承发展,治学态度严谨,方法比较科学。这些都值得我们认真学习并发扬光大。

中国语言学研究,历时悠久,遗产丰富。不过,自古以来,对语言学家是不够重视的。例如,历代史书中的《儒林传》,就很少有语言学家的传记。《汉书》中有《扬雄传》,《后汉书》中有《许慎传》,那是因为扬雄是辞赋家,许慎是经学家的缘故。而有些贡献很大的语言学家,史书上无传,如写第一本韵书《切韵》的陆法言,写《中原音韵》的周德清,首创三十字母的守温等。他们在语言学发展史上都有着重要作用,应该为他们立传,以弘扬他们在语言学上的贡献。

为此,约请当时的年轻教师和我的研究生,我们编写了一本《中国历代语言学家评传》。在书中,我们评价了自先秦至“五四”时期的 51 位主要语言学家,基本上反映了我国古代语言学家的活动概貌。我们采用以传为主、寓评于传、评传结合的体例,对每位语言学家的生平事迹和主要著作,都努力收集资料,争取有较为详细的述评。该书于 1992 年 1 月由复旦大学出版社出版,2004 年 2 月由上海文化出版社再版。

《中国语言学史》^①由上海古籍出版社于 1987 年 10 月出第一版。回顾 20 世纪 60 年代初开此课,不觉已有 20 多年。2002 年 8 月再版,后又多次重印;2009 年 8 月出第三版。多年来,我努力想教好“中国语言学史”这门课,也想努力写好《中国语言学史》这本书,但个人能力有限,做得还是不够的。现在,我已是高龄老人,期望有更多年轻教师、青年同学,能对中国语言学史努力学习研究,并发扬光大。

注释:

①载《中国语文》1964 年第 6 期。

②载《复旦学报》1983 年第 1 期。

③台湾书林出版社再版出书,并已译成韩文由韩国新雅书社出版。

我与《古人名字解诂》和《汉语称谓大词典》

吉常宏

我读大学的时候,没学过训诂学。20世纪50年代初,那时刚解放,高等学校都在全面学习苏联,对传统的东西是无人过问的。我接触文字训诂之学,要从1959年暑假算起。那是我从现代汉语组调到古代汉语组,随王力先生教古代汉语才开始的。那时北京大学搞了一个暑假的教学改革,对古代汉语进行了一个“大破大立”,把教材分为三大块:文选、常用词、古汉语通论。文选有课堂讲读、自由阅读两部分;文选之后有常用词,这是让学生自己翻阅的;常用词之后是通论,这是课堂讲解的。三部分组成一个单元,第一学期有四单元,第二学期有三单元。第二学年也是上学期四单元,下学期三单元。王力先生挂帅,亲自编写教材。从第二学年开始,了一先生便放手让我们参加教材编写工作。我既注解文选,也编写常用词,还写通论。如今在统编教材中,第二册的附录中有“汉字的部首”,就是我当年编写的三节通论。1961年以北大古汉语讲义为基础编写统编教材时,马汉麟先生是常用词通论组的组长。他从了一师那里了解到“汉字的部首”三节通论是我写的,便找我商量说:“这三节通论虽然写得很好,但不好讲。我想把它放在‘附录’中,你看如何?”我很同意他的意见。就这样,“汉字的部首”经过剪裁改造,便成了现在的“附录”了。这就是我第一篇文字训诂的习作。

1961年春,中央召开全国文科教材编写工作会议,确定以北京大学的古代汉语讲义为基础,调集全国人力编写古代汉语教科书,同时任命王力先生为这部教材的主编。我有幸参加了这项工作,参与了常用词的编写。从此,我和文字训诂便结下了不解之缘。

1971年,我从江西鲤鱼洲北京大学分校撤回北京,被调到古典文献专业,协助恢复古典文献专业。1972年招了20名学生,我教了一学期的古代汉语课,便以“亲老妻病”为由,开始申请调回山东省工作。当时国外以“十

作者简介:吉常宏(1927—),男,山东章丘人。山东大学文学院教授,主要研究方向为文字学、训诂学。