



世纪中国史剧研究

20SHIJI ZHONGGUO SHIJU YANJIU

邓齐平◎著

中国社会科学出版社



世纪中国史剧研究

20SHIJI ZHONGGUO SHIJU YANJIU

邓齐平◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪中国史剧研究/邓齐平著. —北京:中国社会科学出版社,2010.4
ISBN 978-7-5004-8404-2

I. ①2… II. ①邓… III. ①历史剧—文学创作—文学研究—中国—
20 世纪 IV. ①I207.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 233661 号

责任编辑 郭晓鸿
特邀编辑 王冬梅
责任校对 曲 宁
封面设计 李尘工作室
技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 4 月第 1 版

印 次 2010 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 14.25

插 页 2

字 数 230 千字

定 价 25.00 元

内容摘要

本书在对 20 世纪中国史剧创作和理论发展几个主要阶段进行详尽考察的基础上，研究随着 20 世纪中国社会思潮的跌宕起伏和意识形态领域里的权力争斗，史剧争取文体独立的审美价值、追求历史诗意的复杂过程，发现支撑史剧艺术追求理想信念的核心观念是中国现代启蒙精神，它引导着史剧始终坚持运用历史理性批判精神看待历史，努力发掘古老历史中与现代文明相协调的历史诗意，从而曲折地再现了特定历史时期民族独特的心理和情感。研究 20 世纪中国史剧创作实绩和理论成果，证实了史剧创作的基本规律不是戏剧历史化，而是历史戏剧化。

本课题研究的主要结论是：

一、史剧创作的基本规律是历史戏剧化，目的在于追求历史诗意。

二、历史戏剧化的关键是创作主体的主体精神的发挥，主体精神的现代性是保证历史剧现代性的前提。

三、历史理性批判精神是 20 世纪中国史剧现代性发展的内在精神。20 年代的翻案风、40 年代的爱国民主精神和 80 年代以来传神史剧对历史诗意的感悟，史剧内在的现代精神贯穿始终。

四、现代史剧现代性的发展是在与反现代性的较量中艰难地推进的。历史剧创作原则的反现代性，是历史剧创作主体精神被意识形态政治功利话语所置换、颠覆的结果。

关键词：历史剧 历史戏剧化 戏剧历史化

Abstract

On the bases of detailed examination in the main periods of Chinese historical drama's creation and theory development in 20th century, the thesis studies the ups and downs of the trend of thoughts and fighting of authority in the ideological sphere in 20th century of Chinese society, complicated process of historical drama in striving for the value of appreciation beauty in independent writing style and the mental consciousness in chasing historical poetry. As a result, we discover that the core theory that supports the art of historical drama to run after its ideal belief is modern Chinese enlightening spirit, which guides historical drama to view history with historical rational critical spirit all the time, unearth historical poetry in the harmony of ancient history and modern civilization and ruggedly reproduces particular national psychology and nation emotion in particular historical period. The study of 20th century's creation reality and theory achievement of historical drama confirms that the basic rule of historical drama creation is not historization of drama, but dramatization of history.

The main conclusion of the thesis is as follows:

1. The basic principle of historical drama's creation is dramatization of history, the aim of which is chasing historical poetry.
2. The key of dramatization of history is bringing the subjective

spirit of creating subject into play and the modernization of subjective spirit is the premises to guarantee the modernization of historical drama.

3. Historical rational critical spirit is inherence soul of modernity's development in historical drama in 20th century. 1920's revisionist of history, 1940's patriotic democrat spirit and since 1980's vivid and life-like historical drama that produces mental conciseness to poetic history, in which the inherent modern spirit of historical drama penetrates through.

4. The development of modernity of modern historical drama is going ahead difficultly in arguing with the force that opposes modernity. The compiling standard of historical drama is anti-modernization, which is the result that the subjective spirit of historical drama creating displaces and overturns by ideological pragmatism political utterance.

Key words: historical drama dramatization of history historization of drama

序



齐平在中国艺术研究院做访问学者时，曾经同我讨论他的研究课题，那时，我就建议他研究中国话剧的历史剧。后来，他到南京大学攻读博士，他的博士论文就是研究历史剧的。摆在我面前的这部书稿——《20 世纪中国史剧研究》，就是在他的博士论文的基础上写成的。

我之所以建议他研究历史剧，是因为我在研究中国话剧的历史中，感到它所占的分量很重，我没有统计过，以齐平在此书中所引述的资料说，在 20 世纪有一半的戏剧是历史剧，可见其分量了。另外，让我重视历史剧的原因，还有这样几个因素：

一是从文明戏开始，几乎每一历史阶段的历史剧都占有一定的比重，直到新时期，历史剧依然比较兴盛，这个现象引起我的重视；

二是环绕着历史剧的理论和争论也较多，尤其是在抗战时期和新中国成立后，都曾有过激烈的争论；

三是我觉得如果说中国戏曲的历史剧数量较多是可以理解的，可是从西方传来的话剧，为什么这样热衷历史题材，热衷历史剧创作？在我主编的《中国现代比较戏剧史》中，就设专章从比较戏剧的角度讨论了历史剧问题。

据此，我感到应该系统地清理中国话剧的历史剧的发展线索，总结

其历史的经验和教训。

二

齐平的专著，大大超过我的预期，显然他不满足于一般的历史描述，而期望站在理论与历史的高度上给予更深刻的理论的提括。正如他在《引言》中所说的，他要“总结 20 世纪中国史剧创作的发展规律”：

一是在理论上，全面清理狭隘的“历史主义”和“古为今用”的史剧创作原则的弊害；二是在创作上，重新评价一部分具有代表性的剧作家和剧作。

齐平对中国史剧研究所提出的一个最重要的理论概括，即认为中国史剧创作的基本规律是历史戏剧化。不论人们是否赞成作者这样的看法，但这的确是作者在对大量的史剧文本和史剧理论的辨析论述中得出的见解。

所谓历史的戏剧化，即认为历史剧是艺术，是对历史的诗化，它所追求的是艺术的意蕴和审美的感受。在作者看来，历史戏剧化的关键又在于主体与历史的互动，强调主体精神，强调中国史剧的现代性；而主体人的现代化、思想的现代化是历史剧艺术现代化的前提，主体精神的现代性铸就了史剧的现代性。

与历史戏剧化相对，他又提出“戏剧历史化”。所谓戏剧历史化，即坚持历史剧是“史”的观念，在史剧创作中严守史范，无论是历史事实、历史细节，还是历史精神、历史发展规律，均要求高度的真实。

在齐平看来，历史戏剧化和戏剧的历史化，在 20 世纪的中国话剧史构成不断的严重的冲突。

三

作者的理论概括，是建筑在对 20 世纪的史剧发展的考察的基础上

的。他从 20 世纪史剧中，提括出三种史剧类型，纳入其历史戏剧化的范围。

一是 20 世纪 20 年代的“翻案史剧”；二是 40 年代的“求真”、“求似”史剧；三是新时期的“传神”史剧。

作者对 20 年代的史剧给予较高的评介，他以“翻案史剧”来概括其特征。认为这些翻案史剧最能体现五四启蒙与历史批判精神，甚至认为中国的现代史剧都是翻案史剧，都是对历史的重新解读，渗透着怀疑、批判、否定过去历史书写的权威的反叛意识，其目标是反封建道德的。

在对 20 年代史剧的研究中，作者提出翻案史剧大多是心理史剧的观点。应当说，这是作者的一个新的概括。

20 年代的史剧作者，他们在塑造这些翻案人物时，其特点主要是在这些人物的心灵世界开掘上下工夫，将作者所要宣泄的思想感情写进这些历史人物的心灵世界，因此，他们所着力的是对人物的心理透析和展示。显然，这是受西方的哲学、文学和戏剧影响的结果，是受西方的心理学，尤其是弗洛伊德的学说影响的结果。

作者认为这种用心理分析解读历史的方式，使现代史剧找到了现代人与古代人沟通的有效途径，为现代人接近和复活古代人的生命形态、展现古代人的生活提供了一条新的途径。郭沫若、欧阳予倩、王独清的历史剧中都在采取这样的心理分析方法。

似乎作者也多少忽略了这些心理史剧的弱点和缺陷，尽管后面第五章指出了这一点。但如果将这样的史剧也纳入历史戏剧化的范围，似乎也是属于最初的幼稚的阶段吧。

四

作者认为 40 年代历史戏剧化创作实践形成了两种史剧创作方式：一是以郭沫若为代表的 40 年代的“求似”史剧，的确是中国话剧史上史剧创作的高峰；一是以陈白尘为代表的“求真”史剧。前者，在于写

出“历史精神”；后者，则希望写出“历史真实”。这样的区分，应当说也是齐平的独到的看法。无论是“求真”还是“求似”的史剧，都在空前的民族灾难和战争中来发掘民族精神、爱国主义精神以及反专制独裁的民主主义精神。

作者认为，“求真”和“求似”史剧都有着各自的史剧理论的支持，对此也有深入的分析 and 论述。

在作者看来，新时期的历史剧才真正使作者的主体精神发挥出来，才真正使史剧作为一个独立文体的地位得以恢复，使史剧创作有了新的面貌。

作者最为推崇的是以郭启宏和郑怀兴为代表的史剧创作和史剧理论，他们被称为“传神史剧”。认为传神史剧的要旨，一是在内容上熔铸作家的现代意识和主体意识，一是形式上求得“剧”的彻底解放。强调以“剧”之神似传“史”的神韵。显然，这是郭沫若的史剧理论在新时期的延伸和推进。

但是，在新时期，还有大量的实验史剧和其他成功的史剧，而这些显然又是“传神史剧”所不能完全包容的。

五

在《“歧途”：戏剧历史化的迷误》一章中，对于 20 世纪中国史剧创作的主要问题所做的探索，是切中要害的。

史剧之所以失去其美学特性，的确不完全是由于提倡“历史主义”、提倡“古为今用”所造成的，而是政治实用主义以及庸俗的历史观所造成的。这方面的教训是极为深刻的。

作者所揭示的导致史剧非艺术化的几条原因，如主体精神的丧失、历史真实和诗意真实的迷误、对现代意识的消解和颠覆等，在不同程度导致史剧创作走向歧途。

但是，如果把这样的史剧创作歧途以戏剧历史化来概括，似乎又不是很好地完全合榫。如政治上的迷失，就不完全是属于戏剧历史化的问

题，而有更深层的史剧之外的原因存在。

六

齐平对 20 世纪中国的历史剧做了一番深入系统的梳理、剖析，在历史剧研究上跨进了一大步。这是我看到的一部对中国 20 世纪历史剧进行研究的理论著作，无疑，它填补了一个研究空白。

自然，对于 20 世纪中国历史剧这样一个庞杂的存在，还有必要更加深入地研究。20 世纪中国的历史剧是一种多元的存在，对于多元繁复的戏剧现象，也还需要更多的研究者参与其中，齐平的研究显然只是起了一个拓荒探路的作用。

最后，让我再一次祝贺这部专著的出版，也乐意把它推荐给读者。

田本相

2009 年 9 月 9 日

于京东珠江罗马嘉园

目 录

引言	(1)
第一章 20 世纪中国史剧的主体精神	(4)
一 现代启蒙与历史理性批判精神	(5)
二 历史主义与反历史主义	(13)
三 历史戏剧化与戏剧历史化	(21)
四 20 世纪中国史剧的现代性	(27)
第二章 “翻案”：使死者复生	(31)
一 五四启蒙与历史理性批判精神	(31)
二 人性化解读历史与理解古人	(38)
三 翻案史剧的文体审美定位	(48)
四 翻案史剧的心理分析技巧	(52)
第三章 “鞭尸”：审视民族精神	(67)
一 历史戏剧化：“求真”与“求似”	(68)
二 新启蒙运动与爱国民主意识	(82)
三 民族爱国主义精神的深层发掘	(87)
四 反抗独裁、专制的民主主义精神	(97)

第四章 “传神”：感悟历史诗意	(113)
一 独立文体审美特征的恢复	(113)
二 主体意识的觉醒	(118)
三 传神史剧理论	(124)
四 感悟历史诗意	(132)
第五章 “歧途”：戏剧历史化的迷误	(150)
一 主体精神的丧失	(151)
二 历史真实与诗意真实的迷误	(156)
三 对现代意识的消解与颠覆	(163)
四 “中国化”的反现代性倾向	(170)
结语 历史戏剧化	(180)
一 史剧的意识形态化	(180)
二 诗化历史	(184)
三 20 世纪中国史剧创作规律	(186)
参考文献	(192)
后记	(211)

引 言

历史剧创作和研究在中国戏剧史上具有悠久的传统。据统计,在20世纪有一半以上的戏剧是历史剧。历史剧研究资料浩如烟海,研究成果十分丰富,概括而言主要体现在理论和创作研究两个方面。在理论研究上,从20年代的向培良、顾仲彝到40年代的郭沫若、陈白尘,再到60年代的茅盾、吴晗、李希凡,一直到80年代以来的郭启宏、郑怀兴、余秋雨等,都对历史剧进行过理论概括,提出了“失事求似”、历史真实和艺术虚构相结合、历史真实和艺术真实相统一、“传神史剧”等重要观点,对历史剧本质特征的“史”和“剧”两方面进行理论概括,取得了突出的理论成果。在创作研究上,个别文本和剧作家研究十分具体、深入和细腻,方法多样,视角新颖。郭沫若史剧曾经一时成为研究热点,陈白尘、阳翰笙、阿英、郭启宏等剧作家研究也相继出现了一批优质论文。在此基础上还出现了少量阶段性研究成果,如抗战史剧研究、五四史剧研究等,茅盾的《关于历史和历史剧》、田本相的《郭沫若史剧论》等可以代表新中国成立以来国内历史剧研究的学术水平。目前的研究趋势是一方面寻求理论上的突破和完善,在运用马克思、恩格斯有关历史认识理论和对拉萨尔历史剧《济金根》的论述观点的基础上,借鉴西方新历史主义观点、方法,开始涉及历史剧理论中的主体性问题;另一方面引进先进理论对20世纪中国史剧进行重新评价,黑格尔、马克思、恩格斯等前人的经典理论是史剧研究重要的理论资源,海登·怀特、海德格尔、福柯

等西方先进理论也是打开史剧研究思路的重要思想资源，利用这些理论资源开辟史剧剧作家和剧作研究的新局面，正是近年来史剧研究领域的最新动向。

对 20 世纪中国史剧在理论和创作实践上进行宏观研究，是本课题的主旨，对中国这一史剧生产大国而言，其实际意义和理论意义十分重大。尽管目前舞台剧创作相对较弱，但通过机械录制的戏剧——电影和电视剧（马丁·艾思林语）中的历史剧却十分红火。由于二者本质上的一致性 or 相似性，研究现代以来的历史剧创作，其现实意义是十分突出的。总结 20 世纪中国史剧创作的经验教训，探索其中的现代性、民族性、艺术性等方面发展的特殊规律，无论是作为继承戏剧艺术传统还是作为观照民族精神历史的见证物，史剧研究都蕴涵着十分丰富的现实内涵。从学理意义上看，本课题涉及对 20 世纪中国戏剧的整体认识和理解，由于过去对史剧艺术的宏观研究不够，尽管少数的剧作家如郭沫若、阿英等进入了文学史、戏剧史，但相对于现代以来整个历史剧所取得的成就而言，无论在数量上还是在历史定位上都还远远不够。历史剧在现代文学史和戏剧史上的地位还没有得到科学界定。本课题可以为解决这一问题提供学术上的支撑。由于是对 20 世纪中国史剧进行宏观的分析把握，涉及广泛的史剧创作和理论研究问题，也必然会为史剧理论建设提供丰富的实证材料，从而推动史剧理论向前发展。

本课题主要通过考察史剧文本中的历史戏剧化过程，即考察创作主体在将历史人物戏剧化、历史事件戏剧化和历史环境戏剧化等方面处理过程中所取得的成就，分析史剧创作中历史人物形象塑造、情节结构构造和戏剧情境营造所取得的艺术成就和所蕴涵的与现代文化相通的独特意味。在具体文本分析的基础上总结 20 世纪中国史剧创作的发展规律，拟着重解决两方面实际问题：第一，在理论上，全面清理狭隘的“历史主义”和“古为今用”的史剧创作原则的弊害。因为前者涉及史剧创作的虚构及其权限，后者涉及史剧存在的价值。作为唯我独尊的史剧创作原则，理论上存在着否定史剧创作主体、窒息史剧创作生命力的弊端。由此出发，总结 20 世纪史剧理论上的成就和

偏差，分析主客观原因，为目前史剧创作提供可资借鉴的理论指导。第二，在创作上，重新评价一部分具有代表性的剧作家和剧作。如郭沫若《屈原》、《虎符》、《孔雀胆》等剧作中，仁爱爱人的主题及语言特色；陈白尘《大渡河》、《金田村》等剧作中爱情主题及结构形态等。此外，尽量全面梳理、挖掘优秀剧作，对在 20 世纪曾产生过广泛影响的许多作家作品，如姚克、顾仲彝、杨村彬、舒湮、孔另境、周贻白等剧作家及其剧作进行认真客观的分析和评价，在此基础上，科学界定剧作家和剧作在 20 世纪中国文学史和戏剧史上的历史定位。

本书的研究紧跟学术前沿动态，运用马克思主义基本原理，批判性借用西方新历史主义的观点和方法，从而科学地总结了 20 世纪中国史剧历史戏剧化的创作规律，以美学的、历史的标准对 20 世纪中国史剧创作所取得的辉煌成就作出了充分肯定，对戏剧历史化所带来的弊端也进行了实事求是的剖析，对目前乃至将来的舞台历史剧和机械录制的戏剧（主要是电影和电视剧）具有重要的学术参考价值。

第一章

20 世纪中国史剧的主体精神

史剧创作的关键，在于把握历史戏剧化过程中主客体之间的互动关系。作为客体的历史，无论在古代还是在现代，都有它不因人们主观意识而转移的客观性。古今相沿的历史题材中有相当大一部分是重复的，重要历史人物和重大历史事件的客观性的历史内蕴，大多具有古今传承的特点。客观性历史内蕴，经过千百年民族心理积淀，在民族文化生活中有着极其深厚的现实土壤。但是，无论如何，历史客体只要处在现代文化视野中，只要主体解读历史，历史客观性一面就必然会被镌刻上现代文化的烙印。现代书写的历史只能是现代文化的产物。史剧创作中历史戏剧化的主客体关系，与历史书写中的主客体关系一样。主体不仅运用现代文化解读历史、感悟历史，而且还要运用戏剧化手段重写历史，使古今传承的历史富有现代人乐于接受的戏剧化色彩。因此，在历史戏剧化过程中，创作主体至关重要，它直接关系到史剧创作的成败。20 世纪中国史剧现代性问题的核心就是创作主体思想意识的现代性。主体是现代文化的活的载体，承载着现代文化的符码。史剧创作主体在创作中要将自身所承载的现代文化符码，植入带有古代文化符码的历史之中，用现代文化的符码置换、改造和重新书写古代文化符码，从而使历史成为“现代”史、“当代”史，使史剧成为“现当代”史剧。