

王義良 著

高雄復文圖書出版社

章實齋以史統文的文論研究

章實齋以史統文的文論研究

王義良

著

章實齋以史統文的文論研究

著 者／王 義 良

發行人／蘇 清 足

出版者／復 文 圖 書 出 版 社

地 址：高雄市泉州街5號

電 話：(07) 2261273

傳 真：(07) 2264697

郵 撥：41299514

裝 訂／佳陽裝訂廠股份有限公司

登記證／局版台業字第1804號

聯 合／高雄復文圖書出版社

發 行／麗文文化事業股份有限公司

初版一刷／1995年元月

特 價／400 元

◎版權所有，請勿翻印。

◎如有破損、缺頁或倒裝，請寄回更換。

ISBN 957-555-219-9 (平裝)

章實齋以史統文的文論研究

目 錄

第一章 緒 論	一
第二章 實齋的生平與學術	一一
第一節 生平與著作	一一
壹、生平大略	一一
貳、著作版本	一三
參、實齋大事、著作年表	一七
肆、實齋自省表	六七
第二節 學術淵源	八二
壹、參取六藝諸子而旁推交通	八二

貳、承繼馬班以下各家而拾精遺粗……………	八六
參、浙東鄉邦先哲之濡染……………	九〇
肆、師友資成砥礪相得……………	九二
伍、當代學風之反響……………	九五
第三節 治學精神與方法……………	九五
壹、本乎性情、求端於道……………	九六
貳、實事求是、學思並重……………	九九
參、博觀約取、執簡御繁……………	一〇三
第四節 學術中心思想……………	一〇八
壹、自然的天道觀……………	一〇八
貳、即器以明道……………	一一六
參、經世致用的主張……………	一二五
第三章 以史統文的原理論 ……………	一四五
第一節 文之本質規律……………	一四五
壹、文之本質、特性……………	一四五

貳、文之發展·····	一五二
第二節 文之流別變化·····	一五七
壹、由六藝之文而諸子之文——辭章之學興·····	一五七
貳、由諸子之文而文集之文——著作之始衰·····	一六六
第三節 文源於史·····	一七四
壹、詩文同源於史而歸於道·····	一七五
貳、史文與文士之文不同科·····	一八二
參、史文與古文家之「古文」·····	一八七
肆、史文之內涵與特色·····	一九八
第四節 以史爲文的文學觀·····	二一〇
壹、通變的文學史觀·····	二一〇
貳、明道致用·····	二一四
參、至文無私·····	二一七
肆、以情質爲準·····	二二一
第四章 文以史裁的創作論·····	二四一

第一節 文德論——著述之心術與態度·····	二四一
壹、著述之心術·····	二四一
貳、心術之養·····	二四四
參、心術之防·····	二五五
肆、意義與作用·····	二五八
第二節 質性論——性情與學文取徑之道·····	二六二
壹、爲學作文從入必本性情·····	二六三
貳、學本性情，其道易入，其功最大·····	二六七
參、性情自有，又須功力深之·····	二七六
肆、意義與作用·····	二七八
第三節 文理論——規矩方圓與心營意造·····	二八一
壹、文理貴天機自呈·····	二八二
貳、合於文理的規矩方圓·····	二八七
參、以清眞自律·····	二九五
肆、評點標識的不合文理·····	二九八
第四節 形象論——比興與取象·····	三〇六

壹、象與取象的意義·····	三〇七
貳、天地自然之象與人心營構之象·····	三〇九
參、深於比興即深於取象·····	三一二
肆、由象知道，以象爲教的作用·····	三一六
第五節 論修辭與敘述文之作法·····	三二二
壹、論修辭及其準則·····	三二三
貳、敘述文之作法與根擬·····	三三五
第五章 以史論文的批評論 ·····	三五七
第一節 批評的態度與方法·····	三五七
壹、批評的態度·····	三五八
貳、批評的標準與方法·····	三六一
第二節 批評實例·····	三七三
壹、評文集·····	三七四
貳、評詩話·····	三八二
參、評乾嘉文風與同時文人·····	三九二

第六章	結論	四二九
-----	----	-----

引用及參考書籍要目	四四六
-----------	-----

第一章 緒論

清代學術以經學爲主流。清初，治經之士以漢學爲宗，以致用爲目的。乾嘉間，經學依舊爲學問中心，但由於朝廷壓抑文化政策的關係，清初通經史以致用的學風，卻一變而爲殫精竭慮於古代名物、度數的考證，章句的訓釋。由於學術以經學考據爲主，爲求考覈的精審，故乾嘉學者的研究學問，也莫不廣徵博采，鉅細必究。然而，此種「竭畢生之力，鎔鑄幾百種參考書纔泐成一稿」的精神，對古學的復活，雖也有其功，但其不談義理，不問時事，專爲古書之一字一句，而摭拾叢殘，鑿險絕幽的結果，卻也窒礙了一代學風的浚發、與開展。梁啟超說：「依我們今日看來，他們的工作，最少有一半算是管費，因爲他們若肯把精力用到別個方向去，成就斷不止此。」（註一）梁氏的看法，並無過當。因爲當考據之風熾盛之際，已有高瞻遠矚之士，見其弊病所在，起而與之爭衡，若袁枚，若章學誠，即其中最顯著者。尤其章學誠，雖然聲氣孤寂一世，論學論文最爲一時通人所棄置而弗道，但其晚年洞明於一代學風利弊，知所去取的通透識解；逆時趨，持風氣，以踐履自覺的社會責任的義無反顧；深造自得，系統一貫的文史理論等。堪以揚

推稱述者最多。清末以來，由於思想漸趨開放，論斷學術成就的標準較為寬廣與客觀，對實齋學術的研究，也漸從零散的批評，進入較全面性、系統性的評估。尤其當梁啟超、胡適、何炳松等人，在發覺實齋史學理論，深契於西方近代史學理論，而競相推重之餘，實齋史學，一躍而成爲顯學。研習者既多，其史學奧蘊，乃漸明於世，並進而擴及到其校讎學、方志、學術思想的研究。其中，錢穆、侯外廬、余英時、羅炳綿等從文化學術史的角度探其思想究竟；姚名達、張舜徽、王重民、余嘉錫、昌彼得、胡楚生、倉修良、董金裕等近時學者，也分別自其生平著述、校讎學等不同領域，闡述其說。整體而言，實齋學術旨趣，大體已明。

然而，其間亦不免有憾。蓋以實齋甄別名實，品藻流別，題其著作爲「文史通義」，議論所及又多文事而觀，其欲萃合文心雕龍、史通之義，旨趣義理，在文史之間，無疑矣，而何以後世之治實齋學術者，多側重其史學與校讎、方志，文學之事，則幾付闕如？此不免令人有感。據近人黃兆強《六十五年來之章學誠研究》一文中統計（註二），自一九二〇年，日人內籐虎次郎《章實齋先生年譜》問世，迄一九八五年止，國內外研究實齋學術的專著、論文、及一般綱要性著作（如中國思想史、中國文學批評史等）的敘述，總數逾二百。依其性質分類，生平著述、思想概要、史學思想、方志與校讎，佔總數五分之四以上，而研究其文學思想，今可得可見的，僅有專著一、論文三。自一九八六年迄今，研究實齋學術的趨勢，並無變化。只在中國文學批評史之類的著作中，增加了零散的幾篇文論敘述而已。並且，在這總數不超過十篇的文學論述中，有意

以實齋文學理論爲研究對象者，亦不過其中的三、四篇。其中郭紹虞的研究，開啓後人研究實齋文學理論途徑之功最大，黃保真等的《章學誠的文章社會學》（註三），最能掌握實齋以史論文之旨趣，羅思美的《章實齋文學理論研究》（註四），則爲唯一的研究專著。彼此之倡言立論，亦皆有本有據。然而，實齋造端宏偉，識議頗精的文論系統，有待進一步的整理、分析、探究之處仍然頗多。本文猷乃擇取下列數項，作爲研究的重點，其間詳略互見，固有所斟酌。

(1) 實齋以史論文的觀點，其特色、侷限、現實意義，以及其在中國文學批評史上地位的探究。

(2) 實齋之學以知類通方見長，其性情、學術背景、思想要旨，與其文論承襲，理論推闡間的迭相依附，及其理論架構建立關係的研究。

(3) 實齋文論與同時大家比較，最大的特色在能較全面的、系統的把握文的本質規律，及其發展演變。其由此所界定的「文」，其內涵、特色，與傳統「古文」有交涉處，也有不同點。其由此所建立的文學觀，也有進一步闡明之必要。

(4) 實齋論文辭述作，是以「言公」與「文德」的旨意爲中心，先建立起著述的主客觀條件。一面重人類普遍情感之大公，一面又斟酌個人情性之差異，故對作者駕馭之觀條件之用心，如何將個人不定性特質的氣情，轉化成合乎社會普遍利益的大公之心，乃視之爲文辭述作之首要。其論文德、論質性、論文理、論形象、論修辭作文之法，即循此推衍而出。其特色與意義，皆有待

進一步分析、詮釋的必要。

(5)後人每以實齋攻辯文字，語傷刻覈，對乾嘉學風與同時文人攻刺甚厲，然其理論的建立，既有箴砭當代文風的傾向，條舉縷析，有所指斥，自屬必然。所須權衡論斷者，在其理論與批評間，是否嚴謹而有系統？其批評的態度、批評的標準與方法如何？其繩愆糾繆間，是否可牖學者識力，有補偏救弊之效？

本文的研究，即聯繫以上問題作為深究的重心。此外，有關研究實齋文論應先有的認識，而為前人所疏略的，本文也擇舉其要，略加闡釋。如(一)實齋論文，既強調鉅有淵源，細有派別，顯有體裁義例，微有心術性情，而其論文的長處，又在能探本源、溯流別、明質性、辨旨歸、窮類例，故研究實齋的論文，就不宜偏離此中心，而任意摭拾一些枝節，加以駁議、或稱述。(二)實齋既明白其文論在萃合文心雕龍、史通，旨趣義理在文史之間，因此，對史文與文士之文間的離合關係，以及實齋萃合二書之迹，擴大、深化，或同中有異之處，皆有必要先釐清。(三)實齋既以學術文化史的眼光治文學，故研究其文論，宜先讀其校讎通義，再讀文史通義，再及文集、外集、補遺的一些零散篇章，藉其相互發明處，以把握其論「道與器」、「文與道」、「文與學」、「文與史」的觀念。(四)凡一學術思想的成熟，皆有其進展的歷程，不能一蹴可及。研讀實齋文字，尤須先立一著作年表，確實把握其前後立論之異同處。此始符合實齋以譜證人的論世知人，也較能避免實齋遺書編目割裂倒亂所造成的錯誤之憾。(五)實齋研究文論，採用了與劉勰相同的「折衷

「方法。文史通義之「通」，就是旁通曲證，不執一隅之解。此種「歸之中正，求之適可」的態度，也是實齋用以箴砭、突顯乾嘉文弊的基本方法。其在運用的過程中，固有堅持的效用出現，但也有因此而含糊了其理論的一貫性者。凡此種種，大半皆是前人所未曾留意，本文在闡述過程中，也不敢有所忽略，必先究悉而時有陳述。

實齋身處清代考據全盛時期，也受了朱筠與戴震等人爲學注重徵實的影響，但他卻不以考據爲學問所有事，獨自以學問當通今致用爲倡，其論史學大義如此，論文事亦然。實齋又是繼劉知幾之後，唯一能以史家而對文學理論發展，作出傑出貢獻者。其對中國文學本質規律，及發展流變的認識，理論體系建立的全面與完整，勇於批判、卓然自立的精神等，又遠在劉知幾之上，因此，研究實齋文論，最少具有下列三層意義：

(1)可會通其學術全體，見其思想之一貫宗本：

實齋學術，析而言之，雖可別爲經學、史學、文學、校讎、方志、譜牒等，然旁通曲就，固有一貫的宗本。深究其文學理論，使其大明於世，一則可補後人研究其學術，疏略文論的偏解之憾，進以通觀其學術的全幅內涵；一則亦可因此而收互補與參驗之效。如實齋「自然的天道觀」「即器明道」「經世致用」的思想，雖同爲其史學、校讎學、文學理論的核心思想，但在表現的途徑與趨重上，則各有異趨，滋衍出的體系，也略有分別。雖然，其推究源委、條別部次的治校讎，又不異於治文學的探本源，溯流別以明質性，諸如此類詳略互見的例子，所在既多，故治實

齋之學者，若能體認其「會偏得全失，知類通方」的治學方法，庶幾可免偏於一隅之失，而得見其學術會通之處。

(2) 可補乾嘉文論的闕漏與偏頗：

乾嘉的復古思潮，並波及到一代文壇風氣，一時才俊英拔之士，也紛紛競演前代遺緒，臺臺忘倦於漢魏、唐宋間，而不敢伸紙磨墨以聘其無盡之思，詩詞散文的創作如此，理論的申述、整理也如此。以當時主盟文壇的桐城義法說，或袁枚的性靈論而言，前者的求道之古，道藝合一等主張，都不免有脫離現實，表現出形式復古的傾向；袁枚的重本，不言「法」，不廢駢等主張，雖也有與實齋暗合之處，但其復古拒今，分別古文與考據等，卻與實齋有絕不相同處，且袁枚摧折眾說的性靈論，成就在詩而不在文。因此，在乾嘉文壇幾為復古派籠罩之下，若得實齋不徒以考據為學，辭章為文，而條理謹嚴、系統一貫；識解通達，不偏一端；又能突顯當代文風偏頗，極具現實意義的理論補其闕漏，後人通詮兼採，比對闡論之餘，對一代文壇的全貌，及其所以承轉之迹，當能有較客觀的認識與批評。

(3) 有助於後人對傳統文論的重新詮釋：

以上分別自一人、一時的學術全貌，以肯定研究實齋文論的意義。此則自後人欲建立一更完整的文論體系，史家論文所能提供的助益上言。蓋魏晉以下，史學式微，辭章大興，文士習氣與史家論文，較然異轍。史家論文，崇質實而戒藻飾；貴在能獨斷於心，有立言宗旨；要求斷制盡

善，辭理可觀；主致用而偏向事功；又善於對文學的發展、變遷，作縱橫的分析研究，其識見往往有在文家之上者。因此，參酌史家論文的見解，對建立文學理論的完整性，多層面、多角度的發展，洵有正面的作用。而在中國歷史史家中，能建立一條理謹嚴，系統一貫，識解通達的文論，研究態度能客觀而不偏執，其文論又能突顯當代文風偏頗，具解弊的現實作用者，章實齋誠不作第二人想。雖說其理論建構中，也有疏失與侷限，如偏於著述之文，而忽略了文學虛構、想像、超現實的特質等，但綜觀全體，其理論既為因應時代變化而產生，承襲舊說外，推衍出的精闢之論，獨具識見，又有一定足資效法的精義在，故後人在重新詮釋傳統文論之際，特別是從橫方面，作比較系統的研究之時，對實齋文論在文學批評史上的價值與地位，是有必要給予確切評價的。

實齋論文主張，初既受制於其與時異趨，得不到一時通人賞識，而暗晦不顯，清末以後，又為其史學的名氣所掩，至於今，其文論之義蘊，尚未豁然呈露。職是，後人在研究過程中，並無法從清代詩文別集中，直接獲得批評實齋文論的參考資料。然而，實齋論文既多箴砭，於同時文士學者如戴震、袁枚、汪中、孫淵如、及一般桐城文士等，條舉縷析，詆訶亦厲，則通詮兼採其論文主張，以取證實齋所言，比論長短，權衡闡論其間的隱微契合，是非得失，要不失為顯現實齋論文特色可把握的資料。其次，實齋論文，又是建立在朝廷壓抑文化政策的反動上，以補偏救弊為主。因此，對清初通經致用之學，何以至乾嘉一變而脫離對現實民生利病的關懷，轉入經典

考據，作純知識性的研究，其變遷轉折因素的瞭解，亦將有助於認識實齋文論建立的背景，及其浚發、開展的觀念，所以不顯當世，又所以爲卓的原因。甚且亦可用此解釋爲何清中葉以後，若莊存與、劉逢祿、龔自珍、魏源等人，復以經世致用爲倡之故。所以有關清初諸帝的聖訓上諭、及其他奏摺、咨文、供狀、文字獄檔等，對乾嘉學風形成，具有決定性，摧化作用的文獻資料，也是研究實齋文論所不可缺。至於實齋個人著作，其生前已因遇盜，盡失四十四歲前之論著，友人抄存副墨中，涉筆疏漏不全已不可免，卒後，雖其遺著次第現，繙刻者漸多，文史通義習見之本，不下十數種（註五），然除了收錄不足外，揆其編次，也多非實齋本意（註六），今所見徵輯最備的劉承幹嘉業堂刊本《章氏遺書》，除編目多用王宗炎舊目，不盡如實齋本意外，間而有闕文、舛訛，或字句竄改之處，故本文寫作所據，雖以劉本爲主，並多繙檢葉常青、葉瑛之校注，以旁參互證，然亦先擬就其文字編年，作爲探索各篇大旨，翻檢查考之用，俾能較契實齋論旨，而不晦其原意。

至於本文論述的形式，因爲旨在剖析考據復古的學風下，實齋異於時趨的文論，所以形成的內外離合因緣，及其以專家著述之文爲中心，以功能性的考量爲理論基礎的特色，因此，特別以整體觀念的形成，及其所欲表現出來的一個定向，爲論述重心，著重主體及綱領，凡零散的觀點，如其論詩、論藝術形象、論修辭等較近於純文學藝術的部份，只擇取與本題有關者，略作補綴，各章節之間，連續一貫，並不個別獨立。而在研究方法上，則謹守實齋的歷史觀點，實事求是