

俄罗斯哲学研究丛书

主编◎张百春 陈树林

俄罗斯命运的哲学反思

——索洛维约夫历史哲学及其当代价值研究

Философская рефлексия над судьбой России

— изучение историософии Вл. Соловьёва и её
современной ценности

陈树林◎著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

俄罗斯哲学研究丛书

主编◎张百春 陈树林

俄罗斯命运的哲学反思

——索洛维约夫历史哲学及其当代价值研究

Философская рефлексия над судьбой России

— изучение историософии Вл. Соловьёва и её
современной ценности

陈树林◎著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

俄罗斯命运的哲学反思：索洛维约夫历史哲学及其当代价值研究 / 陈树林著. -- 哈尔滨：黑龙江大学出版社, 2010. 6

(俄罗斯哲学研究丛书 / 张百春, 陈树林主编)

ISBN 978 - 7 - 81129 - 290 - 9

I. ①俄… II. ①陈… III. ①索洛维约夫(1853 ~ 1900) - 哲学思想 - 研究 IV. ①B512.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 106373 号

书 名	俄罗斯命运的哲学反思——索洛维约夫历史哲学及其当代价值研究
著作责任者	陈树林
出 版 人	李小娟
责 任 编 辑	李小娟 梁秋
责 任 校 对	许龙桃
出 版 发 行	黑龙江大学出版社(哈尔滨市学府路 74 号 150080)
网 址	http://www.hljupress.com
电 子 信 箱	hljupress@163.com
电 话	(0451)86608666
经 销	新华书店
印 刷	哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本	680 × 980 1/16
印 张	17
字 数	183 千
版 次	2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 81129 - 290 - 9
定 价	35.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

俄罗斯哲学研究丛书

总 序

在世界哲学史上,俄国哲学不具有古希腊哲学和近现代西方哲学那样的经典地位,也不具有中国哲学和印度哲学那样的独特风格。但是,俄国哲学作为俄罗斯精神文化的集中体现,具有其浓厚的民族特色,而且在 19 世纪以后取得了丰硕成果,对世界现代哲学思想产生了深远影响。如果不是按照西方模式的纯粹哲学标准来取舍,而是按照广义的哲学观点来看待俄国哲学,我们就会发现,俄国哲学有其自己的思想传统和独特的表达方式,俄国哲学史中也蕴藏着丰富的思想资源和启发意义。

俄国哲学在不同时期出现了不同的思想流派。早在公元 10 世纪古罗斯接受东正教以后,某些俄罗斯主教、大公对基督教思想的解释中,就包含着俄罗斯历史哲学的开端。都主教伊拉里昂的《论律法与恩典》(11 世纪)虽然从形式上看是写《旧约》(律法)和《新约》(恩典)之关系的,但作者没有局限于传统的教会学说和教义,而是从基督教历史哲学的观点论述了世界历史的进程和倾向。在 12 世纪基辅大公莫诺马赫的晚年著作《训言》中,则可以看到古代俄罗斯社会道德观念的转变:从野蛮的强权统治,到接受基督教道德标准、旧约和新约

诫命。

15—16 世纪俄罗斯东正教内部的约瑟夫派和禁欲派的斗争在俄罗斯精神生活中占有重要地位。按照尼尔·索尔斯基的学说,苦修的意义不是恪守外部行为诫令,不是在生理上同肉体作斗争。苦修是内心的修行,是精神向内集中,把守心灵不受外来的或从人的不良本性中产生的杂念和欲望的侵扰。这一学说中包含着心灵哲学、心理分析学思想。

18 世纪彼得大帝改革时期,俄国改变了从前以东正教会为主导的宗教文化占统治地位的状况,加强了与西欧文化的交流,上层社会更多地了解和接受了西方当时的世俗文化,特别是法国启蒙主义思想。这一时期的俄国哲学也不仅限于基督教—东正教世界观,而出现了对世界、自然和历史的唯物主义认识,出现了知识分子对个人自由和社会平等的理想追求。

到了 19 世纪,随着俄国的对外战争和国内政治斗争,俄国思想界更加复杂和多元化,各种思潮进行着激烈交锋,终于引发了西方主义与斯拉夫主义两大思想派别的持久争论。恰达耶夫的《哲学书简》成为这场争论的导火索。恰达耶夫对俄罗斯历史和精神文化的严厉批评,必然招致持对立观点者的反驳,后者强调俄罗斯宗教—历史和民族—文化的独特性,主张俄罗斯走不同于西方的发展道路。这种观点在 19 世纪三四十年代形成了俄罗斯社会思想的重要派别——斯拉夫主义。斯拉夫主义既是一种社会政治哲学,也是一种历史观和文化学说。斯拉夫主义与西方主义的分歧可以分为两个层面。首先是两种社会政治观点的分歧。前者主张俄罗斯未来的社会发展是应当以本民族传统宗教和道德为基础,走自己的独特道路;后者认为西方精神文化更具有先进性,西方历史和文化的发展代表着人类文化的先进成果,因此俄罗斯民族的未来发展必然要走西方民族所走过的道路。其

次,在社会政治观点分歧的背后,斯拉夫主义与西方主义之间还存在着历史-文化观的分歧。西方主义者坚持理性主义的历史观和文化观,认为文化和历史是人类的自觉创造,是以社会精英为代表的人类理性自我设计、创造和实行的过程。这接近于黑格尔在法哲学和社会哲学中所主张的观点。斯拉夫主义则坚持有机论的世界观和文化观,认为真正的文化是民族精神生活的有机整体,它是在民众中自发地成长起来的,具有其自身的价值和意义。这方面思想后来也发展成为俄罗斯民粹主义。

19世纪中后期到20世纪初是俄国社会政治、文学、艺术、哲学等领域各思想流派斗争激烈的时期。斯拉夫派与西方派的论战进一步加剧,一方面出现了具有激进民族主义情绪的新斯拉夫派(斯特拉霍夫),拒绝一切外来文化;另一方面也有哲学家从基督教普遍主义观点对这一思潮的批判(索洛维约夫)。一方面有无神论的个人主义,强调个性的价值与尊严,反抗来自各个方面的对个性自由的压抑;另一方面也有宗教哲学,证明宇宙存在的万物统一,在信仰中寻求生命的价值与意义。一方面有主张个人内在修养和人格完善的道德哲学,另一方面也有坚持在社会物质生产基础上实现理想社会目标的马克思主义哲学。

俄罗斯思想固有村社传统的集体主义和道德主义精神,同时也具有为个人的完整生命和个性自由进行辩护的鲜明特点。这里所说的“个人主义”不是非道德的、个人至上的、反社会的利己主义,而是在现代思想和社会生活中,当个性受到来自各方面侵犯和压迫的时候,思想家力图反抗这些侵犯和压迫,维护个人自由。不同的哲学家具有不同的反抗路向。别林斯基维护个人自由,反抗理性的普遍性;赫尔岑维护个人自由,反抗抽象的自然和社会秩序;巴枯宁维护个人自由,反抗虚幻的上帝信仰和国家强制;皮萨列夫维护个人自由,反抗唯心主

义的天真梦想。

津科夫斯基在《俄国哲学史》中认为,俄国哲学与宗教世界观的联系不仅是俄国哲学之特点的主要根源,而且是俄国哲学思想探索的动因。俄国哲学家力图以东正教价值为基础来解决西方世俗思想所难以解决的问题。这里的“宗教哲学”一词不是指以宗教为对象的哲学思考,而是从宗教世界观原则出发对人与世界进行哲学认识和解释,这与西方近代理性主义哲学的思想原则大不相同。如果说西方哲学家习惯于在知识和文化反映中思考问题,那么,俄国哲学家则常常直接“站在存在的奥秘前面”,这使得“俄罗斯思想更鲜活,更率真”(别尔嘉耶夫语)。当然,俄国宗教哲学家不是教会神学家,他们没有局限于宗教内部,不是依据基督教—东正教的教义信条和教会传统来思考,而是从自己的宗教体验和信仰出发,利用基督教的思想资源,来建立关于世界与人生的形而上学和认识论。因此,俄国宗教哲学也具有—般哲学意义和现代思想价值。

马克思主义哲学思想在俄国的传播和发展是与马克思主义的社会政治思想和俄国社会革命运动联系在一起的。普列汉诺夫、列宁、波格丹诺夫和布哈林都是社会活动家和革命者。他们在积极传播和维护马克思主义,反对民粹主义、合法马克思主义、经济主义、孟什维克主义等思潮的过程中,也对马克思主义的一般唯物论、辩证法、认识论和历史唯物主义进行了系统化和进一步发展。

19世纪下半叶的俄国知识分子最关心的问题是推翻专制制度和建立人民政权的政治问题,以及各种经济问题和社会问题。到19世纪末和20世纪初,大多数俄国知识分子发生了思想目光和价值重心的转变:从外部转向内部,从表面转向深处。于是,在宗教和哲学领域出现了“新宗教意识”和“宗教哲学复兴”。

“新宗教意识”是20世纪初在俄国自由知识分子中产生的宗教哲

学思潮,以罗扎诺夫、梅列日科夫斯基、别尔嘉耶夫、吉皮乌斯等人为代表。这一思潮具有两个特点:第一,它不是宗教内部的神学思潮,而是关于人性与文化的新思想探索。“新宗教意识”思想家具有深切的人文关怀和社会关怀,他们力图克服和超越在个性自由、生活社会、道德文化等方面的传统价值观念,寻求确立新观念,实现新理想。为此,他们与无神论、旧唯物主义、实证主义、虚无主义、传统理性主义作斗争,赞同和运用基督教的基本观念和价值。第二,由于传统基督教某些观念也不能满足新理想的需要,因此“新宗教意识”思想家力图对基督教加以更新和改造,力图建立新的宗教,在“新基督教”基础上建立“新文化”和“新社会性”。这些思想家不仅继承了俄罗斯宗教思想传统,而且借鉴了现代西方哲学家叔本华、尼采、克尔凯郭尔等人的思想。

俄国哲学往往因对人的问题、宗教问题、道德问题、历史问题的特别关注,而与西方经典哲学论题有一定差异。但在20世纪的俄国哲学中有这样一个“纯粹哲学”流派,它所研究解决的问题正是传统的哲学认识论问题——这就是俄国直觉主义,即以对认识对象的直觉为基础的认识论学说,主要代表人物是洛斯基和弗兰克。

存在哲学是20世纪上半期西方哲学的主流之一。但与此同时,在俄罗斯宗教哲学中也有哲学家阐述了存在哲学思想,而且具有不同于西方哲学家的思想特点。西方存在哲学与西方古典哲学的区别在于,古典哲学只看到了世界的合理性和存在的意义,现代存在哲学家看到了世界与人生的非理性、荒诞和无意义。但他们断言这种荒诞和无意义就是客观真理,无可置疑,不可动摇,人被抛入其中便孤苦无望了。而俄国哲学家则在存在与完满存在或绝对存在的关系中考察存在,他们也深刻地揭露世界的荒诞与虚无,人的奴役与悲剧,但并不把这作为客观的终极实在,而是诉诸生命与存在的终极本原——最高创

造者,不是传统意义上的上帝,而是现代性语境中的人的精神深处的上帝,力图通过这样的创造与斗争,来超越荒诞与悲剧,走向生命的完满。

20 世纪头 20 年,与东正教“耶稣祈祷”的灵修实践有关,在俄罗斯东正教神学内部产生了关于“赞名论”的争论,即在呼唤耶稣基督之名的时候,这个名称仅仅意味着一个人为的名词,还是意味着神的真正临在。这一争论后来引起了宗教哲学家的关注,于是争论扩展到哲学领域,成为对名称和语言本身的哲学研究。弗洛连斯基认为,在语言与现实之间存在着的不是主观的联系,而是本质的联系。事物的名称不是被主体偶然给定的,在名称中表现了事物的本质。唯名论观点认为,事物的名称只不过是人们想出来的,名称里不体现事物的本质属性。与此不同,在弗洛连斯基看来,名称和词语是存在的能量的承载者。它们不是别的,正是向人显现的存在本身,是存在的象征。词语是人的能量,既是个人的,也是人类的,是通过个人而展开的人类的能量。词语作为认识活动,把思维能力带到了主观性的范围之外,与世界相连接,这已在我们自己心理状态的彼岸了。布尔加科夫认为他的《名称哲学》是自己最有哲学性的书,其核心问题是探讨词语—名称的产生及其与它的载体之间的关系问题。与弗洛连斯基一样,布尔加科夫也属于语言的实在论者。他强调语言的本体论本质,语言与存在结构的共生,语言也具有宇宙性、身体性、索非亚性。词语不仅属于它在其中发生的意识,而且属于存在,在存在中人是世界舞台,微观宇宙,因为世界在人身上和通过人来说话。

十月革命以后的前苏联哲学以马克思主义哲学为主导,这是我国思想界曾经相当熟悉的。这种哲学研究和教学模式曾深刻地影响了我国哲学界。当时中苏两国的相似国情使得中国的俄国哲学研究长期以来一直集中于马克思主义哲学领域。然而 20 世纪 90 年代以来,

俄罗斯哲学状况发生了重大转变,各种哲学思潮、流派纷纷涌现,特别是原来被排斥的唯心主义哲学、宗教哲学等得到更为充分的展现。我国的俄国哲学研究也随这种变化而转变。除了一部分人继续关注前苏联哲学之外,更多的人开始关注 19 世纪末到 20 世纪初的俄国宗教哲学以及后苏联时期俄国哲学研究。

目前我国学界专门从事俄国哲学研究的学者圈子很小,但是,这支队伍一直没有间断对俄国哲学的经典研究和跟踪研究。由老一辈学者于 1985 年开创的每两年举行一次的“全国俄罗斯哲学研讨会”传统一直保持至今。2009 年 7 月,“第 12 届全国俄罗斯哲学研讨会”在黑龙江大学成功举办,有多位俄罗斯著名哲学家出席会议。

我国的俄国哲学研究近年来出现了一个很好的趋势,这就是专业研究者与国内相关的学术研究机构 and 学术平台开展了广泛交流与合作,促进了俄罗斯文学、历史学、文化学、政治学、社会学等领域的研究的开展和深化,使得国内的俄罗斯哲学研究呈现出跨学科交叉研究的局面。

多年来,在俄国哲学的专业研究者和非专业研究者的共同努力下,我国的俄国哲学研究已从对一些经典哲学著作的翻译,到对一些哲学问题的研究,并积累了一些学术成果。而且这种研究在不断深入,可以说,目前已从文献的翻译介绍上升到了对重要哲学家思想的专门研究阶段。我们在黑龙江大学出版社的大力支持下推出的第一批《俄罗斯哲学研究丛书》,就是这种专门研究的成果。我们希望能有更多的专题研究成果不断问世。

编者
2010 年 7 月

目录 Contents

导言 东正教与俄罗斯命运关系的哲学反思	1
第一章 索洛维约夫所处时代的文化特征	26
第一节 索洛维约夫与其所处时代主题	28
一、索洛维约夫生平及其著述	28
二、索洛维约夫哲学思想发展线索	32
第二节 19 世纪下半叶俄国的时代状况	35
一、彼得一世西化改革的社会影响	35
二、彼得一世改革引发的思想文化冲突	37
三、彼得一世改革的历史评价	42
第三节 19 世纪下半叶俄国的主要思潮批判	45
一、对实证主义哲学思想的批判	46
二、对无政府主义的批判	50
三、对民粹主义、社会主义的批判	57
第二章 完整哲学知识体系建构	65
第一节 对传统西方哲学的批判与理论建构	66
一、对西方哲学的批判和确立万物统一哲学原则	66
二、完整知识体系的构建	72
第二节 哲学的理解范式与功能	86
一、文化哲学的理解范式	86

二、哲学的使命在于使人获得自由	89
三、哲学的目的要为人类美好的事业服务	96
第三章 索洛维约夫的历史哲学思想	103
第一节 索洛维约夫历史哲学思想的理论来源	105
一、对斯拉夫主义思想的继承和超越	107
二、对西化派思想的继承和超越	112
三、历史哲学方法论来源	121
第二节 索洛维约夫历史哲学的理论内涵	126
一、历史发展的主体、动力和规律	126
二、历史发展的阶段和目标	133
第三节 索洛维约夫历史哲学的理论主题	140
一、东西方文明与俄罗斯民族的历史道路选择	140
二、基督教会的分裂与合一	144
三、俄罗斯民族的历史使命	150
四、神权政治社会	154
第四节 索洛维约夫历史哲学的理论旨趣	159
一、在虚无主义时代重塑基督教精神	160
二、对俄罗斯历史命运和使命的哲学思索	167
第四章 索洛维约夫历史哲学的当代价值	177
第一节 东正教复兴与宗教哲学复活	178
一、苏联解体与东正教复兴	178
二、宗教唯心主义哲学的复活	183
第二节 索洛维约夫历史哲学的当代价值	187
一、研究索洛维约夫历史哲学的理论意义和学术价值	187

二、研究索洛维约夫历史哲学的现实意义	197
第三节 俄罗斯的选择与俄罗斯哲学的使命	200
一、俄罗斯需要建构自由的哲学	201
二、重新评价俄罗斯现代化之路	205
三、用历史哲学智慧地对待民族传统	209
附录 弗兰克社会哲学的理论和价值	214
参考文献	246
后 记	258

导言 东正教与俄罗斯命运 关系的哲学反思

关于俄罗斯命运问题的讨论自彼得大帝西化改革之后,就在斯拉夫派和西化派之间展开激烈的争论。每当俄国社会进行重大变革之际和国家、民族面临重要历史转折关头,这个问题都会以各种方式凸显出来,成为思想界、理论界探讨和关注的焦点问题。从19世纪三四十代开始的旷日持久的斯拉夫派、民粹派与西化派的大辩论,到20世纪初的路标派的批判探索,再到20世纪末俄罗斯思想家们的痛苦反思,俄罗斯命运问题作为一个永恒的主题和历史之谜,始终吸引着哲学家、思想家、历史学家和社会学家们的目光。在人类进入21世纪的全球化浪潮波涛涌动之中,无论是作为一个举足轻重的大国还是作为一种相对独特的文明形态,俄罗斯都会在世界政治、经济、军事格局中以及在全球文化交往中扮演重要的角色,因此,探讨俄罗斯向何处去的问题就不仅仅是俄罗斯思想家们的“私事”,而成为包括中国学者在内的关注俄罗斯命运的人们的共同“事业”。事实上,思想家们不再仅仅局限于“俄罗斯向何处去”这一狭窄视野去探讨“俄罗斯命运”的问题,而是拓展到“俄国历史道路选择”、“俄罗斯思想和理念定位”、“俄罗斯民族

自我意识觉醒”、“俄罗斯文化定位”、“俄罗斯历史定位”、“俄罗斯民族性格和心理分析”、“俄罗斯社会结构解析”、“俄罗斯政治体制分析”等一系列问题的探讨之中。然而在众多的理论探讨和争论中,人们更多地把目光聚焦于地理环境和地缘政治因素分析,东西方道路非此即彼的选择,政治经济和军事外交分析等视角,即便涉及到对俄罗斯“思想”、“理念”、“心理”、“社会结构”等文化深层原因的分析,也缺乏明确深刻的见解。毋庸置疑,上述视角对破解俄罗斯命运之谜不无帮助,但是,当代历史学家、经济学家和社会学家们在对比分析不同文明的历史演变和社会变迁时,却惊奇地发现:“‘文化为体制之母。’从长远看,这当然正确。就短期而言,体制上的变更——往往是由政治促成的变更——可能对文化产生影响。”^①

社会“不发达是一种心态”^②,落后的社会是与其精神基础有关的,进一步说,文化模式中的宗教信仰、伦理道德规范、思维方式等因素才是决定一个民族和国家历史轨迹的更为根本的原因。就俄罗斯历史而言,东正教信仰无疑是决定其命运的最基本因素。因此,站在文化哲学高度,从文化层面对东正教与俄罗斯民族觉醒、民族性格形成、伦理道德观念确立、社会结构形成、法律规范和行为规范以及思维方式的形成等作深层分析,更有助于发掘和把握制约俄罗斯命运的根本因素。其中揭示东正教这种影响俄罗斯

① 亨廷顿、哈里森:《文化的重要作用——价值观如何影响人类进步》,程克雄译,新华出版社2002年版,第16~17页。

② 亨廷顿、哈里森:《文化的重要作用——价值观如何影响人类进步》,程克雄译,新华出版社2002年版,第83页。



命运的核心要素的地位和作用机制就成为这种分析的不可或缺的尝试和途径。

在俄国哲学史和思想史上,无论是斯拉夫派还是西化派,抑或是其他的思想流派的思想家,都不乏有对东正教和俄罗斯历史命运等问题作出深刻解读的人,并且大多承认俄罗斯的文化密码中包含着东正教、君主专制和人民性等核心要素。但是,他们或者单纯从神学角度过分强调宗教的功能和作用;或者站在理性主义或社会达尔文主义立场上否认宗教的价值;或者仅承认东正教作为沙皇的统治手段和工具的作用;或者把东正教与天主教和新教之间的分歧极端化,以此强调俄罗斯民族与欧洲,特别是与西欧其他民族之间的巨大反差;或者用实证主义、科学主义、社会主义、无政府主义、自由主义等近现代思潮消解作为俄罗斯文化传统的东正教的基础或根基作用。相对而言,索洛维约夫作为俄罗斯哲学思想的集大成者,为俄国哲学的系统化和民族化作出了杰出的贡献,特别是他的历史哲学理论始终坚持哲学为人的生存、民族繁荣昌盛和推动人类世界历史进步服务的理论旨趣,在回答俄罗斯民族特征、俄罗斯思想理念、俄罗斯文化模式、俄罗斯民族性格、俄罗斯民族历史使命等历史哲学主题时,能够把现实问题与文化传统相结合,把东正教置于包括天主教和新教在内的基督教文化视野中加以把握,把东正教信仰与俄罗斯民族信仰、政治制度、道德规范、思维方式、审美情趣、价值取向等文化深层因素联系起来加以分析,始终抓住东正教对俄罗斯历史命运的影响这一关键因素,形成了具有重要历史意义和当代价值的历史哲学理论。因此,从学术上发掘这些理论对于揭开俄罗斯命运之谜具有重要的学术价值。

一、东正教信仰对俄罗斯文化模式的深层影响

一般而论,“文化模式是特定民族或特定时代人们普遍认同的,由内在的民族精神或时代精神、价值取向、习俗、伦理规范等构成的相对稳定的行为方式,或者说基本的生存方式或样法”^①。相对于政治、经济制度等外在制约和规范人们的行为,文化模式则以内在的、不知不觉的、潜移默化的方式制约和规范每一个个体的行为,赋予其行为以根据和意义。这种看似软弱的影响力可以跨越时代、超越政治经济制度左右人的行为,进而决定一个民族、社会或国家的历史命运。审视俄罗斯社会演变的历史轨迹不难发现,以东正教信仰为核心的文化模式是左右俄罗斯民族行为的内在的基本准则,俄罗斯民族的思维方式、道德规范、价值取向、习俗、精神气质和性格心理等深受东正教的影响,这种影响从根本上决定了俄罗斯民族的历史命运。

现代人类学、宗教学、文化学和历史学等研究结果表明,宗教在文化模式中占有举足轻重的地位。在马凌诺夫斯基看来,“知识、巫术和宗教,就是文化的几种大架构,靠着它们填满文化所造成的鸿沟,消除内在矛盾和社会混乱;并且,由促成有机体的完整化,使人们在困苦、灾难、疾病和死亡时,能够有效而一致地应付”^②。宗教乃是一种人类学常数,不依赖于人们的文化历史背景而生存。人们不难发现,“从过去或现在的人类社会中,我们可能

① 衣俊卿:《文化哲学十五讲》,北京大学出版社2004年版,第65页。

② 马凌诺夫斯基:《文化论》,费孝通译,华夏出版社2002年版,第87页。