

教育部人文社会科学重点研究基地
山西大学科学技术哲学研究中心

科学
技术
哲学
文库

主编 郭贵春

科学哲学的新趋势

◎ 郭贵春 成素梅 / 主编



科学出版社
www.cnscipress.com

科学技术哲学文库

科学哲学的新趋势

郭贵春 成素梅 主编

本书受教育部人文社会科学重点研究基地
山西大学科学技术哲学研究中心基金资助

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书是山西大学科学技术哲学研究中心承担的教育部哲学社会科学重大攻关项目“当代科学哲学的发展趋势研究”系列成果之一。科学哲学未来发展趋势的研究涉及科学哲学研究的核心问题,全书分上篇和下篇。上篇“观点与争鸣”对当前科学哲学研究中的一些焦点和难点问题进行了深入研究,对科学哲学的未来研究方向和整体发展趋势给出了前瞻性的预测;下篇“学术访谈”收录了山西大学科学技术哲学研究中心学术带头人接受国内知名媒体采访的访谈录,同时收录了对多位国际著名科学哲学家的学术访谈,集中阐述了山西大学科学技术哲学研究中心的研究纲领和学术风格。

本书对于深入了解当代科学哲学研究中的核心问题具有重要的参考价值,适合从事科学哲学专业及相关专业研究的学者和学生阅读。

图书在版编目(CIP)数据

科学哲学的新趋势 / 郭贵春, 成素梅主编. —北京: 科学出版社, 2010. 10

(科学技术哲学文库)

ISBN 978-7-03-028759-5

I. ①科… II. ①郭… ②成… III. ①科学哲学—研究 IV. ①N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 164280 号

丛书策划: 孔国平

责任编辑: 孔国平 樊 飞 郭勇斌 / 责任校对: 李 影

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 无极书装

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

新 蕾 印 刷 厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2010 年 10 月第 一 版 开本: B5 (720 × 1000)

2010 年 10 月第一次印刷 印张: 19 1/4

印数: 1—3 000 字数: 360 000

定价: 48.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

《科学技术哲学文库》

编 委 会

主编 郭贵春

编委 (以姓氏笔画为序)

孔富安	卢 风	邢冬梅	任定成	刘晓力
成素梅	乔瑞金	陈 凡	李 红	李伯聪
李 侠	李建会	张华夏	张培富	肖 峰
洪晓楠	胡新和	殷 杰	郭贵春	高 策
蔡 仲	魏屹东			

总 序

怎样认识、理解和分析当代科学哲学的现状，是我们把握当代科学哲学面临的主要矛盾和问题、推进它在可能发展趋势上获得进步的重大课题，有必要将其澄清。

如何理解当代科学哲学的现状，仁者见仁，智者见智。明尼苏达科学哲学研究中心于2000年出了一部书 *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*，书中有作者明确地讲：“科学哲学不是当代学术界的领导领域，甚至不是一个在成长的领域。在整体的文化范围内，科学哲学现时甚至不是最广泛地反映科学的令人尊敬的领域。其他科学研究的分支，诸如科学社会学、科学社会史及科学文化的研究等，成了作为人类实践的科学研究中更为有意义的问题、更为广泛地被人们阅读和争论的对象。那么，也许这导源于那种不景气的前景，即某些科学哲学家正在向外探求新的论题、方法、工具和技巧，并且探求那些在哲学中关爱科学的历史人物。”^①从这里，我们可以感觉到科学哲学在某种程度上或某种视角上地位的衰落。而且关键的是，科学哲学家们无论是研究历史人物，还是探求现实的科学哲学的出路，都被看做是一种不景气的、无奈的表现。尽管这是一种极端的看法。

那么，为什么会造成这种现象呢？主要的原因就在于，科学哲学在近30年的发展中，失去了能够影响自己同时也能够影响相关研究领域发展的研究范式。因为，一个学科一旦缺少了范式，就缺少了纲领；而没有了范式和纲领，当然也就失去了凝聚自身学科，同时能够带动相关学科发展的能力，所以它的示范作用和地位就必然地要降低。因而，努力地构建一种新的范式去发展科学哲学，在这个范式的基底上去重建科学哲学的大厦，去总结历史和重塑它的未来，就是相当重要的了。

换句话说，当今科学哲学是在总体上处于一种“非突破”的时期，即没有重大的突破性的理论出现。目前我们看到最多的是，欧洲大陆哲学与大西洋哲学之间的相互渗透与融合；自然科学哲学与社会科学哲学之间的彼此借鉴与交融；常规科学的进展与一般哲学解释之间的碰撞与分析。这是科学哲学发展过程中历史地、必然地要出现的一种现象，其原因就在于：第一，从20世纪的后历史主义出现以来，科学哲学在元理论的研究方面没有重大的突破，缺乏创造性的新视角和新方法。第二，对自然科学哲学问题的研究越来越困难，无论是什么样的知

^① Minnesota Studies in the Philosophy of Science. Volume XVIII. Logical Empiricism in North America. University of Minnesota Press, 2000. 6.

识背景出身的科学哲学家，对新的科学发现和科学理论的解释都存在着把握本质的困难，它所要求的背景训练和知识储备都愈加严苛。第三，纯分析哲学的研究方法确实有它局限的一面，需要从不同的研究领域中汲取和借鉴更多的方法论的视角；但同时也存在着对分析哲学研究方法的忽略的一面，轻视了它所具有的本质的内在功能，需要对分析哲学研究方法在新的层面上进行发扬光大。第四，试图从知识论的角度综合各种流派、各种传统去进行科学哲学的研究，或许是一个有意义的发展趋势，在某种程度上可以避免任一种单纯思维趋势的片面性，但是这确是一条极易走向“泛文化主义”的路子，从而易于将科学哲学引向歧途。第五，由于科学哲学研究范式的淡化及研究纲领的游移，导致了科学哲学主题的边缘化倾向；更为重要的是，人们试图用从各种视角对科学哲学的解读来取代科学哲学自身的研究，或者说把这种解读误认为是对科学哲学的主题研究，从而造成了对科学哲学主题的消解。

然而，无论科学哲学如何发展，它的科学方法论的内核不能变。这就是：第一，科学理性不能被消解，科学哲学应永远高举科学理性的旗帜；第二，自然科学的哲学问题不能被消解，它从来就是科学哲学赖以存在的基础；第三，语言哲学的分析方法及其语境论的基础不能被消解，因为它是统一科学哲学各种流派及其传统方法论的基底；第四，科学的主题不能被消解，不能用社会的、知识论的、心理的东西取代科学的提问方式，否则科学哲学就失去了它自身存在的前提。

在这里，我们必须强调指出的是，不弘扬科学理性就不叫“科学哲学”，既然是“科学哲学”就必须弘扬科学理性。当然，这并不排斥理性与非理性、形式与非形式、规范与非规范研究方法之间的相互渗透、相互融合和统一。我们所要避免的只是“泛文化主义”的暗流，而且无论是相对的还是绝对的“泛文化主义”，都不可能指向科学哲学的“正途”。这就是说，科学哲学的发展不是要不要科学理性的问题，而是如何弘扬科学理性的问题，以什么样的方式加以弘扬的问题。中国当下人文主义的盛行与泛扬，并不证明科学理性的不重要，而是在科学发展的水平上，由社会发展的现实矛盾激发了人们更期望从现实的矛盾中，通过人文主义的解读，去探求新的解释。但反过来讲，越是如此，科学理性的核心价值地位就越显得重要。人文主义的发展，如果没有科学理性作基础，那就会走向它关怀的反面。这种教训在中国的社会发展中是很多的，比如有人在批评马寅初的人口论时，曾以“人是第一可宝贵的”为理由。在这个问题上，人本主义肯定是没错的，但缺乏科学理性的人本主义，就必然地走向它的反面。在这里，我们需要明确的是，科学理性与人文理性是统一的、一致的，是人类认识世界的两个不同的视角，并不存在矛盾。在某种意义上讲，正是人文理性拓展和延伸了科学理性的边界。但是人文理性不等同于人文主义，这正像科学理性不等同于科学主义一样。坚持科学理性反对科学主义，坚持人文理性反对人文主义，应当是当代科学哲学所要坚守的目标。

我们还需要特别注意的是,当前存在的某种科学哲学研究的多元论与 20 世纪后半叶历史主义的多元论有着根本的区别。历史主义是站在科学理性的立场上,去诉求科学理论进步纲领的多元性;而现今的多元论,是站在文化分析的立场上,去诉求对科学发展的文化解释。这种解释虽然在一定层面上扩张了科学哲学研究的视角和范围,但它却存在着文化主义的倾向,存在着消解科学理性的倾向性。在这里,我们千万不要把科学哲学与技术哲学混为一谈。这二者之间有着重要的区别。因为技术哲学自身本质地赋有着更多的文化特质,这些文化特质决定了它不是以单纯科学理性的要求为基底的。

在世纪之交的后历史主义的环境中,人们在不断地反思 20 世纪科学哲学的历史和历程。一方面,人们重新解读过去的各种流派和观点,以适应现实的要求;另一方面,试图通过这种重新解读,找出今后科学哲学发展的新的进路,尤其是科学哲学研究的方法论的走向。有的科学哲学家在反思 20 世纪的逻辑哲学、数学哲学及科学哲学的发展即“广义科学哲学”的发展中提出了存在着五个“引导性的难题”(leading problems):

第一,什么是逻辑的本质和逻辑真理的本质?

第二,什么是数学的本质?这包括:什么是数学命题的本质、数学猜想的本质和数学证明的本质?

第三,什么是形式体系的本质?什么是形式体系与希尔伯特称之为“理解活动”(the activity of understanding)的东西之间的关联?

第四,什么是语言的本质?这包括:什么是意义、指称和真理的本质?

第五,什么是理解的本质?这包括:什么是感觉、心理状态及心理过程的本质?^①

这五个“引导性的难题”概括了整个 20 世纪科学哲学探索所要求解的对象及 21 世纪自然要面对的问题,有着十分重要的意义。从另一个更具体的角度来讲,在 20 世纪科学哲学的发展中,理论模型与实验测量、模型解释与案例说明、科学证明与语言分析等,它们结合在一起作为科学方法论的整体,或者说整体性的科学方法论,整体地推动了科学哲学的发展。所以,从广义的科学哲学来讲,在 20 世纪的科学哲学发展中,逻辑哲学、数学哲学、语言哲学与科学哲学是联结在一起的。同样,在 21 世纪的科学哲学进程中,这几个方面也必然会内在地联结在一起,只是各自的研究层面和角度会不同而已。所以,逻辑的方法、数学的方法、语言学的方法都是整个科学哲学研究方法中不可或缺的部分,它们在求解科学哲学的难题中是统一的和一致的。这种统一和一致恰恰是科学理性的统一和一致。必须看到,认知科学的发展正是对这种科学理性的一致性的捍卫,而不是相反。我们可以这样讲,20 世纪对这些问题的认识、理解和探索,是一个从

^① S. G. Shauker. *Philosophy of Science, Logic and Mathematics in 20th Century*. London: Routledge, 1996. 7.

自然到必然的过程；它们之间的融合与相互渗透是一个由不自觉到自觉的过程。而 21 世纪，则是一个“自主”的过程，一个统一的动力学的发展过程。

那么，通过对 20 世纪科学哲学的发展历程的反思，当代科学哲学面向 21 世纪的发展，近期的主要目标是什么呢？最大的“引导性难题”又是什么呢？

第一，重铸科学哲学发展的新的逻辑起点。这个起点要超越逻辑经验主义、历史主义、后历史主义的范式。我们可以肯定地说，一个没有明确逻辑起点的学科肯定是不完备的。

第二，构建科学实在论与反实在论各个流派之间相互对话、交流、渗透与融合的新平台。在这个平台上，彼此可以真正地相互交流和共同促进，从而使它成为科学哲学生长的舞台。

第三，探索各种科学方法论相互借鉴、相互补充、相互交叉的新基底。在这个基底上，获得科学哲学方法论的有效统一，从而锻造出富有生命力的创新理论与发展方向。

第四，坚持科学理性的本质，面对前所未有的消解科学理性的围剿，要持续地弘扬科学理性的精神。这一点，应当是当代科学哲学发展的一个极关键的东西。同时只有在这个基础上，才能去谈科学理性与非理性的统一，去谈科学哲学与科学社会学、科学知识论、科学史学及科学文化哲学等流派或学科之间的关联。否则的话，一个被消解了科学理性的科学哲学还有什么资格去谈论与其他学派或学科之间的关联？

总之，这四个从宏观上提出的“引导性难题”既包容了 20 世纪的五个“引导性难题”，同时也表明了当代科学哲学的发展特征就在于：一方面，科学哲学的进步越来越多元化。现在的科学哲学比之过去任何时候，都有着更多的立场、观点和方法；另一方面，这些多元的立场、观点和方法又在一个新的层面上展开，愈加本质地相互渗透、吸收与融合。所以，多元化和整体性是当代科学哲学发展中一个问题的两个方面。它将在这两个方面的交错和叠加中，寻找自己全新的出路。这就是为什么当代科学哲学拥有它强大生命力的根源。正是在这个意义上，经历了语言学转向、解释学转向和修辞学转向这“三大转向”的科学哲学，而今走向语境论的研究趋向就是一种逻辑的必然，成为了科学哲学研究的必然取向之一。

我们山西大学的科学哲学学科，这些年来就是围绕着这四个面向 21 世纪的“引导性难题”，试图在语境的基底上从科学哲学的元理论、数学哲学、物理学、社会科学哲学等各个方面，探索科学哲学发展的路径。我希望我们的研究能对中国科学哲学事业的发展有所贡献！

郭贵春

2007 年 6 月 1 日

前 言

本书是我们承担的教育部 2004 年哲学社会科学研究重大攻关项目“当代科学哲学的发展趋势研究”(04JZD0004)的重要成果之一。

全书分上篇和下篇,上篇“观点与争鸣”主要收录了我们几年来在执行课题研究计划的过程中,研究科学哲学家个人的思想与观点的成果以及我们自己对当代科学哲学发展趋势和研究方向等问题的一些看法。下篇“学术访谈”主要收录了课题组主要成员利用他们在国外著名大学进行学术访问的机会,根据自己所承担的课题任务,分别对英国、美国、德国和法国的著名科学哲学家、科学知识社会学家、语言哲学家和物理学家进行的面对面的学术访谈,这些访谈大部分已在《哲学动态》上刊发。其中,学术访谈一、二是本书作者接受《哲学动态》记者和《社会科学报》记者的采访,这两个访谈概要性地表达了我们对话境论科学哲学研究纲领的理解与思考;学术访谈三至九主要从宏观意义上通过对美国、德国、英国和法国科学哲学研究现状与发展动态的了解,试图能够更合理地把握英美科学哲学与大陆科学哲学之间的异同关系与研究传统;学术访谈十至十六是从微观意义上进行的专题性访谈,透射各门具体学科哲学的前沿发展动态及其观点;学术访谈十七对“山西大学科学技术哲学译丛”的相关情况进行了介绍。

本书是山西大学科学哲学研究团队集体智慧的产物,她既代表了我们的研究兴趣与方向,也在一定程度上向学界表明了我们的观点与立场。在本书即将出版之际,首先,我们要感谢访谈录中接受了我们采访的各国的科学哲学家、科学知识社会学家、语言哲学和物理学家们,没有他们的热情支持,这些访谈是不可能完成的;其次,我们要感谢三位记者对我们的观点与立场的采访,他们的工作不仅促使我们进一步整理与明确了我们自己的主张与观点,而且,直接推动了我们的课题研究进程;最后,感谢安军博士和科学出版社的郭勇斌、樊飞编辑,他们为本书的顺利出版做了许多具体工作。尽管如此,书中一定还有许多不足,真诚地欢迎读者给予批评指正。

郭贵春 成素梅

2009 年 10 月

目 录

总序	郭贵春 (i)
前言	(v)

上篇：观点与争鸣

当代科学哲学的发展趋势	(3)
一、逻辑经验主义的科学观及其影响	(3)
二、当代科学哲学面临的内在困境	(12)
三、西方科学哲学受到的外在挑战	(16)
四、当代科学哲学争论的焦点问题	(20)
五、走向语境论的科学哲学	(23)
六、结语	(33)
“语境”研究纲领与科学哲学的发展	(34)
一、“语境”的根隐喻特质	(34)
二、“语境”平台的构造	(35)
三、“语境”研究纲领的意义	(38)
也论科学哲学研究的方向	
——兼与吴彤教授商榷	(40)
一、科学哲学的研究传统	(40)
二、科学哲学的传播与教学	(42)
三、结语：科学哲学研究方向的多元性	(45)
方法论的转向与当代科学实在论	(46)
当代科学实在论的困境与出路	(54)
一、科学实在论的论证策略与困难	(54)
二、反实在论者的诘难及其存在的问题	(59)
三、非实在论者的诘难及其存在的问题	(64)
四、科学实在论陷入困境的原因	(67)
五、科学实在论的出路：走向语境实在论	(70)
六、结语：科学实在论的时代特征	(73)
“虚拟实在”的哲学解读	(74)

一、“虚拟实在”产生的历史背景	(74)
二、“虚拟实在”的内在本质与存在方式	(77)
三、“虚拟实在”是波普尔的“世界3”的一种扩展	(80)
四、结语	(82)
虚拟实在真的会导致实在论的崩溃吗？	
——与翟振明教授商榷	(83)
一、虚拟实在是一种形式的技术实在	(83)
二、虚拟实在不会导致实在论的崩溃	(85)
三、结语	(88)
当代意义理论中的认知分析	(89)
一、意义理论中的反心理主义修正	(89)
二、意义理论中的认知维度	(91)
凯茨的非自然主义哲学观	(96)
一、引言	(96)
二、哲学既是一阶学科也是二阶学科	(97)
三、哲学不是科学的继续，哲学开始于科学停止的地方	(100)
析佩拉的科学修辞方法	(103)
一、引言	(103)
二、传统科学方法论的困境	(104)
三、佩拉的科学修辞学战略的基本思想	(108)
四、结语	(110)
波普尔的证伪方法与非充分决定性论题	(111)
一、波普尔的证伪原则的前提与本质	(111)
二、波普尔的证伪方法与非充分决定性论题的关系	(114)
三、波普尔的证伪方法的可行性及历史地位	(118)
试论哈金的实体实在论	(120)
一、解构关于理论的实在论	(120)
二、建构关于实体的实在论	(123)
三、启迪与问题	(126)
论塞拉斯的“两种映像”观	
——兼谈哲学研究的目标问题	(128)
一、“常识的”映像	(128)
二、科学映像	(131)
三、两种映像之间的关系	(134)
四、意义与不足	(137)

柯林斯的相对主义经验纲领的内涵与影响·····	(140)
一、产生背景·····	(140)
二、基本含义·····	(141)
三、影响及受到的批评·····	(146)
四、启迪与问题·····	(148)

下篇：学术访谈

语境论的科学哲学研究纲领

——对郭贵春教授与成素梅教授的采访·····	(151)
------------------------	-------

强调语境化不意味着科学进步无规则

——访山西大学科学技术哲学研究中心成素梅教授·····	(160)
-----------------------------	-------

欧洲大陆和英美哲学传统之间的区别、关联与融合

——记与德国哲学家沃尔夫冈·诺义萨教授的谈话·····	(165)
-----------------------------	-------

海伦·朗基诺的语境经验主义

——访斯坦福大学海伦·朗基诺教授·····	(173)
-----------------------	-------

德国科学哲学的发展与现状

——与汉斯·波塞尔教授和李文潮教授的访谈·····	(180)
---------------------------	-------

科学知识社会学的宣言

——与哈瑞·柯林斯的访谈·····	(192)
-------------------	-------

拉图尔的科学哲学观

——在巴黎对拉图尔的专访·····	(208)
-------------------	-------

寻求最佳说明的推理

——访彼得·利普顿教授·····	(216)
------------------	-------

科学隐喻与科学哲学

——访英国科学哲学家玛丽·海西教授·····	(228)
------------------------	-------

理解真实的计算

——访英国剑桥大学马克·斯普里瓦博士·····	(238)
-------------------------	-------

达米特的直觉主义数学哲学观

——访英国哲学家、牛津大学哲学系迈克尔·达米特教授·····	(245)
--------------------------------	-------

理解数学：代数式的进路

——访英国利物浦大学哲学系玛丽·兰博士·····	(250)
--------------------------	-------

如何理解微观粒子的实在性问题

——访斯坦福大学赵午教授·····	(260)
-------------------	-------

走向融合的时空本体论之争

——访英国哲学家杰瑞米·巴特菲尔德教授…………… (271)

现代生物学哲学研究走向

——访英国生物学哲学家莱文斯先生…………… (278)

面向分子遗传领域的生物学哲学研究

——访斯塔格曼博士…………… (284)

科学是如何起作用的?

——访山西大学科学技术哲学研究中心成素梅教授…………… (290)

上篇：观点与争鸣

当代科学哲学的发展趋势

成素梅 郭贵春

20 世纪 60 年代以来,随着逻辑经验主义的衰落,科学哲学的发展经历了许多根本性的变化。论域空间由重视辩护的语境(即证实新观念的方式)扩展到重视发现的语境(即产生新观念的实际过程);研究方法由对科学陈述与概念的逻辑分析,扩展到重视科学实践的语境分析;基本信念由拒斥形而上学及倡导理论与观察的二分法,转向观察渗透理论的整体论信念;研究视野由对理论结构的静态分析,转向从科学史和社会学的视角对理论变化和实验室工作的动态分析。问题在于,尽管历史主义和新历史主义的科学哲学家以及科学知识社会学家都试图在批判逻辑经验主义体系的基础上,对科学家的行为、科学知识的本质、科学的目标等问题提供适当的理解。但是,面对逻辑经验主义陷入的困境,科学哲学家至今仍然没有提供一条普遍公认的新进路。究竟应该对逻辑经验主义的科学哲学体系进行怎样的补充或者替代呢?围绕这个问题展开的探索性研究,既构成了 20 世纪科学哲学发展的主要脉络,也是讨论当代科学哲学发展趋势无法回避的主要论题。

一、逻辑经验主义的科学观及其影响

在大多数科学哲学文献中,特别是在国内学术界,长期以来,对科学哲学的维也纳学派一直不加区分地混同使用着两个名称,“逻辑实证主义”和“逻辑经验主义”。为了避免混淆,在阐述问题之前,首先沿着学术发展的脉络,对其名称的由来进行考证,是有必要的。

在哲学史上,经验主义有着悠久的传统,其基本口号是:“经验是我们知识的唯一来源。”17 世纪和 18 世纪的经验主义观点主要以休谟(D. Hume)为代表。到 19 世纪,以马赫(E. Mach)为代表的“现象论”的观点成为主流。“实证主义”这个术语是由 19 世纪的科学哲学家和社会学的创始人孔德(A. Comte)提出的。“逻辑实证主义”是以数理逻辑为工具的语言分析与实证主义观点的结合。20 世纪前半叶,逻辑实证主义成为经验主义的主要形式,也被称之为“维也纳学派”。这个学派第一次受到学术界的广泛关注是在 1929 年。这一年,以卡尔纳普(R. Carnap)为代表的维也纳学派的主要成员,为了纪念该学派的学术领导人石里克(M. Schlick)的奠基性工作,1929 年 9 月 15~17 日,在布拉格举行

的关于精确科学的认识论会议上联合发表了一个有影响的哲学宣言，这标志着维也纳学派的诞生^①。这个宣言的宗旨与当时德国的形而上学的世界观形成了明显的对比，着重强调哲学研究的科学取向。他们阐述的科学世界观的主要理论要素是，经验主义、实证主义和对语言的逻辑分析，同时，把这些分析分别应用于算术、物理学、几何、生物学、心理学和社会科学。其目的在于，废黜作为“科学王后”的传统的思辨哲学体系，确立反形而上学的方法论和科学的世界观，并从各种立场上对经验科学的基本问题、证实与证伪以及归纳与演绎的方法论问题、逻辑与数学的基础问题，进行反思。

在20世纪30年代中期，卡尔纳普曾建议，把他们掀起的这场哲学运动的名称从“逻辑实证主义”更名为“逻辑经验主义”。第二次世界大战之后，大家更多地采用了“逻辑经验主义”这个名称，以强调更多的“经验主义”的因素。关于为什么不使用“逻辑实证主义”，而主张使用“逻辑经验主义”名称的主要理由有：

一种观点认为，第二次世界大战之前的“逻辑实证主义”与20世纪50年代之后的“逻辑经验主义”是有所区别的。一方面，早期的“逻辑实证主义”主要指在科学、社会生活、教育、建筑和设计等广泛范围内的一种进步的、现代的趋势，是一项社会启蒙事业。第二次世界大战之后复兴的“逻辑经验主义”的价值和目标范围是狭义的，主要作为一种统一科学的运动受到人们的关注。另一方面，还因为库恩（T. S. Kuhn）在他的很有影响的《科学革命的结构》一书中，把逻辑经验主义的兴趣阐述为是关注理论的逻辑结构和说明与确证之类的程序，认为逻辑经验主义是运用逻辑来理解科学的一种科学哲学^②。

另一种观点认为，当前，哲学家、人文学者及科学家对“实证主义”这个术语有许多误解，所以，建议放弃这个术语，运用“逻辑经验主义”来表示从19世纪成长起来的、扎根于20世纪初的哲学运动^③。

2007年剑桥大学出版社出版了一本系统地不同视角重新考查与研究逻辑经验主义的科学哲学及其影响的论文集^④。其主题共分四个部分，收录了14篇文章，分别对逻辑经验主义产生的历史语境、中心问题、与特殊的学科哲学的关系

① 1929年夏天，石里克离开维也纳大学到美国斯坦福大学作访问教授。

② George A. Feisch. From “the Life of the Present” to the “Icy Slopes of Logic”: Logical Empiricism, the Unity of Science Movement, and the Cold War. In: Alan Richardson, Thomas Uebel, eds. The Cambridge Companion to Logical Empiricism. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 58.

③ Paolo Parrini, Wesley C. Salmon. Introduction. In: Paolo Parrini, Wesley C. Salmon, Merrilee H. Salmon, eds. Logical Empiricism: Historical & Contemporary Perspectives. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2003. 1.

④ Alan Richardson, Thomas Uebel, eds. The Cambridge Companion to Logical Empiricism. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.