

佛教正覺同修會

印順法師的 悲哀

《以現代禪的質疑為線索》

恆毓博士◎著



印順法師的悲哀：以現代禪的質疑為線索／

恒毓著．—初版—臺北市：佛教正覺同修會，2005〔民94〕

面； 公分

ISBN 957-41-2468-1（平裝）

1.釋印順—學術思想

220.9208

94000463

印順法師的悲哀

——以現代禪的質疑為線索

著 者：恒毓博士

校 對：佛教正覺同修會 編譯組

出版者：佛教正覺同修會

103台北市承德路三段277號九樓

（捷運淡水線 圓山站旁）

電話：總機○二 25957295 分機10~16、18~21

傳真：○二 25954493

郵政劃撥帳號：19072343

函索處：111台北郵政信箱73-80號

★回郵請詳書末 贈閱書籍目錄★

親自索取：本會各共修處

索書地址及時間，詳見書末 共修現況表

初 版：公元二〇〇五年元月 一萬冊

初版三刷：公元二〇〇八年一月 一萬冊

★★★為尊重恒毓博士之著作權故，未經其親自授權者，請勿擅自翻印。台灣以外地區若欲出版此書者，請洽作者本人，聯絡網址詳見本書作者介紹頁。★★★

（閱讀或下載本會所有結緣書：

成佛之道 <http://www.a202.idv.tw>）

印順法師 的悲哀

——以現代禪的質疑為線索

恒毓博士 著

佛教正覺同修會 印行

ISBN 957-41-2468-1



作者簡介

作者恒毓教授 (Prof. Dr. Hengyucius), 中國南京大學哲學博士, 現任國際哲學家聯合會主席、國際宗教學會會長、世界弘明哲學與宗教研究院院長、《世界弘明哲學季刊》編委會主席、《世界弘明佛學叢書》主編、世界弘明基金會主席和世界弘明研究院出版社社長、國際諾貝爾研究院副院長等職。

長期以來, 作者一直在國際上致力於佛、道、儒思想體系的理論研究、實踐體系的方法論探討和中國古典文獻的研究, 除了已經出版的《金剛經懸解》、《常慚愧僧印光大師》、《普賢行願品指歸》、《般若瑣談》、《佛道儒心性論比較研究》和《印順法師的悲哀——以現代禪的質疑為線索》等上百萬字的專著之外, 在海內外還有近百篇相關論文發表, 作品總篇幅約150萬字。

此間, 作者先後提出並闡述了「負重型忍辱」、「隨機型忍辱」、「阿Q型忍辱」、「狹義的忍辱」、「波羅蜜忍辱」、「世俗的佛教」、「勝義的佛教」、「個體的儒家」、「集體的儒家」、「語言分析法」、「澀檳榔現象」、「世界弘明哲學」等哲學範疇, 對「宗教」、「佛教」、「儒家」、「道家」、「道教」和「文化」等哲學、宗教與文化的基本範疇作了嚴格的學術界定, 提出和實踐了以語言分析法為基礎的新的方法論體系, 訪問了數十個國家和地區。

關於作者的更多資料, 詳見:

www.whpq.org/Prof.Dr.Hengyucius



蕭 序

恒毓博士潛心佛學，於佛教研究學術上有其獨特之風格，言人所不敢言，見人所不能見，雖非真修實證者，然而於此中國地區佛教法師普被印順法師邪見著作籠罩之際，能寫出如是作品，誠為難能可貴、稀有難得之事。今以佛門學人於網站上見有博士所造《印順法師的悲哀》一書，洞見印順法師之為佛學研究者本質，又見其研究之理念與方法，皆墮於先入為主之觀念侷限中，故以現代禪李元松老師對印順法師之質疑作為線索，探究印順法師在佛法上的偏斜所在。此書所敘，有助於佛學研究界諸學者專家釐清印順法師對佛法觀念之偏差所在，亦有助於當今中國海峽兩岸佛教界一切大師與學人們，回歸對於中國傳統佛教大乘佛法之認知。由是緣故，下載後提報予本會編譯組，建議予以出版流通、以利佛教界；本會編譯組閱後，認為可行，乃舉示於余，建議出版，冀能藉此一書廣利迷信印順法師偏斜法義之法師與居士，普能回歸中國傳統佛教原有之大乘般若如

來藏妙義中，共同護持佛教正法於危急存亡之秋。由是始有此書台灣版之印行與流通，欲警覺台灣地區廣大學人與證嚴、星雲、昭慧、性廣…等人，平心靜氣、理智深研，詳實了知印老法教嚴重偏離佛法正教之事實，幡然省悟，儘速回歸 世尊正教正理，非唯能救十餘年來以印順所宗藏密應成派中觀破壞 佛陀正法之大罪，亦能廣利爾後佛教中一切大師與學人，不致於重蹈印順學派諸多法師居士之覆轍，是故讀後心喜而玉成之。然而此書出版之前，仍有必須先言者，以免讀者誤會：

一、此書中所言之理，特指對於印順法師之評斷，多屬正確之言論；但不可因為本會出版此書之故，即認為本會完全認同此書中所舉示現代禪之所有觀點；此因佛學研究與佛法實證，佛法之證悟與佛法之錯悟，互相之間必定有其差異性與淺深性之不同故；即使是正確之佛學研究結論，仍將必然地會與實證者之見地存有許多差異性故。然而瑕不掩瑜，應予出版流通以救誤墮藏密應成派中觀之學者。

二、現代禪故李老師對於密宗之看法仍非正確之看

法，此書中曾提及李老師對密宗之看法正確之說法，但本會別有看法，請詳見正智出版社《狂密與真密》四輯五十六萬字之舉證與辨正（亦可以從成佛之道網站上瀏覽或下載）。讀者請勿將此書之出版，視同本會認同李老師對密宗之看法。李老師認同密宗之處，乃在於密宗和他一樣認定離念時之靈知心意識為真實心，是故認同之。但此仍非真實心，唯有能出生意根、意識等七心之第八識如來藏方為真實心，詳見拙著《狂密與真密》及《真實如來藏、正法眼藏—護法集、生命實相之辨正》等書之舉證與說明。

三、密教與密宗之定義必須明確釐清：密教不同於密宗，密宗是以淫欲之意涵與貪著作為其法道之全部。《華嚴經》中之秘密教則是：以淫欲為方便，度化貪淫眾生親證實相心如來藏而得進入佛教內門中廣修六度、十度萬行。密宗借用華嚴祕密教之理論來支持自家法義，卻全部落在意識心之大貪、大瞋、大無明等欲界淫觸境界中，與經中密教之意涵全然相違。若人認同華嚴祕密教以如來藏為中心意涵之法教，並能以雙身法之合修而確實教導弟子親證如來藏者，雖非平實所喜見，但亦不敢評論之，其法義合於華嚴之祕密教故。若人誤將

華嚴之秘密教等同西藏密宗而看待者，則非平實所樂見者，其認知實有重大偏斜故。若人將密宗雙身法一意追求淫觸第四喜之人間最大淫觸樂受認作佛法，而非以雙身法作為方便，藉以令人親證如來藏者，則平實必定極力破斥之，立誓將之逐出佛門以外；此是外道法故，與佛法修證完全無關故。

四、此書中舉示印順法師回應李元松老師對他的評論，印順法師在書中說：《他（李元松）也不同意我（印順）說禪宗是小乘急證精神的復活，他自己卻說：「臨濟與德山，都是禪門的天王巨星，死在他們手下，證得阿羅漢的不知凡幾」。原來禪門所證得的，是阿羅漢，這不是聲聞乘——小乘的聖果嗎？》其實如是說法，雙方都有過失；因為禪宗明心與見性的證悟，固然可以同時取證二乘菩提的解脫果，但其實是以大乘別教的親證七住、初地、八地、佛果為中心的；而菩薩位階及佛果之取證，都以如來藏所顯示之真如法性及如來藏所含藏之一切種子智慧作為內涵。李老師對此不明，承續印順法師「錯以二乘解脫道而謬解為成佛之道的般若智慧」，故不能超然於印順法義之窠臼，終至不可避免的被印順以一文輕易破之，終致無能正確的加以回應；但這並不

表示印順的說法就是正確的，詳見平實諸多著作中對於印順法師提出的法義辨正。

五、印順法師的佛法觀念是：「佛法的究竟理想是解脫。」但若佛法的究竟的理想只是解脫、出三界生死，則解脫生死輪迴應該就是最究竟的佛法了；若此說法可以成立，則諸阿羅漢的佛法修證都應該與 佛陀無二無別才是，都應該是已經成佛了！因為諸阿羅漢也都同 佛一樣的證得出三界的涅槃果了，一切聖者所住的無餘涅槃境界相是完全一樣的。如此一來，《華嚴經、解深密經、菩薩瓔珞本業經、瑜伽師地論、顯揚聖教論》等經論就顯然是不必要說的法了，《法華經、大般涅槃經、維摩詰經、如來藏經、大乘同性經……》等經典也應該被歸類為偽經了，也應該認定只有四阿含諸經才是真正的佛經了！這就是印順法師的《妙雲集》所暗示給中國佛教大師與學人們的觀念，所以只有阿含期的佛經才被印順法師指認為「佛法」，而特別以引號加以標明，意謂第二、三轉法輪的所有經典都不是純正的佛法；所以對第二轉法輪的般若諸經、第三轉法輪方廣系的唯識諸經，印順稱之為「初期大乘」而很少名為佛法；但他卻對密宗情有獨衷而給與「晚期佛教」的稱號，承認密宗

是真正的佛教，但卻不承認第二、三轉法輪的經典為 佛陀親口所說的 佛的教義，不稱為佛法而獨尊外道法的密宗為佛教。這樣一來，禪宗也應該是外道法而與佛法無關了，因為禪宗所悟的正是第二、三轉法輪諸經所說的第八識如來藏，這就是印順法師對中國所流傳的傳統佛教大乘法義及禪宗的看法。這一類看法，在他的《妙雲集、華雨集》及其他的著作中，處處都可以找到證據。現代禪李老師正因為無法跳脫印順這個框框，所以不能真入大乘佛法中現觀三乘菩提異同而加以辨正，反而以印順所說的「佛法的究竟理想是解脫」為藍本，而主張禪宗的證悟果位即是聲聞乘的四果果報，正好墮入印順所施設的圈圈中，如何能正確反駁印順的邪見愚想？當然就只能在事相枝節上論辯而無法撼動印順在佛法中的合法性。然而佛法的究竟理想絕不是解脫，而是函蓋解脫道的佛菩提智——法界實相及一切種智的最勝妙智慧，這才可以說是佛法中的究竟理想。由印順法師這一句話中，已經把他心中的佛法全貌顯示出來了：佛法的全部修證，就是二乘菩提的解脫道修證，就是獨立於第八識以外的蘊處界緣起性空；大乘佛法的如來藏親證，第三轉法輪所說的一切種智的修證，都是外道化的

梵我、神我思想。從另一方面來說，印順也認為：緣起而性空的五蘊、十二處、十八界法，都可以無因而起，其性無常本空，不必依賴如來藏實相心就可以自己無因而起；無明也可以自行存在而不必收藏在如來藏心中，自己使眾生毫不錯亂地無因而起果報。這就是印順所承認的緣起性空的無因論的外道見佛法。這正是無因論的「印順自創佛法」，卻絕對不是 佛陀在四阿含諸經中所說的真正二乘菩提的解脫道，更不是 佛陀所宣說的佛菩提。現代禪的後繼者，如果仍不能跳脫印順「以解脫道取代佛菩提道」的邪見窠臼，我們可以預言：未來繼續修煉一千年後的現代禪，仍將被印順的邪見所拘束，永遠都無法摧破印順法師的邪見。

六、印順法師說：「涅槃寂靜，為研究佛法者究極理想。」而他所說的涅槃一向只有二乘聖人所證的涅槃，對大乘菩薩所證的本來自性清淨涅槃及佛的無住處涅槃，若不是嚴重誤會，就是加以否定。然而無餘涅槃若真的就是研究佛法者的究極理想，則諸佛所證佛法的證量，就與諸阿羅漢都應無不同。換句話說：諸阿羅漢其實應該就是佛，果證與佛陀並無差異。這也證明印順法師對佛法的誤會有多深了。然而諸阿羅漢既無人敢在

佛滅後自居佛位，又不懂般若實相法界妙理，更不懂一切種智妙義，而又在印順所說的「涅槃寂靜就是研究佛法者的究極理想」的前提下，當然二乘人所證的涅槃應該就是全部的佛法了。可是諸阿羅漢既不懂大乘般若中道，也不懂一切種智妙義的歷史事實，印順法師又要如何解釋呢？佛教中豈會有不懂般若、不懂一切種智妙義的究竟佛法修證的人呢？

七、印順法師又說「無著系缺初義」，其初義之意思為：「…三乘同入無餘，而菩薩為眾生發菩提心，此『忘己為人』之精神也。」若然，則 無著菩薩諸論中所言，三大阿僧祇劫中，菩薩精進修學無生法忍、利樂眾生，令得同證本來自性清淨涅槃，令得同斷思惑、見惑，令得同斷習氣種子煩惱等教示，白紙黑字豈容抹殺？印順何得視而不見、故作是說以誣 無著菩薩？若否，則印順法師顯然故意矇蔽學人，作顛倒說。 無著菩薩於諸大論之中，細說斷除見惑與思惑之理，又勸令一切菩薩應當起大悲心，特留一分思惑，以潤未來世生，廣度眾生共成佛道，豈真未說耶？焉得誣枉 無著菩薩之法欠缺解脫果證與忘己為人之精神？然而印順法師早已詳讀 無著菩薩諸論，非曾未讀；由此顯見印

.....

順法師之心地未直，故意曲解誣枉 無著菩薩，意欲令人對 無著菩薩所弘傳之方廣經典諸唯識增上慧學產生惡劣觀感，棄如敝屣而不樂修學之，即得使其承襲之藏密應成派中觀邪見得以廣弘。如是心地不直誣枉之人，焉得謂之為直心菩薩？

八、印順法師又言：「淨之與密，則無一可取，權攝愚、下而已。」然而淨土之義，若非成佛，無以究盡明之；等覺菩薩尙有不明之處，不敢妄稱已明，乃印順法師以未斷我見之凡夫身，竟敢謗為權攝愚人之方便法；愚膽特大，令人不敢恭維。徵之於《維摩詰經》所說淨土之義，饒伊印順作夢之際，亦未能能真見之也！而妄言為權攝愚人之機。復次，三乘菩提之祕密教中，如來藏境界意趣甚深、極甚深，乃至印順所推崇之般若中觀，其實亦皆依如來藏心而假名施設，體即第八識如來藏，焉可誹謗 佛之祕密教為下人所學之法？返觀印順所言之密教者，則是妄將外道法之西藏密視為祕密教，去真密遠矣！若其本意是以藏密為密教，則其所說密教權攝下人之說，斯為允當；其教義皆是圍繞著第四喜淫樂之覺受為中心而作種種「修行、方便」故，所證標的乃是外道淫欲享樂之境界故，從來不與佛法三乘菩

提之道有所關連故。(詳見正智出版社《狂密與真密》四輯五十六萬字之舉例與辨正)

九、印順法師常將太虛法師所推崇的第三轉法輪方廣經典所說的眞常唯心思想，謗為富含外道思想；禪宗因為證知所悟的第八識心如來藏就是未來佛地時「常、樂、我、淨」的眞如心無垢識，所以當然也推崇眞常唯心思想；正因此故，即被印順扣上一個大帽子：禪宗帶有外道的成分。而他所認知的禪宗開悟境界，則都是擷取錯悟之禪宗祖師為例而認同之，可見印順法師仍然墮入錯悟祖師之離念靈知意識心中，根本未斷我見。

眞常唯心思想之意涵有二：佛地無垢識之眞常，萬法唯心所生之唯心。如來藏在因地時，不得認作眞常之心，其體雖常而內含種子不斷因為熏習而時時變易更新，不得謂為眞常；既有變易則無常，無常則不可謂樂；種子無常之心，亦不可謂為眞我；種子不淨而不斷變易之中，則不可稱之為淨。唯有佛地第八無垢識心體所含藏一切種子究竟清淨而永無變易，方可謂之為內外俱常；唯有佛地無垢識永無變易之常，方可謂之為眞樂；唯有彼時之無垢識顯現出異於等覺及以下菩薩之第八

識不能與五別境、善十一心所法相應者，方可謂之為真我；唯有心體本自清淨而佛地無垢識心體中所含種子亦復究竟清淨而不再變易，方可謂之為真實清淨。

如是真實之常、樂、我、淨，方是真常唯心思想之究竟義；印順不知此理之真實義，故意違背其師太虛法師所主張之真常唯心思想，一反其說而謗真常唯心思想為富有外道神我思想之邪見；欲藉其書籍之廣為流通而影響中國佛教界多數學人，轉變中國傳統佛教原來正確之理論與行門，一變而成為藏密外道無因論之應成派中觀邪見，並已頗具成果，故說中國傳統大乘佛教之佛法命脈已如懸絲、岌岌可危，即將全面外道化為藏密之外道邪見了，有志、有力、有勇、有仁之佛教界一切人，都應正視其破壞佛教正法嚴重性，更當有以對治之。

十、從二乘菩提解脫道的四阿含經典宣示的法義來看，從大乘般若系經典中的佛菩提般若的法義上面來看，從大乘佛菩提令人據以成佛的一切種智來看，從長《阿含經》佛所明說的總共有三轉法輪的歷史事實與經典聖教記載上來看，從從中國傳統佛教的淨土宗、禪宗教理與行門上來看，從印順法師的書中所主張的一切