

大学研究型课程专业系列教材


总主编 陈谦平

· 历史学类 ·

考古学与博物馆学研究导引[上]

水 涛 贺云翱 编著



 南京大学出版社

南京大学人文基金项目

大学研究型课程专业系列教材 总主编 陈谦平

· 历史学类 ·

考古学与博物馆学研究导引[上]

水 涛 贺云翱 编著

图书在版编目(CIP)数据

考古学与博物馆学研究导引 / 水涛, 贺云翱, 王晓
琪编著. — 南京: 南京大学出版社, 2011. 5
大学研究型课程专业系列教材. 历史学类
ISBN 978-7-305-07632-9

I. ①考… II. ①水… ②贺… ③王… III. ①考古学—
高等学校—教材②博物馆学—高等学校—教材 IV.
①K85②G260

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 190003 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
网 址 <http://www.NjupCo.com>
出 版 人 左 健
丛 书 名 大学研究型课程专业系列教材·历史学类
书 名 考古学与博物馆学研究导引(上)
总 主 编 陈谦平
编 著 水 涛 贺云翱
责任编辑 张平凤 编辑热线 025-83593963
照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 扬州鑫华印刷有限公司
开 本 787×960 1/16 印张 35.5 字数 700 千
版 次 2011 年 5 月第 1 版 2011 年 5 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-07632-9
总 定 价 118.00 元(上、下)
发行热线 025-83594756
电子邮箱 Press@NjupCo.com
Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

大学研究型课程专业系列教材

顾 问

[学校按拼音顺序排列]

北京大学	钱乘旦
复旦大学	吴景平
华中师范大学	马 敏
吉林大学	林 沅
南开大学	陈志强
天津师范大学	侯建新
厦门大学	陈支平
中国社会科学院	王 巍
中山大学	陈春生

序

陈谦平

历史既是对人类社会过去发生或经历事情的记载，也是一门研究人类社会运动发展过程的学问，“它包括历史过程的记录，历史经验的总结，历史规律的探讨和历史发展趋势的预见”等四个层次。^①“前者是史事，后者是史学；有关前者的理论是历史理论，有关后者的理论是史学理论”。^②

由于过去的历史已经不复存在，所以人们通常只能通过前人对当时生活与活动的记载来了解那个真实和客观存在的历史。对于没有文字记载的史前时期，考古发掘就成了认识人类社会早期生活的重要手段。那么，后人仅凭考古和文献资料就能够还原出人类社会运动发展的全过程？谁能确定我们对过去事情的记载或叙述是历史真相？何兆武先生认为，人类对于历史的认识演进，受到三方面条件的制约：一是新材料的发现；二是已往的历史事实并非就已经死去了，它们在尔后的历史发展中仍然在起作用，我们往往不能就其本身，而是要根据它后来的历史效应来理解它、评说它，所以“盖棺论定”不能成立；三是由于受到研究者思想认识的限制，史家永远不可能超出自己的思想之上和感受能力之外去理解历史。^③

人们对于历史存在不同的认知。

传统的实证主义历史观认为：历史是客观的，历史研究的目标是寻求历史真相，客观地复原真实的历史。实证主义学派代表人物是德国历史学家兰克(Leopold von Ranke)，他认为“历史是怎样发生就怎样叙述”，也就是不带主观价值的“如实直书”。兰克甚至不赞成历史的教育作用，认为历史学家不应当存有任何实用的目的，只追求历史真相，不褒贬是非。^④兰克坚决反对“根据某种理论或抽象原则概括历史”，认为“史学家的理论前提和主观意图只能妨碍史学家说明事情的真实情况”。^⑤

① 葛懋春、谢本书主编：《历史科学概论》，山东教育出版社1990年版，第14页。

②③ 何兆武：《诗与真——历史与历史学》，《历史学家茶座》第8辑，2007年6月。

④ 那思陆：《法史学的传承、方法与趋向》，2004年7月30日法律教育网。

⑤ 侯树栋：《20世纪西方史学对兰克史学的批判与继承》，《史学月刊》1999年第2期。

考古学与博物馆学研究导引

后现代主义的历史观认为:根本不存在客观的历史,所有历史都是主观构造的历史。历史真相无法寻找,更不可能完全复原真实的历史。后现代主义学派代表人物是美国历史哲学家海登·怀特(Hayden White),他认为历史学家获得了一系列分散而确实的历史事实,进一步的工作是将这些历史事实由点连成线,进而组成平面,甚至立体空间,这时就需要历史学家的想象。他认为“现代史学在理论认识上的落后已经令它陷入一种荒谬之境”,他指出,一方面是“一群观念保守并毫无社会责任的史学家,沉迷于资料,无视社会的发展”,另一方面,艺术家对历史的敌意在于历史总是那么缺少敏感性和意志。他认为历史学应该介入现实,用建构主义的方式重新思考历史的本质。^①

建构主义历史观认为:任何历史资料对历史面貌的反映都有一定的局限性,它不可能把历史的本来面貌原封不动地呈现出来。历史研究可以不断地接近真实,但永远无法真正达到真实的原貌。既然如此,就某一个历史问题下一个定论,或“盖棺论定”,然后把这个定论以教科书的方式灌输给学生,实在没有科学性。

这里涉及到历史学科的大学教材建设问题。我们应该建立什么样的历史课程模式?我们应该让学生阅读什么样的教材?是向学生灌输我们在某种特定的理论模式或政治框架下撰写的教科书,还是引导学生去大量阅读他们感兴趣的基本史料,教会他们用各种史学理论、史学方法和多元的视角去进行观察、分析?我想,后者无疑更科学、更艺术。

正如何兆武先生指出的那样:“一切历史和人们对历史的体验(历史学)都要由历史学家的人文价值的理想来驾驭。在这个意义上,每个史家首先都是历史哲学家。历史学的对象(比如说史料)是一堆建筑的原材料,历史学家则以自己的哲学和理想、依据自己的心中的蓝图,把这堆材料建构成一座大厦(史学体系)。”^②让历史回归学术,让学生阅读更多的史料,让学生用多元的视角去观察历史,让每个学生都成为历史哲学家,这样历史才能丰富多彩,鲜活地呈现在我们面前,这就是我们编写这套教材的目的。

本套教材的编辑和出版,得到由光华教育基金会和南京大学共同出资成立的南京大学人文基金的鼎力支持,在此谨表示衷心感谢。

① 陈新:《历史·比喻·想象:海登·怀特历史哲学述评》,《史学理论研究》2005年第2期。

② 何兆武:《诗与真——历史与历史学》,《历史学家茶座》第8辑,2007年6月。

前 言

考古学在中国的发展只有不到一百年的历史。但如今,全社会的文化遗产保护意识的觉醒和持续高涨的文物和古董的收藏热潮,似乎使得考古学正在变成一种大众迫切想要了解并且参与进来的社会活动,因此,考古学知识的普及和推广就成为当前最需要关注的话题之一。也许学者眼中的考古学和公众所理解的考古学原本就不完全是一码事,但谁又能说清楚彼此之间的隔阂到底是如何产生的呢?为了给具有一定考古学知识的大学生和研究生编写一本可读的参考书,同时,又要兼顾到更多的普通读者对于考古学基础知识的渴求,我们选择和编辑了这个导读教材。由于兼顾高端和普及两个方面的需求,我们不得不从最基本的方面入手。

考古学是什么?这是个最基本的问题,但也是最难以说清楚的问题。首先,考古学所要研究的对象几乎包括了古代社会中人类生活的各个层面的发现资料,因此,可以说是一种百科全书式的学科。其次,考古学的研究方法和理论模式,来自于自然科学和社会科学的各个不同分支领域,而且还在不断的更新变化之中。最后,考古学所要解决的问题,从最初的证经补史,到重建古史,再到重建古代的环境和其他与人类活动有关的一切环节,这一切都预示着考古学还是个不断变化和成长的年轻学科。当然,为了给初学者一个比较清晰的概念,我们还是选编了一组这类的文章,来回答读者最基本的概念问题。从学术发展史的角度来看,考古学的产生和发展经历了古器物学、田野考古学、新考古学、后过程主义考古学等阶段,时至今日,各种各样的理论流派和分支学科仍然让人应接不暇。对于这个学科发展过程的初步梳理和把握,可以帮助我们更快地理解不同理论和学派之间的关系及异同。

考古学在重建人类社会的史前时期和原史时期方面具有不可替代的重要作用,考古学的发现总是能够直观地说明诸如人类的起源和最初的迁徙过程,农业和畜牧业的出现及其作用,文明的起源,社会组织的进步和种族与部族的形成机制,早期的城市与国家的形成过程等问题。因此,这些方面的发现可以说是史前考古学的主要成就。我们分别就这些专题各自选择了一些文章,意图展现中国考古学在史前史研究和文明起源研究方面的主要进展。

进入历史时期,考古学的作用不如史前时期那样直接,但是,考古学的发现在说明城市和社会经济的发展、等级社会和王权制度的存在、宗教和艺术的产生及作用、交通和贸易的开辟等方面同样具有十分重要的价值。所以,历史时期的考古学研究不仅仅是为了弥补文献的不足,同样可以开创出很多新的研究领域。这方面值得介绍成果不胜枚举。

现代的考古学研究对于科学技术手段的依赖程度越来越高,从测年技术到各种分析测试技术,以及最新的计算机技术和数字多媒体技术等,对于这些相关技术的基本概念和作用的初步了解,是一个专业的考古工作者所必须具备的科技常识,当然,希望涉足古玩收藏的爱好者,也需要认真学习。因此,在这个方面,我们也选择了一组文章,力求使读者尽量多地理解各种科技方法的基本工作原理和主要作用。应该说,科学的考古发掘和文物的科学保护是两个需要同等对待的研究领域,不可偏废。

博物馆学是一门古老的学科,发展到今天,除了传统的历史文化类博物馆外,已经派生出许多专题的或行业的博物馆,民间的博物馆更是如雨后春笋,层出不穷。如何将形形色色的博物馆进行系统的分类管理,发挥各自的藏品优势,服务于大众和社会,并健康有序地发展壮大,是我们必须认真思考的问题,这也将是关系到博物馆生存的重大问题。有鉴于博物馆学方向的大学招生人数日益增多,社会各界对博物馆学人才的需求越来越大,对于博物馆学研究本身的要求也将会越来越高,因此,系统地了解和掌握一些博物馆的运作方式和生存之道,就是那些未来的从业者必要的知识储备。

文化遗产保护在中国是一个全新的理念,也是最值得我们期待的朝阳产业。随着中国的现代化和城市化速度的加快,一些我们曾经熟知的古代文化遗存,包括物质形态的和非物质形态的,正在以飞快的速度消失。如何有效地保护人类文化的传统记忆,是我们共同肩负的责任。当然,在现代化过程中,一些国家和地区也为此付出了沉重的代价,这些经验和教训值得今天的中国人反思,如何做到发展地方经济和保护文化遗产的双赢,是每个从业者需要慎重对待的问题,也是每个公民需要认真思考的问题。为了更多地了解有关文化遗产保护的政策和法规,避免在工作中的无知和不负责任,我们选编了这组文章,希望使那些在第一线为了文化遗产的保护与那些地方保护势力或愚昧思想进行抗争的人们,手中有更强大的法律武器。

以上内容基本涵盖了考古学与博物馆学研究的主要方面,限于篇幅,我们没有选编更多的具体研究的案例,只是希望在每个专题研究领域的最基本的方面进行引导,更多的阅读和深入的探索需要读者自己去努力完成。

为便于编排,本卷分为上、下册出版,上册包括考古学的理论和流派、史前和历史时期考古学等章节,下册包括文物保护技术、博物馆学、文化遗产保护等内容。上册第一、二章由水涛负责编选,赵东升负责核对原文,第三章由贺云翱负责编选,毛敏负责核对原文。下册第四章由王晓琪负责编选和核对原文,第五、六章由贺云翱负责编选,宾娟负责核对原文。

目 录

第一章 考古学的理论和流派	1
导 论.....	1
选 文.....	2
第一节 什么是考古学.....	2
什么是考古学(夏鼐).....	2
考古学的本质和目标([英]科林·伦福儒 保罗·巴恩).....	9
关于“考古地层学”的问题(俞伟超).....	13
关于“考古类型学”的问题(俞伟超).....	42
关于考古学文化的区系类型问题(苏秉琦).....	76
关于考古学上文化的定名问题(夏鼐).....	85
如何使考古工作成为人民的事业(苏秉琦).....	90
第二节 考古学史.....	97
现代考古学的开端([英]科林·伦福儒 保罗·巴恩).....	97
中国史前考古学的研究简史及分期(节选)(陈星灿).....	101
中国新石器时代考古研究简史(严文明).....	105
中国考古学的回顾和展望(夏鼐).....	118
第三节 新考古学.....	127
作为人类学的考古学([美]路易斯·宾福德).....	127
考古学纯洁性的丧失([英]戴维·L. 克拉克).....	135
考古学的“中程理论”([美]布里恩·M. 费根).....	149
后过程的考古学([英]伊恩·霍德).....	157
第四节 考古学的未来.....	175
重建中国古史的远古时代(苏秉琦).....	175
对考古学解释的反思([英]科林·伦福儒).....	186
考古学面临的挑战([美]沙雷尔 阿什莫尔).....	199
问题与思考.....	210
第二章 史前及原史时期考古	211
导 论.....	211
选 文.....	212

第一节 化石人类与旧石器文化	212
北京猿人化石研究的回顾与展望(吴汝康 董兴仁)	212
中国猿人石器研究(裴文中 张森水)	222
第二节 农耕文化与文明起源	231
中国史前文化的统一性和多样性(严文明)	231
¹⁴ C测定年代和中国史前考古学(夏鼐)	248
中国文明起源的探索(严文明)	274
试论文明的起源(安志敏)	282
第三节 早期的种族与部族	288
先秦时期我国居民种族类型的地理分布(潘其凤 朱泓)	288
新疆古代居民种族人类学研究(韩康信)	301
第四节 早期的城市与国家	321
辽西古文化古城古国(苏秉琦)	321
中国古代王的兴起与城邦的形成([美]张光直)	325
问题与思考	335
第三章 历史时期考古	336
导论	336
选文	339
第一节 城市规划与社会生活	339
中国古代都城概说(王仲殊)	339
汉长安城考古的回顾与瞻望(刘庆柱 李毓芳)	351
六朝都城规划建设中的人工河流因素(贺云翱)	362
隋唐城址类型初探(宿白)	376
汉唐之间城市建筑及社会生活习俗等研究(杨泓)	382
第二节 等级制度与陵墓制度	387
中国古代陵寝制度(杨宽)	387
秦代社会阶层等级研究(滕铭予)	393
西汉帝陵制度(刘庆柱)	396
魏晋南北朝时期陵园和莹域(徐苹芳)	406
六朝陵墓埋葬制度(罗宗真)	419
唐代墓葬等级制度(齐东方)	426
“明器神煞”与“墓仪”制度(徐苹芳)	447
第三节 宗教与艺术	457
凉州石窟遗迹与“凉州模式”(宿白)	457
地域考古对“五斗米道”美术传统的重构([美]巫鸿)	470
镇墓文中所见到的东汉道巫关系(吴荣曾)	475

圣火袄教图像考(施安昌)	486
汉画像石中所见河、桥及桥上交战图的图像学意义(信立祥)	491
隋唐造型艺术渊源探讨(杨泓)	494
关于中国古代彩瓷研究的几个问题(张浦生)	502
第四节 交通与贸易	506
秦汉时代成都地区对外贸易(童恩正)	506
北朝入华外商及其贸易活动(张庆捷)	511
中国出土的波斯萨珊朝银币综述(夏鼐)	518
论日本“仿制三角缘神兽镜”的性质及其与所谓“舶载三角缘神兽镜” 的关系(王仲殊)	526
华南沿海对外陶瓷技术的交流和福建漳州窑发现的意义(熊海堂)	538
玻璃考古(安家瑶)	545
问题与思考	553

第一章 考古学的理论和流派

/ 导 论

本章首先介绍一组文章来说明考古学的学科属性、考古学的基本研究方法、考古学文化的定名原则等基本问题。什么是考古学？这个问题并不容易回答清楚，夏鼐先生的文章很好地阐释了大多数人心中的这个疑问。科林·伦福儒和保罗·巴恩的文章则就考古学的本质和学科目标作了进一步的说明。俞伟超先生的两篇文章系统归纳了考古地层学、考古类型学的基本特征和实际操作过程，具有很强的实践指导意义，无疑，地层学和类型学是当代史前考古学研究中最重要方法论。苏秉琦先生提出的区系类型理论可以看作是解读中国史前考古浩如烟海的发现资料的一把金钥匙。夏鼐先生关于考古学文化定名问题所提出的认识，一直被学术界认定是探讨考古学文化划分问题的一个原则。以上这些方面的内容，大致描绘出了史前考古学研究体系的基本框架和学科特点。苏秉琦关于如何使考古学成为人民的事业的论述，则是对考古学服务于大众这种发展趋势的一种高屋建瓴的预见。

当代的田野考古学首先是从西方国家产生的，因此，西方考古学的发展历程可以作为我们的一种借鉴。科林·伦福儒和保罗·巴恩的文章首先带领我们开始进入这种回顾历史的状态。陈星灿先生的研究系统梳理了中国史前考古学的发展过程。严文明先生的文章则是就中国新石器时代考古学研究史的很好总结。这些从宏观到微观，从整体再到个案的不同方式的回顾和思考，可以为我们提出许多值得思考的学术问题。夏鼐先生的回顾与展望，可以说是当时的学术界对于中国考古学发展状况的一次整体检阅。

新考古学的出现对于当代考古学的发展产生了非常大的影响，这种影响作用一直持续到今天，所以，为了深刻理解考古学研究本身的这些变化，必须对新考古学的理论有所认识。路易斯·宾福德的文章被公认为是新考古学产生的标志和宣言。戴维·克拉克的文章说明了新考古学与传统考古学的不同之处。布里恩·费根的文章提出了所谓的“中程理论”问题。伊恩·霍德所倡导的“后过程的考古学”，则是对新考古学理论思潮的进一步发展和创新。所谓“他山之石，可以攻玉”，学术研究中的拿来主义也能起到增长知识、扩大视野的有效作用。

考古学与博物馆学研究导引(上)

考古学发展到今天,许多学者开始思考学术的未来发展方向。苏秉琦明确指出,考古学要为重建中国古史的远古时代作出贡献。科林·伦福儒的文章对20世纪流行的各种考古学解释体系进行了批判性的总结。罗伯特·沙雷尔和温迪·阿什莫夫的文章试图回答考古学所面临的挑战。这些先行者的探索,对于我们今天深入理解考古学研究的现状与未来发展之路有重要的启迪作用。

/ 选 文

第一节 什么是考古学

什么是考古学

夏 鼐

导 言——

本文选自《夏鼐文集》(社会科学文献出版社,2000年)。

夏鼐(1910~1985),中国现代考古学家,曾任中国社会科学院副院长,主要从事史前考古、商周考古、考古学理论、中西交流考古、科技考古等方面的研究。

文章从考古学的定义,考古学的研究对象,考古学的研究方法等方面强调了考古学作为历史科学的学科属性及其特点。

考古学的研究对象是古老的实物,但是作为一门科学的学科,它是一门很新的学科。它的起源相当早,因为一个社会发展到一定的阶段,社会成员的思想意识发展到一定的阶段,他们便会对自己的过去历史发生兴趣,对于古代传留下来的遗物和遗迹发生兴趣。出于各种不同的动机,他们搜集古物、调查古迹,有的更进一步把它们记录下来,甚至于探讨它们的意义,进行个别的研究。但是这些只是考古学的前身,还不是现代学术界所指的科学的、近代的考古学。

既然“考古学”的概念和研究范畴在各个时代中并不相同,便在同一时代中,各人的理解也不完全相同,那么,我们便有必要说明我们今天对于考古学这门学科的理解。

汉文中“考古学”一名，译自欧文，而欧文中考古学一词的字源，如英、法、德、俄、意、西等各国文字，都是源于希腊文。希腊文中这个字是由意为古代或古代事物和意为科学的两个词根组成。这名词在古代希腊是泛指古代史的研究，公元前4世纪时柏拉图使用这字时便是这种含义。后来这字很少使用。但是，到了17世纪时，这名词又重新使用，这时已用以指古物和古迹的研究。最初，即17、18世纪时，一般用以指古物和古迹中的艺术品；到了19世纪时，这才泛指一切古物和古迹。

我国早在东汉时代(公元1~2世纪)已有“古学”名称，如《后汉书》说郑兴长于古学，又说他好古学。书中又说：马融传古学，贾逵为古学，桓谭好古学。这都是泛指研究古代的学问。到了北宋中叶(11世纪)便已有考古学的前身金石学的诞生。最初是限于吉金(青铜彝器)和石刻；并且已有“考”、“古”二字连文。例如，1092年成书的北宋学者吕大临的《考古图》，其中著录了公私收藏的古代铜器和玉器，便是把“考古”一词作这样了解的。稍晚的南宋程大昌《考古编》、叶大庆《考古质疑》二书，虽也用“考古”一辞，内容乃是考证文章，当又作别论。到了清代末叶，金石学的研究范围扩大了，便有人(如罗振玉)主张应改称“古器物学”，清代至民国的这种古器物学，更接近于近代的考古学。所以也有人把西文的考古学一词译作“古物学”(如1931年商务版《百科名汇》第28页)。但是我国的这种“古器物学”经过系统化后虽然可以成为考古的一部分，而本身并不便是考古学。而且考古学一词现已成为一般通用的学科名称，我们应加采用。日本由欧洲引进这学科，最初是考古学和古物学两个名称并行，但是1887年(明治二十年)以后便专用考古学这一名称了。

考古学的定义，从前是有各种不同的说法，众说纷纭。现下虽然还不能完全一致，但是一般的理解还是相同的或近似的。我们可以说“考古学是根据古代人类活动遗留下来的实物来研究人类古代情况的一门科学”。

这个定义需要稍加解释。考古学是历史科学的一个部门，它的对象是属于一定时间以前的古代。所以近代史和现代史不属于考古学的范围。例如英国的考古学下限是诺曼人的入侵(1066年)，法国的是加洛林王朝的覆灭(987年)，美洲各国的是哥伦布发现新大陆(1492年)。现下我国一般是以明朝的灭亡(1644年)为下限。近年来，英国有了“中世纪考古学”(Medieval Archaeology)把下限移到资产阶级革命(1640年)，还有“工业考古学”(Industrial Archaeology)，研究近代工业初期的遗物和遗迹。美洲各国有所谓“历史考古学”或“殖民地时代考古学”，是指1492年以后至美洲各国独立以前那一时期中的历史的考古学研究，那是到18世纪末和19世纪初的时代了。当然，随着时代的推移，所谓“古代”和“考古学”二者的下限都会自然地向下推移。但是研究近代史初期的工业遗物和遗迹的“工业考古学”和美洲近代史的“历史考古学”都只是利用考古学的方法来研究近代史的一侧面，似乎还不能算是考古学的一部门。另一方面，有些人以为考古学是专门研究史前时代的遗物和遗迹(《牛津英语大辞典》中“考古学”一词的第三种释义)。这不是以绝对年代的古老为标

考古学与博物馆学研究导引(上)

准,而以文化发展阶段的古老为标准。这样便把各个有古老文明的国家的历史时期考古学剔除出去,不算它是考古学,这是不妥当的。现下一一般都采用较广泛的含义,将考古学包括先史的、原史的和历史的三个时期。当然,历史越古老,文字记载越少,考古学的研究也越重要。一到了没有文字记载的史前时代,史前史的研究便几乎完全依赖考古学。因之,史前史也便等于史前考古学了。

考古学的研究对象是实物。有些人望文生义,偏重一个“古”字,以为只要是考证古代的事物,不管它是史事、制度或实物,都可算是考古学。实际上,考古学研究的对象只是物质的遗存,这包括遗物和遗迹。所以它和利用文献记载进行历史研究的狭义历史学(History Sensu Stricto)不同。虽然二者同是以恢复人类历史的本来面目为目标,是历史科学(广义历史学)的两个主要的组成部分,犹如车子的两轮,飞鸟的两翼,不可偏废,但是二者是历史科学中两个关系密切而各自独立的部门。二者都以研究人类古代的历史(广义)为目标,但是方法不同而利用的材料也不同。一个是研究反映古代人类活动的实物,一个是研究记载人类活动的文字记载(文献)。有人把专门利用文献记载作古代史研究也称为考古学,这是不符合现代考古学的含义。

作为考古学的研究对象的实物,即物质的遗存,应该是古代人类活动遗留下来的。考古学是历史科学的一部门。马克思和恩格斯在《神圣家族》中说过:“历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”^①所以,考古学所研究的古物一般是古代人类有意识地加工过的。如果它们是未经人类加工过的自然物,那它们也一定是可确定与人类活动有关而能够反映古代人类的活动的。所以,在人类出现以前的地质时期中存在的岩石、矿物和动植物化石,都不能收入考古学研究范围中,虽然它们年代比人类本身的出现还要古老得多。即便在人类出现之后的时代中,如果遗留下来的实物和人类活动无关,它们也只能受到同样的对待。所以,考古学是属于人文科学中的历史科学,而不属于自然科学。但是,只要是反映古代人类活动的实物,它便是考古学研究的对象。它便不只限于古代器物(或古物,包括工具、武器、日用器具、装饰品等),还要包括人类居住及其他活动(如宗教活动、艺术活动等)的遗迹(包括一切建筑物或建筑遗址,如寺庙、皇宫、住宅、作坊、矿山、堡垒、城墙等等),和反映古代人类活动的自然物(如农作物、家畜和渔猎采集品的遗骸)。由于考古学的研究对象是物质的遗存,苏联在十月革命后曾一度把“考古学”改称为“物质文化史”。这虽然突出了考古学这一特点,考古学所利用的资料虽然是物质的遗存,但是它所要恢复的古代人类历史是要包括各个方面,不限于物质文化。考古学可以通过物质遗存的研究以了解古代社会的结构和演化,即所谓“社会考古学(Societal 或 Social Archaeology)”,和美术观念、宗教信仰等精神文化的历史。所以 1957 年苏联在使用了“物质文化史研究所”这名称将近 30 年后,仍改回去叫做“考古学研究所”。这也是因为考古学是全

^① 《马克思恩格斯全集》,人民出版社 1957 年,第 2 卷,第 119 页。

世界通用的一个名称。但是,我们仍应该以人类劳动手段的工具为重要的研究对象。马克思说过:“要认识已经灭亡的动物的身体组织,必须研究遗骨的构造;要判别已经灭亡的社会经济形态,研究劳动手段的遗物,有相同的重要性。”^①

古代人类活动的情况,包括人类的各种活动,然而这种活动的主体是作为社会的一个成员的人。人类的特点是社会的动物。人类所加工的器物(包括工具),和人类所创造的文化,都是反映他所在的社会共同传统。个人的创造和发明,都是以他所在的社会中多年积累的文化传统为基础,而他的创造和发明也只有被他所在的社会中别的成员所接受和传播才成为他所在的社会文化传统的一个组成部分。考古学研究的主要对象便是这些具有社会性的实物,是器物的整个一类型(type),而不是孤立的单独的一件实物。后者是古董,而不是考古学研究的科学标本。便是有突出的美术价值的,那也是美术史研究的好标本,是代表某一个人的艺术天才,而考古学要研究的是一个社会或一个考古学文化的特征和传统,而不是某一个人的创作。这是美术考古学和美术史的区别,二者的着重点不同。考古学中似乎不应该有历史人物评价的问题。这不仅是因为所研究的实物绝大多数无法和历史人物相连接起来,而且更重要的是考古学的目的是研究人类的古代情况,研究的任务不同。横的方面,我们研究每一时期人类的各种活动情况和这些活动之间的互相关系。纵的方面,研究人类各种活动在时间上的演化。最后是进而阐明这些历史过程的规律。

作为一门历史科学,考古学不应限于古代遗物和遗迹的描述和系统化的分类,不应限于鉴定它们的年代和确定它们的用途(即功能)。历史科学应该是阐明历史过程(Processes)的规律。当然,资产阶级的历史科学家,包括考古学家,有些人是不承认历史过程有客观的规律。因之,他们以为历史事实之外,只有史料鉴定学和历史编纂学,而没有阐明历史过程的规律的史学。有些人承认有客观的规律,但又把它同自然科学的规律,混为一谈。像60年代美国的“新考古学派”(New Archaeology),似乎便犯了这毛病。他们以为考古学的主要目标便是探求“文化动力学的规律”。他们叫嚣了二十多年,“新考古学”变老了,但是他们仍然没有拿出一条大家公认的新规律来。马克思主义不仅承认有这种历史过程的规律,并且承认马克思主义的历史唯物主义便是这些规律中最基本的东西。历史现象和自然现象不同,一是由于它有“社会的人”这一因素在内。自然现象的变化过程的因果律多少是带有机械性的,而历史过程的规律是辩证的,不是机械的。恩格斯曾说过:“在社会历史领域内起作用的则是人,而人是富有意识的,经过深思熟虑而行动,或因受热情驱使而行动,并且抱有预期的目的。”当然,“它仍然不能改变历史进程服从内在的一般规律这事实”,但是它“对于历史的研究,尤其是对于个别年代和个别事变的研究,则是重要的”。^②我们不

① 《资本论》,人民出版社1957年,第1卷,第194~195页。

② 恩格斯:《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》,人民出版社1960年,第36~38页。

考古学与博物馆学研究导引(上)

能把中国历史(包括中国考古学)写成简单的社会发展史。我们要探求历史进程的一般规律,但是也要探求各国家、各民族的历史进程互相不同的异点和他们的客观原因。例如史前考古学中对于各种考古学文化的研究,便是这样的。尽管各种考古学文化形形色色千变万化,但是它们的历史过程,由诞生、兴盛而最后消灭,即或归并(或混合)于另一文化,或质变而成为另一个文化。这些都是有一些共同的一般规律。同时,由于各种自然条件、社会历史背景和人们的活动等的差别,依照另一些规律而产生了各种考古学文化的特点和不同的变化过程。这样使得这种研究丰富多彩,引人入胜。各国历史时代的考古学也是这样,有它们的共性,也有它们的具有民族特点的个性。如果只谈社会发展的一般规律而不谈各国各民族的发展过程的特殊性,那是社会科学中的社会学,而不是历史科学中的考古学。

总而言之,考古学是一门历史科学,它的研究的目标、对象和观点,都和那基本上以文献为根据的狭义历史学一样。它们二者的区别,也就是考古学的特点,一是它所根据的史料是古代留下来的遗迹和遗物,它可以结合文献,但主要的不是依靠文献资料。二是它所涉及的时代是古代,不是现代。虽然各国、民族的所谓“古代”并不相同,但是考古学所研究的,一定和当代有相当的时间距离。

我们只有正确地了解考古学是什么性质的学科,然后才能依据其性质来讨论我们应该采用什么方法来从事这门学科的研究工作。这方法论的问题,我打算留待以后另写一文来讨论。

(附注一)古器物学、古物学和文物研究

罗振玉在《与友人论古器物学条目书》中说:“古器物之名,亦创于宋人。赵明诚撰《金石录》,其目分古器物铭及碑为二。金蔡珪撰《古器物谱》,尚沿此称……今定之曰‘古器物学’,盖古器物能包括金石学,金石学固不能包括古器物也。”^①罗氏的《雪堂所藏古器物图录》(1923年),便将自己的见解付之实施。于省吾的《双剑谿古器物图录》(1940年)也沿用这名称。后来刘节于《中国金石学绪言》中,特立“古器物学鳞爪”一节,便是沿袭罗氏的说法。但是刘氏将古器物学与彝器学(礼器)并列,因之把它限于乐器、兵器、权度量衡诸器、符牌和服御诸器,一共五项。最后一项,刘氏将车器、马饰、行镫、门铺、烛盘、铜洗、犁铧、铁铸以及带钩、镜鉴都包括进去。但是刘氏又将泉币学、玺印学(包括封泥)、古陶学(包括瓦当、画像砖、陶范、明器等)另行分叙,不算它们是古器物。至于殷墟书契、流沙坠简及石刻(他以为石刻中以碑刻、墓志、造像、题名、画像石五者为最重要)等,刘氏也是别立节目,不放在古器物项下叙述^②。这似非罗氏创倡古器物学的原旨。罗氏原来那篇书信中,把这些项目中绝大部分都列为“古器物条目”。我以为我们应保持古器物学的原来的涵义,但又要将古器物学和后来西文“考古学”异译的“古物学”一名,加以区别。这是我所以主张放弃“古物学”这一译名而专用“考古学”一名的原因之一。至于“古器物学”一名,仍可保留,相当于

① 1920年成书的《永丰乡人甲冑:雪窗漫藁》,第38页。

② 刘文见《图书季刊》第1卷第2期,第59~73页,1934年。