

XIBUJINGJICHENGZHANGYANJIU

卞芙蕖 徐焕章 著

西部

经济成长研究

陕西科学技术出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西部经济成长研究/卞芙蕖, 徐焕章著. —西安: 陕西科学技术出版社, 2004, 10

ISBN 7-5369-3873-X

I. 西... II. ①卞... ②徐... III. ①国有企业—经济发展—研究—西北地区②国有企业—经济发展—研究—西南地区 IV. F279.241

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 103743 号

出 版 者 陕西科学技术出版社

西安北大街 131 号 邮编 710003

电话 (029) 87211894 传真 (029) 87218236

<http://www.snstp.com>

发 行 者 陕西科学技术出版社

电话 (029) 87212206 87260001

印 刷 西安工程科技学院印刷厂

规 格 787mm×1092mm 16 开本

印 张 16

字 数 360 千字

印 数 3000 册

版 次 2004 年 10 月第 1 版

2004 年 10 月第 1 次印刷

定 价 28.00 元

版权所有 翻印必究

序

实施西部大开发，促进西部经济发展，是新世纪我们党和国家为进一步实现我国经济可持续发展而制定的重大战略决策。为西部经济的成长献计献策，及时提供智力帮助，提供科学的理论思路和操作性的实践方案，找准经济增长点，加速西部经济发展的进程，提高西部经济发展的效益和质量，是我们经济学界面对的重大研究课题，更是我们经济学者值得致力探索并努力提出可行性解决方法义不容辞的责任和使命。

我国西部地域辽阔，资源丰富，自然环境独特，人文积淀深厚，其历史和现状使之凸现出明显的优势和经济发展缓慢而又滞后的劣势。为改变这种现状，近年来，党和国家非常重视和支持西部的发展，已经和正在投入巨资进行大规模的基础设施建设。伴随着西部大发展的契机，对于经济学界，如何立足我国西部现状，着眼西部实际，针对西部自身的具体问题，找出西部经济健康发展的思路和方法，尤显重要。令人欣喜的是卞芙蕖、徐焕章两位作者著述的《西部经济成长研究》一书，正是结合我国西部经济的特征，根据西部经济存在的现实问题，在进行科学理论研究的基础上，针对各类企业经济实体面临的具体实际进行剖析，提出了一系列相关问题的解决思路 and 可实践方案，实现了理论和实践的有机结合，这是十分难能可贵的。

《西部经济成长研究》这部书，就我国西部经济如何成长这一论题展开深层次的研究，得出中肯结论：我国西部经济要得到很好的成长，一是必须进行国有资产改制、股权分配和科学经营；二是必须建立国有资产产权交易市场并完善其制度；三是必须建立西部地区资本市场以吸引投资；四是必须实施现代公司治理和财务治理；五是要重视理论对实践的指导。第一层面的研究，对国有资本从一般性竞争领域逐步减持、有序退出，对国有企业改制、防范国有资本流失以及国有股权最佳结构、退出操作机制过程中由谁主导和国有资产经营等重大复杂的实际问题提供了理论支持，给出了让人信服的解决办法。第二层面的研究，对国有企业改制中防止国有资产流失这个重点难点问题进行分析、研究和解决，指出国有产权的转让必须通过建立产权交易市场，实施制度化的交易，才能获得“公开、

公平、公正”的产权交易效果，从而从根本上杜绝国有资产的流失。第三层面的研究，强调发展资本市场对于我国西部地区筹集开发资金、吸引多元化投资和建立现代市场体系有着极为重要的意义，确立西部资本市场的发展目标是“构建西部地区资本市场体系，形成西部地区金融中心”，设定了西部资本市场的发展模式。第四层面的研究，指出国有企业的公司治理问题，是困扰国有企业经济效益成长的症结，继而以研究公司治理的股权结构为突破，指出虽然国外正形成具有借鉴意义的公司治理模式，但与我国实际差距很大，需要探索出一个既适合我国西部现实，又具有中国特色的公司治理模式。在得出最佳产权（资本）结构的基础上，重点解决我国国有企业公司治理模式的选择问题和公司治理创新问题，建立起科学决策的财务治理机制和全方位、多层次的激励机制应用方法。第五层面则对涉及实践中的一些具体问题探索。总之，两位作者在理论上实现创新的同时，也较系统地解决了西部经济发展中的一些实际问题，在不少方面提出了可供借鉴的思考途径和方法。这对于西部经济理论界、对于从事经济领域工作和企业经营管理工作的同志，都不失为是一本很有价值的参考书。

何辉成谨序
2004.10.12

目 录

I 改制经营篇

一、国有资产的改制	[1]
（一）国有资产退出的最佳途径选择	[1]
（二）具有西部经济特征的西安市国有资产退出的实际情况及改制途径	[6]
（三）国有资产退出中必须发挥政府的主导作用	[13]
（四）国有资产退出中流失问题的解决	[15]
二、国有股权分配的最佳结构	[18]
（一）国有资产行业配置的原则	[18]
（二）西安市国有经济布局的制约因素	[18]
（三）基于退出途径的国有产权的最佳结构	[19]
三、国有资产经营公司的运营及考评机制	[23]
（一）最具西部经济特征的西安市国有经营公司的现状及存在的问题	[23]
（二）西安市国有资产管理体制的框架设想	[24]
（三）国有资产运营公司的运行机制	[27]
（四）国有资产经营机构的职责和设置方案	[34]
（五）建立国有资本的运作考核和评价机制	[36]

II 产权交易篇

一、产权交易的前提条件	[42]
（一）明晰的产权界定	[42]
（二）进行产权交易的场所——产权交易市场	[43]
二、建立产权交易市场制度的必要性	[43]
（一）产权交易监管主体缺位	[44]
（二）西部产权交易经纪机构队伍发展缓慢	[44]

(三) 交易市场不完善, 市场亟需整合·····	[44]
三、产权交易市场制度研究·····	[46]
(一) 建立产权交易市场的原则·····	[46]
(二) 产权交易市场的机构设置及其职能·····	[47]
(三) 产权交易主体·····	[50]
(四) 国有资产产权交易的程序·····	[51]
(五) 产权交易行为的监督与管理·····	[64]

III 资本市场篇

一、建立西部资本市场的重要性·····	[71]
(一) 中美证券市场比较·····	[71]
(二) 我国证券市场现状及建立西部资本市场的紧迫性·····	[73]
二、西部资本市场现状及存在的问题·····	[74]
(一) 西部资本市场的现状·····	[74]
(二) 西部资本市场存在的主要问题·····	[74]
三、构建西部资本市场体系·····	[75]
(一) 西部股票市场·····	[75]
(二) 西部债券市场·····	[79]
(三) 西部信贷市场·····	[84]
(四) 西部基金市场·····	[87]
(五) 西部产权市场·····	[100]
(六) 加强完善西部资本市场的监管体制·····	[103]
(七) 建立西部资本市场亟需的配套措施·····	[105]

IV 公司治理篇

一、国有企业股权结构与公司治理分析·····	[114]
------------------------	-------

(一) 公司治理与股权结构的关系·····	[114]
(二) 我国国有企业的股权结构及特点·····	[115]
(三) 我国上市公司股权集中度与公司治理绩效的关系·····	[115]
(四) 具有西部经济代表性的陕西省上市公司股权集中度与公司治理绩效的关系·····	[118]
二、具有中国特色的公司治理模型·····	[125]
(一) 我国公司法人治理结构问题分析·····	[125]
(二) 公司治理模式比较及在我国的实践·····	[127]
(三) 中国特色的公司治理模式·····	[129]
三、公司治理中的财务治理问题研究·····	[138]
(一) 财务治理与公司治理·····	[138]
(二) 财务治理的内涵·····	[139]
(三) 公司治理结构中的财务问题·····	[143]
(四) 科学决策财务治理机制的构建·····	[145]
四、构建全方位、多层次的激励机制应用模式·····	[153]
(一) 国企高层管理人员在激励方面存在的问题·····	[153]
(二) 影响高层领导人薪酬的相关因素·····	[156]
(三) 建立全方位、多层次的激励模式·····	[157]

V 综合实践篇

现金流量表恒等公式初探·····	[167]
优势成本与一体化的合理运用·····	[170]
我国西部风险投资退出的途径·····	[175]
浅议银企抵押贷款方式创新·····	[180]
我国西部风险投资的问题及对策·····	[182]
论财务管理目标与资本结构优化·····	[185]
论管理会计理论的研究与应用·····	[190]
国外企业集团财务管理模式及借鉴·····	[194]

风险投资评估模型的建立及实证分析·····	[197]
我国西部资本市场的现状、问题及对策·····	[204]
公司价值评估模式探微·····	[208]
财务体制创新探索与实践·····	[212]
产权制度改革中防范国有资产流失的对策·····	[217]
提升企业核心竞争力的实践与思考 ——两家典型企业的实证分析·····	[220]
西部基金市场的建立初探·····	[227]
发展工程成套，再造市场流程，提升企业核心竞争力 ——陕鼓集团工程成套市场营销案例分析·····	[230]
优势企业中国有资产最佳退出途径·····	[235]
参考文献·····	[242]
后记·····	[245]

I 改制经营篇

一、国有资产的改制

(一)国有资产退出的最佳途径选择

国有资产退出竞争性领域成为国有企业改革的必然选择,国有企业如何选择最佳的退出途径,对于改革企业产权结构、完善法人治理结构和确保国有资本对经济的控制力和影响力,有着至关重要的作用。

1. 国有资产退出竞争性领域的方式

国有资产退出竞争性领域可以根据企业的实际选择不同的方式和途径。从现有的情况看,国有资产退出的主要方式有出售兼并、债务转股、管理层融资收购、企业股权分散化和企业依法破产。各种方式在国有资产退出中表现出不同的特点,发挥着不同的作用。

(1) 出售兼并

出售兼并指企业外部投资者通过出资受让出让方的部分产权或大部分产权(一般以股权形式)而成为企业投资者之一或控股者。

一般意义上理解的出售兼并与企业之间的相互购买是一致的。一旦出售兼并的过程完成,企业相应的股份制改造就会开始,企业的产权多元化就会实现。

出售兼并的资产退出模式可以分为产权交易式转让和协议式转让两种。产权交易式转让是指在产权交易市场进行的公开产权交易。在证券市场上公开收购某个公司的股票就是一种典型的产权交易式资产转让模式。协议式转让是指两个企业通过产权交易协议,由一家企业购买另外一家企业的部分或全部产权。

从实践操作来看,出售兼并的国有企业通过资产评估、资产剥离、资产核销和员工身份置换等之后,一般都具有较低的资金门槛。无论是哪种形式的出售兼并模式,在实践中都得到了广泛的应用。作为国有企业,采取出售全部或部分产权(若出售部分产权,改制后的企业就会成为国有资本参股的企业),都可以实现国有资产退出竞争性领域的任务。

(2) 债务转股

债务转股即企业外部受让方以承担出让方债务的方式,受让出让方的部分股权或大部分股权,从而成为出让方企业的股东或控股股东。

应该讲,部分国有企业的负债率一般都比较高的,债务转股不失为国有资产退出竞争性领域的一条较好的途径。但是,由于国有企业的负债大部分是银行负债,因此,如何将银行的负债通过折价转为对其他企业或经济实体的负债,是此种方式能不能在国有资产退出中得到采用的关键所在。

(3) 管理层融资收购(MBO)

管理层融资收购曾在前一段时期的国有资本退出中被广泛采用,后来由于在管理层融资

收购中国有资产流失等问题日益凸现出来,被国家有关部门紧急叫停。

虽然管理层融资收购,在国有资产退出中出现了各种各样的问题,但是它具有的一些优点也是其他方式无法替代的。①降低委托代理成本,增强对管理者的激励,并最终提高企业的经营绩效。管理层由经理变为股东,实现了所有权和经营权的统一,原来存在的委托代理关系消失,管理层决策的自主权和对市场快速反应能力提高,经营积极性提高,有效地促进企业经营能力和管理效益的提高。②对于进行多元化经营公司和需要退出某一企业的股东来说,MBO 是一种有效的方式,既方便原所有者的退出,又因为新股东就是企业的所有者,不会对企业的经营产生大的震动,也不会招致企业职工的反对,有利于生产经营的正常化。③对管理者来说,MBO 是一种最佳的创业方式。管理者购买的是自己管理的企业,对企业情况和所在行业非常了解,具有信息上的优势,能充分发挥自己所掌握资源的能量,对创业的前景有稳定而乐观的预期,正是实现自己创业抱负最适宜的方式。

在解决好国有资产流失等关键问题后,管理层收购也是一种在适当领域采用的较好方式。

(4) 企业股权分散化

企业股权分散化是企业股票上市后,逐步将政府手中的国有股投入流通,实现国有股的减持,从而使国有资产能够从原有企业中退出来。

对于上市交易的企业,其国有股可以通过一定途径和程序的减持,以减少国有资产在这些企业中的比重。但是,目前国有股上市流通尚存在一定的政策限制,如何创新国有股的流通途径,是企业股权分散化的一个关键问题。

(5) 企业依法破产

一些企业选择破产的方式也是国有资产退出竞争性领域的一条途径。通过选择依法破产,一方面可以降低政府财政和银行信贷包袱,另一方面可以及时盘活企业的存量资产,完善社会的资源配置。

目前困扰企业破产的一个重要问题是企业破产后的职工安置问题。破产企业如果可以筹集到相应的职工安置经费,就可以扫除企业依法破产的最大障碍。

2. 国有资产退出竞争性领域成效的评估标准

国有资产的退出目标,是为了改革国有企业的产权结构,进而形成多元产权主体的法人治理结构。在我国,国有资产监督管理机构推进国有资产的流通,除了要促进国有企业形成合理的产权结构和法人治理结构外,更重要的是调整国有经济布局 and 结构,提高国有经济的整体素质,确保国有经济的控制力与竞争力。

基于上述的国有资产退出目标考虑,国有资产退出是否成功,国有资产的退出是否达到上述目的,可以从以下几个方面来考察:

(1) 企业整体经济效益的提高情况

国有资本退出竞争性领域,目的在于增强国有资产对于社会经济的控制能力,增强企业的市场生存能力和市场竞争能力。如果国有资产退出中所选择的途径不恰当,国有资产退出后,企业失去或者降低了生存的能力和竞争的能力,那么就会违背国有资产退出竞争性领域的初衷。因此,国有资产退出竞争性领域,考虑的是国有资产退出后原有企业的持续良好运

营以及由于国有资产退出、企业产权多元化等为企业形成新的法人治理结构和新的企业竞争能力。国有资产退出后，如果原有企业的资产不仅没有缩水，反而有了一定程度的增值，那么国有资产退出的初衷至少完成了一半。

(2) 政府从中回收资金情况

国有资本退出竞争性领域，最受大家关注的是国有资产的流失问题。选择什么样的国有资产退出方式以保证国有资产退出过程中国有资产的保值一直是大家所关注的问题。

选择恰当的国有资产的退出途径，以真正维护国有资产的利益，从而保证政府积极地回收国有资产，为国有资产对整个社会经济的控制能力的提高以及国有资产的合理配置奠定微观基础。

(3) 企业社会服务状况

企业的社会服务状况主要体现在企业的社会产品和服务质量上。任何国家的企业，通常都有两种职能：生产职能和社会服务职能。在过去，企业的社会服务职能被片面理解为企业办社会，这给企业的生产经营造成了沉重的负担。经过长时期的努力和改制，企业办社会的问题有了一定程度的改变。但是，这种改制并不意味着企业肩负的社会服务职能被完全取消。

国有资本退出竞争性领域，同样也不意味着企业的社会服务职能的完全取消，不意味着企业成为单纯的生产机器和单纯追逐利润的冷冰冰的实体。相反，国有资本退出竞争性领域，为企业发挥其社会服务职能提供了良好的环境。原来的企业在国有资本退出后，能否利用这一时机，更好地发挥其社会服务职能就成为考察国有资产退出是否成功的重要标志之一。

(4) 对社会稳定的影响状况

国有资本退出竞争性领域，在一段时期内必然给原来的国有企业造成阵痛。国有资本退出后，原来企业职工的利益能否得到保障、是否会形成悬殊的贫富差距等问题都关系到社会的稳定。

根据对“三个有利于”和“三个代表”重要思想的认识，如果我们实行的改革和改制最后造成了严重的贫富差距，广大群众的利益受到严重损害，那么这种改革和改制就是失败的。国有资本退出竞争性领域，同样要贯彻“三个有利于”和“三个代表”的重要思想，不能引起大范围的社会动荡。

(5) 对金融和市场的影响情况

国有资本退出竞争性领域后，必然对市场的供给、产品的价格等造成影响，也必然会形成新的银行信贷关系或金融状态的变化。无论如何，对于国有资本的退出，必须考虑原有企业的经营、企业所有者的变化等对金融以及市场的影响情况。

3. 国有资产退出的企业类型划分

由于党的“十六大”提出国有资本应从竞争性行业中大踏步地退出，因此，对国有资本退出的企业应根据两种常见的标准进行分类。

(1) 规模标准

国有资本能够退出的企业，包括大型企业、中型企业和小型企业。

(2) 市场标准

市场标准是识别企业市场能力的行为准则。一般情况下，市场标准用行业竞争力系数来判别，竞争力系数大于1，表明竞争能力高于行业平均水平，系数越大，表明竞争能力越强。

为了简单起见，我们对于市场标准的划分，可做如下表述：经营状况良好、经营状况一般和经营状况较差。并且，假定经营状况良好的企业其行业竞争力系数高于行业平均水平，经营状况一般的企业其行业竞争力系数等于行业平均水平，经营状况较差的企业其行业竞争力系数低于行业平均水平。对于企业的划分，见表 1-1。

表 1-1 企业的划分

	大型企业	中型企业	小型企业
经营状况良好			
经营状况一般			
经营状况较差			

4. 国有资产退出的最佳途径模型

事实上，不同的国有资产退出方式对实现上述四个目标是有一定程度影响的，我们可以将它们理解为每一个目标是不同国有资产退出方式的函数。

用 $\mu_1, \mu_2, \mu_3, \mu_4, \mu_5$ 分别表示企业整体经济效益的提高情况、政府从中回收资金情况、企业社会服务状况、对社会稳定的影响状况和对金融及市场的影响状况，用 $\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \zeta_4, \zeta_5$ 分别表示出售兼并、债务转股、管理层融资收购、企业股权分散化、企业依法破产等五种国有资产退出的方式，则：

$$\begin{aligned}\mu_1 &= f_1(\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \zeta_4, \zeta_5) \\ \mu_2 &= f_2(\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \zeta_4, \zeta_5) \\ \mu_3 &= f_3(\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \zeta_4, \zeta_5) \\ \mu_4 &= f_4(\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \zeta_4, \zeta_5) \\ \mu_5 &= f_5(\zeta_1, \zeta_2, \zeta_3, \zeta_4, \zeta_5)\end{aligned}$$

在缺乏统计数据支持的情况下，是很难得出各个目标与不同的国有资本退出方式之间的关系。我们可以采用系统工程中的关联矩阵法来解决这一问题（以经营状况较好的大型国有企业为例）。

对国有资产退出竞争性领域的成效，建立逐对比较计算的权重，见表 1-2。

表 1-2

退出成效	判 定										得分	权重
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
企业整体经济效益的提高	1	1	1	1							4	0.4
政府从中回收资金	0				1	1	1				3	0.3
企业社会服务		0			0			0	0		0	0.0
对社会稳定的影响			0			0		1		0	1	0.1
对金融和市场的影响				0			0		1	1	2	0.2
合计	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1.0

对国有资产退出竞争性领域的成效，进行两指标间重要程度的判定。判定为更重要的得 1 分，相对应的另一个相对不重要的指标得 0 分。将各个指标的得分相加，归一化后即得各指标的权重。企业在国有资本退出后能够保持持续、良好地运营，使其整体实力得以提高，对于国有企业改制来讲，比其他四个目标更重要，所以得分为 4。政府在国有资本退出中保证国有资产的不流失或少流失，显然要重于改制后企业的社会服务能力、对社会稳定的影响、

对金融和市场的影响(事实上,在企业整体实力得到提高,并且国有资产较少流失的情况下,原有企业的职工也能得到较好的安置,一般不会引起大的社会震荡;并且,企业在改制过程中的国有资产保值或增值,也会对金融和产品市场起到一个积极作用),所以得3分;企业的社会服务功能的重要性,在政府的心目中也较企业改制对社会稳定影响、对金融和产品市场的影响的重要性要差一些,所以得分为0分;对社会稳定的影响与对金融和产品市场的影响相比较,政府可能更关注对金融和产品市场的影响(如果企业的改制不会引起金融风险或金融动荡,或者不会引起产品市场发生大的变化并继而导致通货膨胀或紧缩,那么居民的社会心理就会较为稳定),所以对社会稳定的影响得分为1分,对金融和市场的影响得分为2分。

建立各种国有资本退出途径,针对经营状况良好的大型企业的效果分析,见表1-3。

表 1-3

	企业整体经济效益的提高情况	政府从中国回收资金情况	企业社会服务状况	对社会稳定的影响状况	对金融和市场影响状况
出售兼并	5	4	1	3	2
债务转股	1	1	1	1	2
管理层融资收购	5	2	1	2	3
企业股权分散化	5	5	3	4	2
企业依法破产	1	1	1	1	2

对各种国有资本退出途径对经济社会的影响进行打分,促进作用最大者得5分,次者得4分……例如,作为管理层融资收购这一国有资本退出方式,其对企业日后的良好运营有着很好的促进作用,因此在企业整体实力的提高方面得5分,但是这一方式对于政府回收资金以及国有资本在退出过程中的保值和增值损害较大,所以在政府回收资金方面只能得2分;同时,企业转制后成为私营或半私营企业,因此在企业的社会服务职能方面会有所削弱,只能得1分;在管理层融资收购过程中,不可避免地会增大原有企业领导层和普通职工的收入差距,从实践来看,也会引起一定的社会震荡,因此在对社会稳定的影响方面也只能得2分;管理层融资收购会引起银行产生新的信贷关系,对于完善银行的信贷结构实质上具有一定的促进作用,故在对金融和市场的影响方面得3分。其余的国有资本退出方式的效果分析与此类似,这里不再赘述。

下面,对上述五个国有资本退出的方式进行综合评价。

对于出售兼并:

$$\nu_1 = 5 \times 0.4 + 4 \times 0.3 + 1 \times 0.0 + 3 \times 0.1 + 2 \times 0.2 = 3.9$$

对于债务转股:

$$\nu_2 = 1 \times 0.4 + 1 \times 0.3 + 1 \times 0.0 + 1 \times 0.1 + 2 \times 0.2 = 1.2$$

对于管理层融资收购:

$$\nu_3 = 5 \times 0.4 + 2 \times 0.3 + 1 \times 0.0 + 2 \times 0.1 + 3 \times 0.2 = 3.4$$

对于企业股权分散化:

$$\nu_4 = 5 \times 0.4 + 5 \times 0.3 + 3 \times 0.0 + 4 \times 0.1 + 2 \times 0.2 = 4.3$$

对于企业依法破产:

$$\nu_5 = 1 \times 0.4 + 1 \times 0.3 + 1 \times 0.0 + 1 \times 0.1 + 2 \times 0.2 = 1.2$$

从以上的分析,可以得出以下结论:对于经营状况良好的大型企业,通过企业上市和股权分散化的方式是国有资本从竞争性领域退出的最佳途径,当然,引进战略投资者,对原有企业进行并购,也是国有资本从经营状况良好的大型企业中退出的一条较好的途径。

按照相同的方法,我们可以得出其他类型企业的最优退出方式。

据此研究,我们可得出如下结论,见表 1-4。

表 1-4

	大型企业	中型企业	小型企业
经营状况良好	股权分散化/出售兼并	出售兼并/股权分散化	出售兼并/MBO
经营状况一般	出售兼并/股权分散化	出售兼并/MBO	出售兼并/MBO
经营状况较差	出售兼并/债务转股/MBO	债务转股/出售兼并	出售兼并/MBO

(二)具有西部经济特征的西安市国有资产退出的实际情况及改制途径

1. 西安市国有资产的现状及问题

改革开放以来,作为西部重要城市的西安市不断对国有企业和国有资产进行改革,取得了显著的成绩。但是,由于受到历史条件、地理条件等的限制,西安市的国有资产改革与东部沿海及中部一些城市、地区比较起来,仍然存在一些问题和差距。

(1) 西安市国有资产结构不合理

①西安市的经营性与非经营性国有资产结构不合理。西安市是国有经济比重较大的地区。据统计,截至 2001 年底,全市国有资产总量(不含资源性资产)为 240 亿元,其中各类企业占用的经营性国有资产为 79.87 亿元,占 33%,行政事业及建设单位占用的非经营性资产为 160.13 亿元,占 67%。西安市经营性与非经营性国有资产结构见图 1-1。

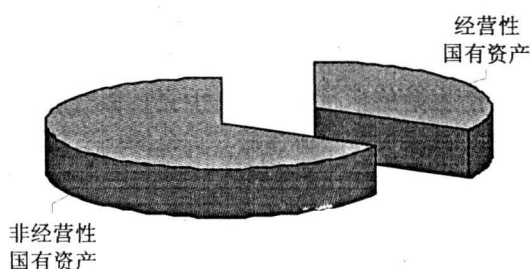


图 1-1 西安市经营性与非经营性国有资产结构

西安市国有资产中,经营性资产的比重过小,大量的国有资产用于行政事业单位及建设单位,使得能真正用于工业生产、商业服务等国有资产数量减少,从而能够创造利润的国有资产的基础缩水,影响了国有资产规模的扩大和质量的提高。

②经营性国有资产营运质量下降,效益较差。1993 年到 2001 年底,西安市国有企业累计净亏损 52.4 亿元,企业资产负债率从 1995 年起呈上升趋势,特别是中小企业营运状况更差,到 2001 年资产负债率达 95.32%。2001 年度西安市国有企业盈亏相抵净亏损 1.89 亿元,其中大型企业盈利 2.16 亿元,中型企业亏损 1.17 亿元,小型企业亏损 2.88 亿元。西安市国有资产负债率见图 1-2。

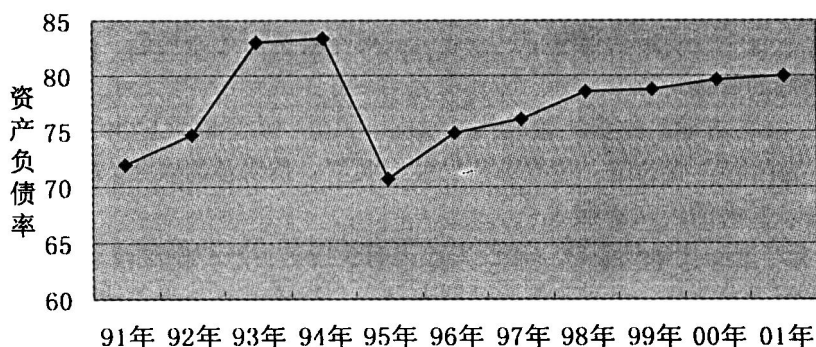


图 1-2 西安市国有资产负债率

经营性国有资产营运的事实表明,必须采取一定的措施,来扭转国有企业整体亏损的局面,使国有资产能够保值和增值,避免进一步的国有资产流失。

(2) 国有资产所占比例过大和一股独大现象普遍

根据国际经验来看,瑞士、新西兰、新加坡等国有国有资产占 GDP 的比重大约在 10%左右。我国现在经过一个阶段的改革,这一两年的比例大约在 30%。西安市的国有资产改革从陕西全省来看,步伐还是比较快的,但是和东部沿海一些发达地区、城市相比,国有产权比例仍然比较大。国有产权比例过大的现象影响和制约了西安市经济的发展活力。

另外,在众多的企业中,国有股一股独大、产权单一的现象也很普遍,真正意义上的现代企业制度很难实现。企业决策的非科学化现象,削弱了企业的竞争力。经过多年努力,虽然西安市的绝大多数国有企业实现了公司改造,初步建立了现代企业制度,但总体上看形式上的变化大于实质上的变化,有效的公司法人治理结构没有真正建立起来,特别是没有建立起一个有效的国有资本管理体制,有效的国有资本所有权形式没有形成。

(3) 政府对国有资产运营的行政干预过多

现行国有资产管理体制很容易造成政府对国有资产运营过多的行政干预,从而降低了国有资产的运行效率。由政府行政主管局为基础转型而设立的资本运行机构,多数仍具有一定的行政管理职能,造成国有资产运营和国有资产管理不分,缺乏政府与企业之间的隔离带,造成政企职责不分。同时,授权运营国有资本的企业集团,有的是通过行政办法形成的,集团公司与下属企业的关系远远没有形成比较规范的产权关系,甚至连基本的组织架构都没有建立起来,对国有资产管理的的方式、方法也不适应市场经济的要求,造成国有资产管理、监督、运营体系的断层和错位,无法形成统一体系。

2. 国有资产退出竞争性领域是西安经济发展的内在要求

多年来,对于国有企业在产权制度上存在的问题,人们比较普遍关心的是企业法人治理结构问题,即所有者和经营者的关系如何清晰的界定问题,认为国有企业中所有者和经营者的关系界定不清,导致了国有企业产权不清晰,因而主张应该把国有产权改革的重点放在完善法人治理结构问题上,并积极推行建立现代企业制度。

推行现代企业制度,是由当时我国经济的发展状态、人们思想解放程度、国有企业改革

的成本等因素决定的。从理论分析的层面看,企业法人治理结构是建立在企业产权结构明晰的基础之上的,而不是企业法人治理结构的不完善导致了企业产权的不明晰。科斯定理告诉我们,只有在企业产权明晰的情况下,企业的内部交易费用才能最低,企业才有基础建立一个适合产权结构的管理机制。

2002年,在各方面条件都比较成熟的情况下,党中央适时地提出了国有资产从竞争性领域退出来,为国有企业的进一步改革和发展指明了一条崭新的道路。国有资产退出竞争性领域是西安经济发展的内在要求。

(1) 国有资产退出竞争性领域,是西安市国有企业进行产权制度改革的必然趋势

国有企业能否发展好,企业产权体系明晰是一个很重要的制约条件。在原有的西安市国有企业产权结构中,国有资产一股独大的现象是比较普遍的。国有资产在企业中占的比重过大,使得国有企业所有者虚位的问题非常突出,国有企业的经营者和生产者名义上有接受国有资产“出资人”监督、约束的义务,但实质上这种国有资产“出资人”对国有企业的经营和生产的监督约束力量是非常单薄的,远远不能达到现代企业所要求的企业的所有者对企业的生产者进行监督约束的程度。但是,如果国有资产退出竞争性领域,就会吸引其他的投资主体对原有的国有企业进行投资,不仅会形成多元投资主体,而且每一个投资主体都非常明确。这种投资对于促进企业的产权制度改革,建立与现代企业治理结构相符合的企业产权投资体系的作用是不言而喻的。

西安市的国有企业能否建立一个多元投资主体的现代企业产权治理结构,很大意义上取决于国有资产在企业中所占的比重和数量。如果能够退出一部分国有资产,甚至在某些行业的企业中能够退出所有的国有资产,减少国有资产在企业资产中的数量,降低国有资产在企业资产结构中所占的比重,就会为其他类型、其他主体的资产进入国有企业开辟道路、创造条件,促进国有企业产权结构的改革和调整。

(2) 国有资产退出竞争性领域,是西安市国有资产保值增值的必要条件

国有资产沉淀在国有企业中,在所有者虚位的情况下,很难实现国有资产的保值和增值。前文已经论述过,在缺乏一个有效的国有资产“出资人”角色的情况下,国有企业的经营和生产就很难进行有效的监督和调控。在国有企业经营较好的情况下,国有企业的经营者和生产者无法从国有资产的“出资人”那里得到应得的奖励和报酬,造成这些生产者和经营者的盈利积极性受到挫伤和打击,不利于形成有效的激励机制。在国有企业经营不好的情况下,国有企业的经营者和生产者也不会受到国有资产“出资人”的监督和处罚,造成国有企业长期的经营不善和生产不良,不利于形成有效的监督约束机制。在国有企业缺乏有效的监督约束机制的情况下,国有资产的保值和增值就会出现问题。

但是,一旦国有资产退出竞争性领域,一方面会给原来的国有企业引进新的投资者创造条件,使得原来的国有企业建立起有效的奖励约束机制,促进原有企业的进步和提高。另一方面,国有资产退出竞争性领域后,可以将国有资产投资于基础设施或者其他非竞争性领域,经营风险小、赢利机会大,国有资产的保值和增值自然而然地就会实现。并且,在国有资产退出时所建立、完善的资产流动机制,能够为国有资产的多元化投资创造条件,从而降低国有资产的单一投资风险,促进国有资产的保值和增值。

(3) 国有资产退出竞争性领域,才能吸引更多的社会投资,减少政府财政压力

西安市地处我国的内陆地区,虽然在陕西省,乃至在整个西部地区的经济发展都处在在前

列,但是与东南沿海发达地区的省会城市相比较,无论是国内生产总值、财政税收等都处于较低的水平。在西部大开发中,一方面需要政府创造有利的投资环境,一方面要求政府加大财政投入,带动和促进本地区的经济发展。西安市受到经济发展水平的限制,在社会投资不足的情况下,财政投入对经济拉动的作用有限,制约了西安市经济的发展。

国有资产从竞争性领域中退出来之后,政府可以将大量的国有资产转投以前需要政府财政投入的领域和部门,可以大大减轻政府财政投入拉动经济增长的压力,形成一种良性的投资增长机制。

(4) 国有资产退出竞争性领域,才能进一步促进西安市经济的发展

在当前经济发展形势下,西安市的经济能否发展上去,很大意义上取决于西安市国有企业改革的力度和成果。西安市国有资产在经营性领域中占的比重过大,导致西安市经济的发展在很大程度上受到国有企业发展的影响。如果西安市国有企业改制采取的方法正确,步骤合理,成果显著,那么西安市的经济发展就会出现一个良好的局面;反之,如果西安市国有企业改制方法有误,或者步伐太慢,或者改制的成果不显著,西安市的经济发展就会滞后于全国其他地区经济的发展,更谈不上带动全省经济的发展了。

目前,西安市的经济发展遇到一个前所未有的良好时机。西部大开发的经济政策为西安市经济发展带来了许多的机会。能否借助于这种机遇,改善国有企业的产权结构和公司治理结构,为西安经济的发展注入新的活力,关键就在于西安市的国有资产能否顺利从竞争性领域中退出来,并且形成新的经济增长力量。因此,国有资产从竞争性领域中退出来,关系到西安市经济发展的大局,是一个非常重要的问题。

3. 西安市优势企业中国有资产的最佳退出途径

(1) 国有资产的有序退出

国有资产退出是一个循序渐进的过程。党的“十六大”报告指出,国有资产退出要“逐步减持、有序退出、加强管理”。国有资产的退出,首先要从经营状况良好的大型企业中退出,然后再逐步从其他类型的企业中退出,以期实现国有资产的顺利退出和国有经济布局的合理化。

国有资产退出之所以选择由优势企业到非优势企业退出的进程,主要出于以下几点考虑:

①国有资产退出,才能改善法人治理结构,促进微观经济主体的发展。国有企业受原有计划体制的约束,企业办社会的情况非常普遍,使国有企业的发展背上了不应有的包袱。如果不改变这种情况,国有资产沉淀在背负包袱的企业中,渐渐地就会被企业所背负的包袱拖垮。国有资产必须尽快从一般竞争性领域中退出来,才可以从根本上改变这种状况,为国有企业的发展及社会经济的发展创造良好的环境和条件。

②国有资产退出,采用“靓女先嫁”是较好的选择。“靓女先嫁”是国有资产先从优势企业中退出,利用从优势企业退出所获得的资产来解决非优势企业中阻碍国有资产退出的问题,如果国有资产先从非优势企业中退出,在目前的情况下并不是一个现实的选择。一方面,非优势国有企业由于其经营状况、技术水平、市场占有率等方面都不具有优势,因此很难吸引很好的承接方;另一方面,非优势国有企业存在众多的困难,在国有资产退出中的资产价值会大打折扣,很容易出现国有资产的流失。