

R 荣辱文丛
RONGRU WENCONG

高兆明 主编

荣辱思想的 中西哲学基础研究

邵显侠 陈真 著

RONGRU SIXIANG DE
ZHONGXI ZHEXUE JICHU YANJIU



人民
大
学
出
版
社

R 荣辱文丛

高兆明 主编

荣辱思想的中西哲学基础研究

邵显侠 陈真 著

人民出版社

责任编辑:夏 青

图书在版编目(CIP)数据

荣辱思想的中西哲学基础研究/邵显侠 陈真 著.

-北京:人民出版社,2010.9

ISBN 978-7-01-008871-6

I. ①荣… II. ①邵…②陈… III. ①人生哲学-对比研究-中国、西方国家 IV. ①B821

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 070851 号

荣辱思想的中西哲学基础研究

RONGRU SIXIANG DE ZHONGXI ZHEXUE JICHU YANJIU

邵显侠 陈真 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20

字数:284 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-008871-6 定价:42.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

教育部人文社会科学重点研究基地
南京师范大学道德教育研究所
重大项目基金资助

“荣辱文丛”编辑委员会

主 编：高兆明

编辑委员会（以姓氏汉语拼音为序）：

陈 真 高兆明 邵显侠

汪凤炎 赵志毅

主 编 助 理：李和佳

总 序

一个伟大的民族,必定有伟大信念、远大目标、博大胸怀,必定有昂扬向上、坚忍不拔、振奋前行的意志力,必定有深入人心、潜行日常、凝聚民众的是非善恶荣辱价值观,必定有基本公正清明的伦理生活秩序。一个仅仅有庞大经济体量的民族,未必能赢得世界其他各民族的敬重,未必能够始终生机勃勃、昂首前行。

经过 30 年的改革开放,中华民族精神、民族文化的再生问题,以无法回避的方式再次历史性地摆在了我们面前。当我们以一种非常正式的方式在全社会提出直面荣辱观问题、加强荣辱观教育时,这本身就意味着:在我们这块土地上,以是非善恶、荣辱廉耻为标识的社会道德价值精神已存有严重问题,无法粉饰,必须直面正视。

社会主义荣辱观问题的核心是:中华民族在走向现代化、向着世界先进民族目标进军过程中,应当具有何种道德文化、确立起何种道德价值精神、建立起何种伦理关系及其秩序?只有具有文明、先进道德文化的民族,才有可能居于世界前列,才能获得全世界各民族的敬重与景仰。人的现代化,人的生活方式、生活态度及其精神世界的现代化,是实现民族现代化的关键。正是在这个意义上,我们可以通过社会主义荣辱观这个具体角度,理解我们这个社会,把握时代的脉搏,站在时代的前沿。

社会精神生活中的病症,缘于社会生活方式自身的病症。社会荣辱价值的迷惘乃至颠倒,在根本上缘于社会伦理关系及其秩序的混乱。根据马克思的思想方法,对社会精神生活的任何严肃、深刻思考,都必须直面并深入产生这种精神生活内容的社会生活方式。离开了以物质生活为基础的社会生活方式,无法认识与说明社会精神生活及其内容。社会精神中的是非善恶混乱、荣辱廉耻颠倒,根源在于社会日常生活方式自身的

是非善恶混乱、荣辱廉耻颠倒。正是在这个意义上,对荣辱问题的思考,首先是对社会生活方式及其价值精神的彻底追问,是对善恶合理性根据的追问。对于荣辱问题的认识,不能仅仅局限于个体道德层面,必须深入社会伦理关系及其秩序层面;不能仅仅局限于道德心理的精神层面,必须深入社会日常生活的实践层面。

然而,对于社会价值精神的这种追问,必须是严肃思想学术理论的。只有严肃思想学术理论的,才可能是理性、说理的,才能真正有益于精神自身的健康生长。摆在我们面前的这个系列研究,正是我们对于荣辱问题理性思考的产物。这个研究系列本着由抽象到具体、由思辨到实证的逻辑理路,在史论结合、中外关照、追求理论与实践相统一的理念主导下,分别从道德哲学、(中西)道德思想史、道德心理学、德育社会学角度展开,力图较为系统地探究荣辱问题。本研究系列的这四个部分,既相对独立,又通过内在学理逻辑互有联系,彼此构成一整体。

本丛书系教育部南京师范大学道德教育研究所基地项目《社会主义荣辱观的理论与实践》的最终成果。如名称所直接呈现出的那样,此项目具有强烈的意识形态特质,且易使人根据常识对研究本身形成先入为主的第一印象:应景、赶时尚的意识形态注释说教而已。然而,问题的关键在于:一方面,荣辱问题本身是否是真问题,是否值得深入探索;另一方面,对荣辱问题的研究是否应景、赶时尚,这完全取决于研究者的良知与态度。真问题,研究者的社会良知与科学态度,是真正学术研究的前提。这里必须消除一种误解,以为意识形态与科学精神、理性态度绝对二分不相容。如果不是在贬义的,而是在罗尔斯完备性学说体系的意义上理解意识形态,那么,本人以为任何严肃的政治意识形态活动均需要有科学精神与理性态度。在哲学人文社会科学领域,科学精神不能游离于政治意识形态之外,政治意识形态活动也不能没有科学精神。求真是通向未来的光明大道。

自古以来,哲学人文社会科学总是摆脱不了与政治意识形态的纠缠。问题的关键不在于是否有这种纠缠,而在于是何种性质的纠缠:是作为垂手相待的婢女,还是作为挺立的理性思想明灯?哲学人文社会科学必须

直面生活、实践,以科学的态度,理性地回答生活、时代最迫切需要回答的问题,进而使自己获得生命活力。不是以应景的、盲从的、注疏式的方式,而是以严肃反思的、批判的方式,关注重大的社会问题,关注日常生活中的政治意识形态问题,这或许既是当今学人应取的基本价值立场与学术方向,亦是其应有的一种责任担当。

从接受任务的第一天起,本人就设定了一个原则:不做应景的事,从基础学理上做属于学术本身的工作;以追求真理的态度,通过踏实的学术研究,为中华民族的社会主义现代化建设事业服务。感性的东西总是杂多不确定的,感性背后那些显而不见的东西才具有某种恒常性。理论的任务及其生命力就在于探究、揭示这种恒常性,并用以解释现实、引领实践。值得庆幸的是,本人的这一设想,从最初起就获得了课题组同仁们的共识与支持。

严格说来,主持这个项目原本并不在自己的研究计划中。几年前,“社会主义荣辱观”问题刚提出之时,教育部曾直接召集南京师范大学与清华大学两所高校相关人员座谈,并委托两校对此问题做进一步深入研究。本人受命作为南京师范大学的首席专家,与几位同仁一同前去并领命而回。后,本人根据教育部重大委托项目的要求,在很短时间内对研究的总体内容与框架做了详细论证与报告,根据研究设计框架邀请相关专家加盟组成学术研究共同体,并在教育部人文研究基地“南京师范大学道德教育研究所”的组织下筹办了相关高层学术论坛。这一切均得到了教育部相关部门领导的充分肯定。其后,几经周折,此研究最终作为基地重大项目立项,获5万元的立项资助。尽管如此,出于对学校事业的热爱,出于学者责任与荣誉感,主持人与学术共同体同仁们不计得失,顾全大局,仍然放下自己手中正在进行的其他研究工作,义无反顾地投入这项工作。如果没有这种责任感与荣誉感,很难想象这项工作还能正常进行。在此我要特别感谢本课题组这一学术共同体的同仁们。没有陈真、邵显霞、汪凤炎、赵志毅等教授们的理解与支持,没有他们的道德责任感与学者荣誉精神,就不可能有眼前的这个系列成果。我们的合作既坦诚简洁,又轻松愉快。

在本研究工作展开过程中,得到了南京师范大学主管副校长吴康宁教授,以及社科处前后几任领导们的全力支持,得到了南京师范大学道德教育研究所所长金圣宏教授、副所长潘慧芳女士的鼎力相助。李和佳博士为课题组的日常活动,承担了许多具体琐碎工作。在此,向他们、向一切关心与支持过本研究的人们,一并致以由衷谢忱。

人民出版社哲学编辑室先后两任主任,陈亚明女士与方国根先生,对本丛书出版给予了全力支持,责任编辑夏青女士的热情厚爱与一丝不苟负责任的劳动,不仅使本丛书如期出版,亦使本丛书增色不少。尽管谢谢二字不足以表达与上述诸位之间的多年君子友谊,但我仍要向他们表示真挚的谢意。

高兆明

于南京河西愚斋

2010年1月19日

目 录

总 论	1
第一节 “荣辱”概念的伦理学界定	1
第二节 本书的框架构想	4

第一编 荣辱思想的西方道德哲学基础研究

第一章 荣辱与道德话语	11
第一节 摩尔的“未决问题论证”	12
第二节 艾耶尔的情感主义	24
第三节 哈曼的道德相对主义	37
第四节 布莱克本的准实在论	52
第五节 道德实在论	62
第六节 荣辱感的主观性与客观性	71
第二章 荣辱与实践理性	75
第一节 道德与理性的困惑：盖吉兹之环	76
第二节 霍布斯的社会契约论	78
第三节 哥梯尔的自利契约论	81
第四节 自利理性与道德理性的不可通约性	89

第五节 斯坎伦的非自利契约论	102
第六节 荣辱感的实践理性基础	112
第三章 荣辱与情感理性	114
第一节 柏拉图论理智、激情与欲望	115
第二节 不能自制的问题	121
第三节 不能自制的不可能性	126
第四节 不能自制的可能性	131
第五节 休谟论理性与情感	138
第六节 富特的“与生俱来的善”	142
第七节 荣辱感的情感理性基础	146
第四章 荣辱与美德	148
第一节 亚里士多德的美德伦理学	150
第二节 麦金太尔的美德伦理学	167
第三节 弗兰肯纳的义务论美德伦理学	174
第四节 规范美德伦理学	184
第五节 美德伦理学的不可替代性及其价值	195
第六节 荣辱感的长效心理机制	199

第二编 荣辱思想的中国传统哲学基础研究

导 论 “荣辱”与中国的情感哲学	203
第一节 中国哲学的主体性特征	203
第二节 主体/心灵的现象学性和内省性	206
第三节 心灵的能动性 with “境界”的追求	207
第四节 中国的情感哲学	210
第一章 荣辱思想的美德基础	213
第一节 中国哲学的“荣辱”概念之辨析	214

第二节 美德与荣辱感	216
第三节 儒家的美德标准:“仁道”原则	217
第四节 道家的美德标准:“无为”原则	221
第五节 墨家的美德标准:“兼爱”与“利人”	224
第六节 “荣辱”与理想人格	229
第二章 荣辱思想的人性基础	234
第一节 孔孟的“性善论”	234
第二节 荀子的“性恶论”	239
第三节 道家的“自然”即“应然”的人性论	241
第四节 宋明理学的人性二元论	244
第五节 人性的实然与应然	252
第三章 荣辱思想的情感基础	254
第一节 性情之辨	254
第二节 理欲之辨	258
第三节 儒家的“乐以成人”说	262
第四节 道德理性之情感来源:儒家的“良知”说	266
第五节 “荣辱”与“境界”	270
第四章 荣辱思想的实现途径	273
第一节 法家的“仓廩实,知荣辱”说	273
第二节 “荣辱”与仁政	277
第三节 儒家的“荣辱由己”论	281
第四节 情感的理性之道:“致中和”	283
第五节 “修身为本”与“止于至善”之道	286
结 语 “荣辱观”形成的长效内外机制	291
第一节 “荣辱观”形成的主观条件	291
第二节 “荣辱观”与民生	295
第三节 “荣辱观”与完善社会主义市场经济	296

第四节 “荣辱观”与政府的责任	298
主要参考文献	300

总 论

中外道德哲学研究,特别是中国传统哲学和西方道德哲学,包含许多与“荣辱”有关的极为丰富的、值得借鉴的哲学理论内容。本书的主要目的是对荣辱思想的中西道德哲学基础进行梳理,为国内树立社会主义荣辱观的道德哲学研究提供思想资源。

任何有成效的学术研究或者科学研究的前提条件是所涉及的概念、问题必须非常明确。为了对荣辱思想的中西哲学理论进行梳理,我们首先必须对“荣”和“辱”的概念给予明确的界定,然后才能知道研究“荣辱”究竟想解决什么问题以及有哪些道德哲学理论与之相关。

第一节 “荣辱”概念的伦理学界定

纯从字面上看,“荣”和“辱”只是一对描述性的概念,而非规范性或应然性的概念。比如,有的人以廉洁奉公为荣,以贪污腐化为耻(辱),有的人则不以贪腐为耻(辱),而以奢侈豪华为荣。有的人以耿直敢言为荣,以阿谀奉承为耻,有的人则相反。这里的“荣”、“耻”(辱)都是描述意义上使用的,它们描述了人们内心的某种情感,但对究竟应当有什么样的情感则没有判断,判断只是读者或听众心中所发生的事情。我们不妨对描述意义上的“荣”和“辱”作一个初步的界定。所谓心理学意义上的“荣”主要指行为主体对采取某种行为的主观上的满足感或者对他人的行为的情感上的肯定态度,所谓“辱”则主要指行为主体对采取某种行为的

羞耻感或对他人的行为的情感上的否定态度。比如,有人以诚实为荣,反映的主要是行为主体对采取诚实行为的主观上的满足感。有的人以子为荣,则反映的是行为主体对子女行为的情感上的肯定。有的人以祖国为荣,则反映的是行为主体对祖国行为或作为一个整体的祖国人民的行为的情感上的肯定。人们有时说以某某为耻,反映的则是人们对某某的行为的情感上的否定、鄙视。

如果只是客观地描述人们的“荣辱感”,那么这不过是新闻记者、人类学家或心理学家所做的工作,而不是伦理学家所做的工作。描述意义上的“荣辱感”不是我们最终要实现的正当的“荣辱感”。我们所应当研究的应该是具有应然性或规范性的“荣”和“辱”,即应有之“荣”、应有之“辱”。有一句电视剧的台词,说“做个小人真快活”,这句话默认或肯定了“小人”的荣辱感。但小人之荣辱感是否正确、是否可以接受,则是伦理学家所需要研究的问题。伦理学家或道德哲学家应当研究荣辱感的应然性或规范性的问题。

“荣辱感”不一定都和道德有关,有的和道德有关,有的则未必。比如,有的人对没有正确地解答一个算术题感到羞耻,但这未必就是道德感。有的人对没有生儿子而感到羞愧,这种情感则可能涉及某种道德的观念。我们所讨论的荣辱主要是和道德有关的荣辱感。道德意义上的“荣”是指行为主体做道德上认定是正确的行为所感到的一种满足感或对所认定的道德行为(不一定是行为主体自身的行为)的情感上的肯定态度;道德意义上的“辱”是指行为主体对做道德上认定是错误的行为所感到的羞耻感或对所认定的道德上错误的行为的情感上的否定态度。我们可以将这种道德上的“荣辱”总称为“道德感”。

问题在于人们对什么是道德上正确的,什么是道德上不正确的,不同的人可以有不同的答案。比如,对“一夜情”,有的人认为道德上是不可接受的,有的人认为不是不可接受的。这样,有不同道德认知的人对于同一行为可能会有不同的“道德感”。为了避免将问题不必要的复杂化,我们假定人们对道德上正确与错误的行为有统一的并且得到辩护的认识,这样,我们可以将具有正当性的“荣辱感”(“道德感”)定义如下:具有道

德正当性的“荣”指的是行为主体对做得到辩护的道德上正确的行为所感到的一种满足感或对得到辩护的道德上正确的行为的情感上的肯定态度;而具有道德正当性的“辱”是指行为主体对做理性的人们所公认的道德上错误的行为所感到的一种羞耻感或对理性的人们所公认的道德上错误的行为的情感上的否定态度。

具有应然性或规范性的“荣”和“辱”的规范性和应然性来自于一个人的道德观念的应然性或正当性。我们通常所说的“荣辱观”其实是指“荣辱感”所蕴涵或预设的道德观念体系。道德观念体系的应然性需要通过实践理性才能得到辩护。研究“荣辱”思想的中西哲学基础的重要内容之一应该是对道德观念体系的辩护,这方面,西方伦理学,特别是当代西方伦理学提供了丰富的素材。

如果我们假定了正当的“荣辱感”所预设的道德体系的正当性,剩下的问题便是怎样才能树立具有正当性的“荣辱感”。

“荣”和“辱”是一种非常复杂的心理活动,受制于行为主体的内部和外部的条件,在很多情况下,具有正当性的“荣辱感”并不是一个可以随心所欲的心理过程,研究具有正当性的“荣辱感”形成的内外条件是我们梳理中西荣辱思想极为重要的甚至是主要的一个方面。

“荣辱”是一种新显属性(emergent property),具有正当性的荣辱感是行为主体受外部影响的内部的各种因素(包括信念和欲望)共同作用的结果,这些因素包含道德认知、基本美德和派生美德(美德是一种持续的行为动机)、情感、自由意志等。在这些因素当中,自由意志在行为主体培养“荣辱感”的过程中的作用尤其值得认真研究,中国传统哲学为此提供了丰富的研究素材。

西方的道德哲学传统强调理性的重要性,因此,注重对道德哲学理论的严密论证。这使得近代以来的西方道德哲学基本上忽视了人的情感因素在道德理论和道德论证中的作用。在大多数西方哲学家看来,情感总是不可靠的,可靠的只能是理性,即基于经验事实和合乎逻辑的推理。由于这个原因,近代以来,特别是当代的西方哲学家,忽视人性的因素对人们道德生活的影响,也忽视道德情感的培养。然而,人们的道德生活中充

满了道德的情感和各种其他的情感,它们构成或影响人们道德行动的动机。

与此相对照,中国哲学家自古以来就比较注重人性问题的研究,注重人性的因素对人们道德品德的影响,注重人性中的情感因素对人们道德行为的影响,也注重意志和“修身”在培养理想人格中的作用,他们对正当的荣辱感形成的内外条件也提出了许多精辟的见解。中国传统哲学尽管提出了许多对我们研究荣辱问题有启发的洞见,但缺少清晰的概念界定和严密的逻辑论证,有待于今人对其中合理的因素加以发掘、澄清、界定和拓展,并进行某种有论证和有说理的合理化的重建。

第二节 本书的框架构想

根据我们上面的认识,西方道德哲学中有哪些思想可以供我们研究“荣辱观”问题的借鉴呢?西方可供借鉴的与“荣辱观”研究直接有关的道德哲学的内容主要包括彼此互相联系的四个方面:

第一,道德语义学。当代英美元伦理学始于道德语义问题的研究,始于摩尔关于“好”的意义的论证。西方哲学家对道德话语的语义的研究表明:道德话语明显不同于自然科学和日常生活中的描述性的话语。人们在表达一种道德观念、道德看法或道德判断的时候,人们内心的活动明显不同于人们做事实判断的时候。道德行为主体本身原有的情感、价值观和道德认知明显影响了行为主体的道德判断。西方对道德话语的研究最初是导致对道德客观性的怀疑,主要表现为情感主义对道德话语适真性(truth-aptness)的怀疑。当代西方伦理学一方面发展了强调道德主观性特征的情感主义、“错论”(the error theory)、道德相对主义;另一方面也发展了某种程度上肯定道德客观性的理论,主要有准实在论和各种道德实在论。还有一类认为道德的客观性主要在于实践理性的客观性的理论。这些理论为我们理解“荣辱感”的主观性和客观性提供了极好的思

想资源。

第二,实践理性。对道德话语意义的考察还导致当代西方哲学家对“规范性”问题的研究。西方道德哲学家将道德话语所蕴涵的规范性表达为“应然性”,对应然性概念的分析又导致对行动理由和实践理性的探索。他们试图寻找道德行为和规则的实践理由(*practical reasons*)或行为理由(*reasons for acting*)。实践理性研究的核心问题是:究竟什么东西使得一个理由(或事件或事实)成为行为的理由?大多数西方学者从事这种研究的目的是企图寻找某种方法来说明道德行为的合理性和优先性,使讲道德的人(*moralists*)坚持其道德的行为和信念,使对道德无所谓的人(*amoralists*)在乎道德的理由和要求,使不道德的人(*immoralists*)幡然省悟、皈依道德。西方哲学家对实践理性的研究对于我们区别“荣辱感”的应然与实然,对于我们认识“荣辱感”产生的理性机制具有重要的借鉴意义。西方哲学家对道德的实践理性基础的研究结果表明:理由的力度、一种理由压倒另一种理由的条件以及道德辩护的力度和效果,取决于被说服者的内部条件即心理状态。这使得不少西方道德哲学家将他们的注意力转向情感理性和美德问题的研究。

第三,情感理性。情感理性是作为元伦理学的道德心理学研究的一个重要方面。道德心理学主要研究和道德有关的人类心理状态的性质以及这些研究结果将如何影响到伦理学理论的争论。和道德有关的心理状态包括意向、动机、意志、理性、道德情感(如荣辱感)、道德信念、道德态度和道德推理等。研究这些问题在某种意义上也就是寻找行为主体道德动机形成的内部外部条件,尤其是内部条件。对行为主体内部因素的研究导致对情感问题的研究。西方哲学的主流传统是否认情感的理性因素,认为理性只能来自情感之外。但当代西方美德伦理学家,特别是许多女性哲学家,开始强调情感本身在道德行为或具有美德特点的行为中的作用,她们倾向于认为人类的善的情感是人类得以生存的与生俱来的品性,这种品性本身就可以构成合理行为的理由,无须另外寻找更进一步的理由。与情感问题研究相关的另一问题则是不能自制的问题(*the problem of akrasia*),即一个知道善恶的人是否必然会行善避恶?这个问