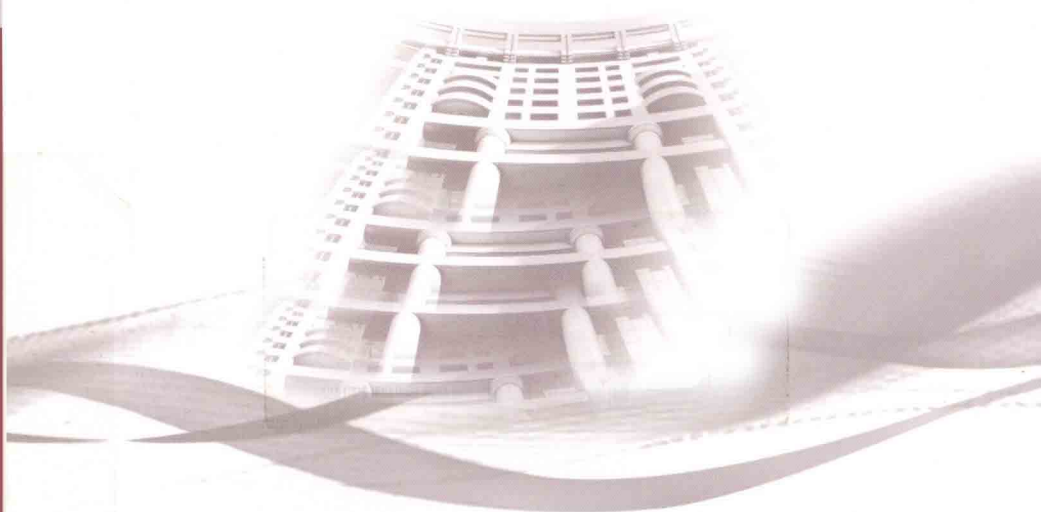


权力博弈

一所中国大学内部权力运行的故事

李硕豪 著



中国社会科学出版社

兰州大学“985工程”建设项目成果

权力博弈

一所中国大学内部权力运行的故事

李硕豪 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

权力博弈：一所中国大学内部权力运行的故事 / 李硕豪著. —北京：中国社会科学出版社，2011. 4

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9734 - 9

I. ①权… II. ①李… III. ①高等学校 - 权力结构 - 研究 - 中国 IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 066938 号

出版策划 任 明

特约编辑 乔继堂

责任校对 刘 娟

封面设计 弓禾碧

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 4 月第 1 版

印 次 2011 年 4 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 7.625

插 页 2

字 数 203 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

摘要

本研究运用组织政治学的相关理论和个案研究的方法，考察了中国一所本科院校——G大学的权力运行情况。权力博弈是这一研究考察的主要问题。

大学向来被认为是一个学术组织，学术性和教育性是大学的基本属性。大学的学术性和教育性属性决定了大学教师是科学、真理、学问、思想的化身，大学是教育新人成长的基地，是学术勃发的世界。但是，当代中国大学却表现出与其基本属性不相称的大学组织衙门化、大学价值官本位化、大学管理官僚化等特征。一些大学因公众的强烈质疑而正陷入合法性危机。当代中国大学校园中存在的上述问题构成了本研究的出发点。

大学的官本位化实际上是权力非制度化运行的结果。如何讨论权力非制度化运行问题，本研究采用了组织政治学的分析角度。按照组织政治学的相关理论，权力是组织政治的基础；组织政治行为伴随组织权力的分配而产生；权力和权力斗争是组织政治的本质。

本研究从以下四个方面考察了G大学的权力运行问题：（1）对G大学现存的权力结构进行诠释，并且从制度层面描述了G大学由政党权力、行政权力和专家权力组成的三元权力结构及其权力主体的权力分配与相互关系，列述了权力制度中存在的模糊空间，为后续章节描述G大学的权力博弈提供逻辑前提。（2）G

大学领导班子中的各权力主体为了实现个人利益最大化，相互之间展开了一场非制度化的扩展自身权力影响力，并试图削弱对方权力的权力博弈行动。这场权力博弈行动虽然也存在合作性的变和博弈，但以非合作性的零和博弈为主导。这场权力博弈的结果，使领导班子成员的权力资源占有量失衡；权力分布格局走形；班子成员之间的权力关系紊乱。（3）制度的模糊性和领导层的权力博弈，必然对 G 大学的权力授予机制带来消极影响。在政党权力、行政权力和专家权力的实际授予过程中，权力授予脱离了制度化运行轨道，这为权力运行中的“马基雅维里主义”打开了方便之门。（4）权力授予机制的非制度化运行，导致 G 大学政党权力、行政权力与专家权力之间的权力实际占有量严重失衡，突出表现为职位权力与专家权力之间的失衡，大学的权力运行出现了泛政治化、泛行政化现象。权力运行的泛政治化和泛行政化，削弱了大学的学术性、教育性属性，降低了教育教学质量，湮灭了大学精神。

大学权力关系的紊乱无序和衙门化现实，绝非空穴来风，它是制度同构化的产物。阿什比说得好：“任何类型的大学都是遗传和环境的产物。”

通过这一研究，我在为 21 世纪初中国大学内部权力运行的现况提供一个微观个案的同时，也表达自己对这一现况的理解。

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 问题意识的形成	(1)
第二节 研究角度与理论基础	(14)
第三节 已有研究述评	(27)
第四节 个案简介和研究方法	(37)
第五节 研究的基本思路	(43)
第二章 三元权力结构的制度安排	(46)
第一节 三元权力结构的理论视野	(46)
第二节 三元权力结构中职位权力的合法分配	(50)
第三节 政党权力的制度依据	(57)
第四节 制度框架中的行政权力	(65)
第五节 专家权力的制度解读	(74)
第六节 权力制度的模糊空间	(76)
第三章 增熵班子	(80)
第一节 增熵定律	(80)
第二节 班子结构的增熵状态	(81)
第三节 “一把手”之困	(88)

第四章 权力博弈	(100)
第一节 谁是决策主体	(100)
第二节 权力变和博弈	(139)
第三节 权力零和博弈	(149)
第五章 马基雅维里主义	(171)
第一节 马基雅维里和马基雅维里主义	(171)
第二节 马基雅维里主义在 G 大学的具体表现	(172)
第三节 权力带来的好处	(188)
第六章 失衡的权力	(200)
第一节 权力结构倾斜化	(200)
第二节 专家权力主体官僚化	(202)
第三节 学术管理行政化	(210)
第四节 专家权力变异化	(216)
第七章 结语 制度同构背景下当代中国大学的 权力运行问题	(223)
参考文献	(230)

第一章

导 论

本书以研究中国一所本科院校近 7 年的权力运行问题为主旨。权力博弈是这一研究所要考察的主要问题。笔者试图通过这一研究，在为 21 世纪初中国大学内部权力运行现况提供一个微观个案的同时，也表达自己对这一现况的理解。

第一节 问题意识的形成

在我的思想中，一直存在着两类不同意义的大学。第一类是理想的大学，这是我在与思想家和知名大学校长的心灵对话中形成的；是从披览知名大学的成功经历中凝炼概括的。理想的大学尽管也有权力架构，但却是不折不扣的学问之府。这类大学不仅培养“社会良好成员”，而且是所有知识和智力发展的王国；是人类崇高价值体系的创造者和追求者，是社会的灯塔，社会风尚的定力，文化的指针，精神的家园；是国家发展之基石，社会繁荣之动力。总之，“它在维护、传播和考察永恒真理方面是无与伦比的；在探索新知识方面是无与伦比的；在整个历史上的所有高等学校中间服务于先进文明的如此众多的部分方面也是无与伦比的”^①。理想的大学因此而在社会公众中取得心理、伦理和理念意

^① [美] 克拉克·科尔：《大学的功用》，陈学飞等译，江西教育出版社 1993 年版，第 29 页。

义上的合法性^①地位。第二类是现实的大学，这是我曾耳闻目睹、亲身感受的大学。现实的大学尽管也高悬着学问的旗帜，却更像官场衙门。这类“大学的社会产出（知识产出、财富产出等）不足以提供给大学自尊的资本”^②。社会是这样质疑这类大学的：“高校论文越堆越厚，为什么精品并不多？培养的学生学历越来越高，就业为何一难再难？有的高校‘衙门化’越来越重，‘官本位’意识越来越浓。人们心中的‘象牙塔’到底还要倾斜多少度……”^③种种迹象表明，这类大学的所作所为正与社会价值观念和价值规范所期待的大学形象背道而驰，并且因公信力持续下降而正陷入合法性危机。

大学究竟是什么组织？这个组织的成员究竟怎样思想和行为？这个组织究竟应该具有什么样的权力架构和权力运行方

① “合法性”是政治学的概念。人们通常所说的“合法”是指符合法律规范或法律原则。政治学所指的“合法性”除包含这方面的内容之外，还包含“社会普遍承认”的内容：政治统治能否以及怎样以社会价值观念和价值规范所认可的方式有效运行，并获得统治的权威基础和社会成员的认可和忠诚是政治统治合法性的主要内容。政治统治合法性偏重于心理的、伦理的或理性的支配，并不等同于法律性。布鲁贝克把“合法性”概念引入高等教育。他说：“中世纪大学把他们的合法地位建立在满足当时社会的专业期望上。接着，文艺复兴后的大学又把其合法性建立在人文主义的抱负之上，这种人文主义抱负的发展以自由教育观念为顶点，自由教育观念使得红衣主教纽曼时代的英国式学院合法化。与英式学院暂时并进的是德国大学，它们是启蒙运动的产物，它们在注重科学研究中获得其合法地位。最后，还出现了‘赠地’大学，这些大学的合法地位依赖于他们把人力物力用于为社会和国家的发展服务。这些获得合法地位的不同途径出现于不同的国家，不同的时期或不同国家的不同时期。大学则继承了所有这些传统。”布鲁贝克认为在20世纪使高等教育合法存在的哲学主要有两种：一种哲学以认识论为基础，另一种哲学则以政治论为基础。他认为现代高等教育合法存在的主要基础是政治论的。概括地说，布鲁贝克所说的高等教育合法存在的基础是保存、传授和发展高深学问，为国家和公众服务。我国一些学者认为高等教育对其合法地位的诉求受两个因素的制约：一个是其自身的特性，另一个是社会的需求（王建华）；是社会需要和知识发展（郭文武）；是教育，即“成人”（张正峰）。

② 任剑涛：《全球化与中国大学的处境》，《社会科学论坛·学术评论卷》2006年第1期。

③ 新华网，2006年3月29日。

式? 这些问题似乎早已有了明确结论, 但在中国的一些大学却仍然找不到答案。在近现代大学的发展历程中, 特别是自 1809 年德国柏林大学成立以来的 200 年时间里, 大学是作为肩负培养人才、发展科学、服务社会使命的学术文化机构而存在的, 学术性、教育性是大学组织的基本属性, 也是大学的合法性基础。

洪堡 (Humboldt) 认为大学兼有双重任务, 一是对科学的探求, 二是个性与道德的修养。大学尽可以专心于科学, 只要探索科学的活动在此能蓬勃进行, 修养的目标就会随之得以实现。以强调大学教育属性著称的纽曼 (Newman) 则认为大学“是一个传授普遍知识的地方”^①, 传授普遍知识是大学的实质所在。美国学者维布伦 (Thorstein Veblen) 把探讨高深学问看做大学不证自明的目的; 而弗莱克斯纳 (Flexner, Abraham) 则用“高深学问学院”来命名他理想中的大学。他说: “为了表明真正大学的理念, 就得用一个新术语或许是高深学问学院, 以便自动地把与这种与学术机构无关的低水平的活动排除在外。”^② 约翰·S. 布鲁贝克 (Brubacher, J. S.) 在《高等教育哲学》一书中, 把“高深学问”作为高等教育哲学的逻辑起点。他指出: “教育阶梯的顶层所关注的是深奥的学问”, “这些学问或者还处于已知与未知之间的交界处, 或者虽然已知, 但由于它们过于深奥神秘, 常人的才智难以把握”^③。从维布伦、弗莱克斯纳、约翰·S. 布鲁贝克对大学或高等教育的认识中可以看出: “高深学问”是大学或者高等教育的属性。而德国教育思想家雅斯贝尔斯 (Jaspers, Karl) 把大学看做是

① [英] 约翰·亨利·纽曼: 《大学的理想》, 徐辉等译, 浙江教育出版社 2001 年版, 第 1 页。

② Flexner, Abraham. *Universities: American, English, German*. New York, etc.: Oxford University Press, 1930. p. 214.

③ [美] 约翰·S. 布鲁贝克: 《高等教育哲学》, 郑继伟等译, 浙江教育出版社 1987 年版, 第 2 页。

由学者和学生共同组成的追求真理的社团，他提出的大学的四项任务是：“大学是研究和传授科学的殿堂，是教育新人成长的世界，是个体之间富有生命的交往，是学术勃发的世界。”^① N. M. 普西（Nathan M. posey）、伯顿·克拉克（Burton R. Clark）以“知识”为核心来认识高等教育。N. M. 普西在《学者的时代》一书中指出：“每一个较大规模的现代社会，无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型的，都需要建立一个机构来传递深奥的知识，分析、批判现存的知识，并探索新的学问领域。换言之，凡是需要人们进行理智分析、鉴别、阐述或关注的地方，那里就会有大学。”^② 伯顿·克拉克认为，高等教育系统是由生产知识的群体构成的学术组织，以高深知识为核心是高等教育系统的本质特征。“知识材料，尤其是高深知识材料，处于任何高等教育系统的目的和实质的核心。”^③

在中国，人们对大学的认识也不断丰富和完善。蔡元培在1912年起草的《大学令》中指出：“大学以教授高深学术、养成硕学闳材、应国家需要为宗旨。”^④ 当代中国的高等教育学专家对“大学是什么”的问题从不同视角进行过深入分析。华中科技大学教授文辅相先生认为大学具有学术性、职业性、人文性等组织属性^⑤；大连理工大学的迟景明认为：“大学组织既具有学术属性，又具有科层属性，围绕知识体系和学术业务形成的学术结构与围绕资源管理和行政事务形成的行政结构构成大学组织结构的两维。……学术属性反映着大学的基本社会价值，并使大学与企业

① [德] 雅斯贝尔斯：《什么是教育》，邹进译，三联书店1991年版，第150页。

② 刘宝存：《大学理念的传统与变革》，教育科学出版社2004年版，第223页。

③ [美] 伯顿·R. 克拉克：《高等教育系统》，王承绪等译，杭州大学出版社1994年版，第12页。

④ 杨东平编：《大学精神》，辽海出版社2000年版，第407、324、1、34、9页。

⑤ 文辅相，2004年5月在华中科技大学校长博士班的讲演。

和政府部门等其他组织相区分，是大学的基本属性。”^① 睦依凡教授提出：“大学的特征不变量是什么？就是它的学术性。学术性是反映大学本质属性的最重要特征，也是大学区别于其他社会组织的关键所在。……放弃学术性，大学则不再是本质意义上的大学。”^②

以上一些中外学者在不同语境和不同时空环境下对大学的认识表明：尽管大学有多种多样的特征、属性、任务、功能、性质等，“那些古老的主题的确发生了许多意料不到的变化，然而，教学、学术工作和服务等这些永恒性的主题却以一种或另一种相关联的方式继续存在着”^③。教育性、学术性构成了大学的主色调，因而是大学的本质属性。

大学只有反映其教育性和学术性属性，才能取得社会合法性地位。大学的教育性和学术性属性决定着大学人的生活方式、精神追求和角色定位。而大学人的生活方式、精神追求和角色定位又反过来影响着大学的教育性和学术性属性。“从运转方式来看，大学在很大程度上等同于教师。”^④ 所以，大学教育性和学术性属性主要体现在大学教师的生活方式、精神追求和角色定位中。大学职位权力系统中的决策和管理人员的价值追求、角色定位和生活方式对大学教育性和学术性属性的维系亦负有重大责任。那么，从体现大学教育性和学术性属性的意义上，大学教师 and 大学决策管理人员应该如何工作？应该追求什么？应扮演什么角色？

① 迟景明：《现代大学的组织特性与管理创新》，《大连理工大学学报》（社科版）2002年第6期，第43页。

② 睦依凡：《大学理念的哲学基础及大学理念的偏失》，《江苏高教》2000年第5期，第14页。

③ [美] 克拉克·克尔：《大学的功用》，陈学飞等译，江西教育出版社1993年版，第108页。

④ [美] 唐纳德·肯尼迪：《学术责任》，阎凤桥等译，新华出版社2002年版，第31页。

首先来看大学教师。大学教师的工作、追求、角色在很大程度上取决于大学的属性。法国著名史学家雅克·勒戈夫把欧洲中世纪大学中的教师群体用“知识分子”这个词来表述,并认为,知识分子“是以思想和传授其思想为职业的人。把个人的思想天地同在教学传播这种思想结合起来,这勾勒出了知识分子的特点”^①。雅斯贝尔斯则把“真理”作为分析大学和大学教师的逻辑起点,他认为:“大学是个公开追求真理的场所,所有的研究机会都要为真理服务,在大学里追求真理是人们精神的基本要求,因此,他给大学带来了勃勃生机,是大学进步的条件。”^② 基于对大学的这一认识,雅斯贝尔斯提出大学教师以传播科学真理为己任;大学教师首先应是研究者。而布鲁贝克在阐释治学的道德时,开宗明义地指出:“治学是学术界的生活方式”,“学者献身于自己的学科领域是最为重要的”,“如果一位学者教授是出于自我实现的动机来从事研究和教学工作的,如果他感到必须从事这些学术活动才能实现他的潜力,我们就可以说它的活动是高尚的”^③。以上几位著名学者对大学教师角色定位的阐释给我们勾勒出了一幅大学教师的形象:他们是学者;他们的生活主旋律和精神追求是科学、真理、学术、思想和研究。

但是,大学的教育性属性决定了大学教师还必须把培养全面发展和具有独特个性的专业人才作为自己的终身使命;必须把自己的发展和受教育者的发展融合在一个统一体中,因为教育本身就是由教育者、受教育者、教育措施组成的一个统一活动过程。大学教师的教育责任不仅仅局限于高深学问的传授上,而是要以

① [法] 雅克·勒戈夫:《中世纪知识分子》,张弘译,商务印书馆1996年版,第1页。

② [德] 雅斯贝尔斯:《什么是教育》,邹进译,三联书店1991年版,第169页。

③ [美] 约翰·S. 布鲁贝克:《高等教育哲学》,郑继伟等译,浙江教育出版社1987年版,第112、113、122页。

高深学问的传授为基本途径发展受教育者的能力，培育受教育者的精神。大学教师自身也是作为教育内容而存在的。对大学生来说，大学教师本身就是一本获取知识、理解人生的经典之作。因此，优秀的大学教师不仅是一个优秀的学者，同时还应该是一个优秀的教育家。

现代大学的庞大规模和纷繁复杂的事务迫使大学建立了一套科层制管理系统。大学决策管理人员居于职位权力系统的各个位阶上，指挥、协调、监控着大学的运行。而拥有职位权力的大学决策管理人员为了自身的利益，很容易滋生行政本位主义，造成行政管理系统游离于学术价值之外，大学的核心价值发生由学术向行政偏移的问题，最终削弱大学的教育性和学术性属性。为了防止大学教育性和学术性属性的异化，大学行政管理人员要确立学术人员是大学主体力量的价值观和信念，以服务大师、服务教学为己任，为学术人员的教学科研创造良好的环境和氛围。更为重要的是，大学行政管理人员也要树立管理育人的观念，要扮演教育家或教育工作者的角色，使自己的思想、人格、修养、工作作风成为教育内容的一部分，去潜移默化地影响学生。

大学的教育性和学术性属性也决定着大学的权力运行方式。任何一种组织都是以某种形式的权力为基础的。没有这种形式的权力，其组织的生存就是非常危险的，也就更谈不上实现组织的目标了。权力可以消除组织的混乱，使得组织有序运行。大学组织同样离不开权力。现代大学组织内部不仅存在建立在科层制基础上的职位权力体系，而且还存在着建立在知识基础上的专家权力体系。大学的合法性是建立在学术、知识基础上的，大学依靠学术地位、知识地位获得知识权力，并通过知识权力取得心理、伦理和理念意义上的社会合法性统治。在大学内部，权力配置应坚持学术性、知识性原则，应按照知识来配置权力，使建立在知识基础上的专家权力成为大学最具权力影响力的权力。因此，现

代大学组织内部权力配置中不能将职位权力凌驾于专家权力之上，而应构建以专家权力为中心的权力架构和权力运行方式，使两种权力互补与协调，防止出现“无权的知识在无知的权力下彷徨”的局面。

以上认识是人们对大学组织和大学主体成员的一种应然认识。如果人们运用这些认识分析、透视当代中国大学的实然现状时，就会发现当代中国大学，特别是地方大学的基本属性有发生异化的危险。造成这一危险的主要原因是：本应以教育和学术为使命的大学教师和以服务教育、服务学术为天职的大学职位权力系统的党政管理人员把获取、保持、扩展职位权力变成了自己的工作追求；大学中的权力冲突无处不在；大学组织衙门化、大学价值官本位化、大学管理官僚化已经成为大学，特别是地方大学的主要特征。大学出现了资源危机、价值危机、制度危机、质量危机和公信危机，进而导致中国大陆地区的大学，特别是地方大学正在逐步陷入社会合法性危机。

黄俊伟先生直言：“大学不是或不完全是现代意义上的大学，而是政府行政体系在大学系统内的延伸。主要特征是：校内庞大的行政官员队伍是支配和支撑大学的真正主体；单位和人员按权力框架编排在不同的位格等级中；权力意志是大学运作的根本价值信号；权力价值标准是评价人的行为、肯定人的价值的根本标准和根据。”^① 来自网上的一些激愤评论虽然带有情绪化色彩，但也在一定程度上反映了当代中国大学，特别是地方大学的现状。例如，来自博客网的一篇文章是这样描述当代中国大学的：“作为文化活动中心的大学，还不是研究学问的象牙塔；作为文化活动中心的大学，正在日益被官本位，权力核心强奸；作为文化活动中心的大学，知识分子正在争先恐后地挤进官场；作为文化活动

^① 杨东平主编：《大学之道》，文汇出版社2003年版，第193页。

中心的大学，正在丧失它的独立性和创造性。作为大学核心的教师，正在主动沦落为权力的奴隶。”^① 北京大学的陈平教授在论及北大教师聘任制改革时说：“中国大学是官本位或行政本位制的，不是学术本位。……北大蔡元培创下的名校，由于种种历史原因，也变成行政主导的大学。”^② 邓晓芒先生面对臃肿重叠的学校建制，发出了“这不是世界一流的大学，而是世界一流的衙门”^③ 的喟叹。

伴随着大学的衙门化，大学的价值导向出现了官本位的迹象。眭依凡教授在其《大学庸俗化批判》一文中对“官本位”的解释是：“所谓官本位，即以官为本，以官的利益需要、官的价值诉求为行为取向，惟官是重，惟官是奉，惟官是从，惟官是大。”他列举的大学官本位现象：推崇等阶，惟官是重；趋炎附势，惟官是奉；俯首听命，惟官是从；行政至上，惟官是大。他认为“大学过于在乎来自政治和市场的社会力量并受其左右产生拜官主义和拜金主义，从而难以坚持学术自治和学术自由必需的独立性和客观性，偏离了大学的组织属性和办学宗旨”^④。

大学衙门化和官本位化的必然结果是大学成员的官员化趋向。“无论校长还是书记，都首先只是行政官员而已”^⑤，“院士是副部级的官，大学校长也是副部级、厅局级的官，系主任是处级干部。大家都是官，都在官场里头”^⑥。更为致命的是大学教师中也滋生着崇尚为官的风气。“某学者稍有学术成就就委以某官职，某青年

① <http://column.bokee.com/23099.html>。

② 钱理群、高远东编：《中国大学的问题与改革》，天津人民出版社 2003 年版，第 35 页。

③ 同上书，第 333 页。

④ 眭依凡：《大学庸俗化批判》，《北京大学教育评论》2003 年第 3 期，第 32 页。

⑤ 韩水法：《世上已无蔡元培》，《读书》2005 年第 4 期，第 6 页。

⑥ 方舟子论世界一流大学与学术腐败——2005 年 11 月 27 日晚在浙江大学的演讲实录（据录音整理）。（两全其美网）

刚获博士学位就戴以某官帽，仿佛不这样就不足以体现重视知识重视人才。有的大学官位不足实难满足诸多人才之‘官需’，于是因人设事搞出许多中心、研究所之类，通通委以正处级主任、所长之衔，以解决这些人才的行政级别及待遇问题。……难怪有潜心学问者发问：大学是做学问之地，还是造官之场？难道我们就没有比委以官职更好的肯定人才价值的办法？若大学都以做官与否为人才价值的评价标准，那些群聚在名大学的名师巨匠岂不都要因官职不够而云游四方？”^① 就连象征学术的教授也出现了身份危机。“学仕一体导致学官与教授身份混同。经过‘官本位’多年对教授队伍的渗透，学而优则仕，仕而优则学，学仕‘一体化’已呈高度融合的状态了。……官大学问大、学术权威官僚化的现象，说明我们对教授的价值系统认定已呈倒错态势。大学教授的价值不完全取决于它的教育价值、学术价值、文化价值、社会价值，而取决于其行为本身与行政系统权力价值的顺应度。虽然于表面上看，一些在教学、学术研究方面取得成就的教授往往被委以行政重任，似乎是看重他们的价值，但若从理性角度推敲，这恰恰是学问没有地位的证明。正因为从事纯学术研究的人的价值不被承认，所以才把他们‘提拔’到行政、准行政的位置，在那里价值才被承认。一些在学术上极富才干、颇有造诣的年轻教授，为摆脱寂寞和受冷落的窘况，为享受‘某级待遇’，只得调整‘研究方向’跻身于官场。这种将教授纳入行政体制的人事安排，最严重的负面影响是使他们首先渐渐失去专业研究的兴趣和能力，同时也自然相应失去了建立在专业能力基础上对于学校乃至社会问题的诊断能力及热情，变成只会说围绕行政组织原则大白话的‘社会贤达’。”“倘追究目前中国大学整体学术水平在国际上处于

^① 眭依凡：《大学理念的哲学基础及大学理念的偏失》，《江苏高教》2000年第5期，第16页。