

Sino-U.S. Confrontation in Indochina (1949-1973)

中美在印度支那的对抗

(1949-1973)

——越南战争的国际关系史

潘一宁 著

中山大学出版社

Sino-U.S. Confrontation in Indochina (1949-1973)

中美在印度支那的对抗

(1949-1973)

—— 越南战争的国际关系史

潘一宁 著

中山大学出版社

· 广州 ·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

中美在印度支那的对抗 (1949—1973): 越南战争的国际关系史/潘一宁著. —
广州: 中山大学出版社, 2011. 4

ISBN 978 - 7 - 306 - 03854 - 8

I. 中… II. 潘… III. ①中美关系—国际关系史—研究—1949—1973 ②印
支战争—史料—越南—1954—1975 IV. ①D829. 712 ②K333. 52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 036911 号

出 版 人: 祁 军

策划编辑: 王 睿

责任编辑: 王 睿

封面设计: 林绵华

责任校对: 陈 霞

责任技编: 何雅涛

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020 - 84111996, 84111997, 84113349, 84110779

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020 - 84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 广州中大印刷有限公司

规 格: 787mm × 1092mm 1/16 21 印张 390 千字

版次印次: 2011 年 4 月第 1 版 2011 年 4 月第 1 次印刷

印 数: 1 ~ 1500 册 定 价: 38.00 元

如发现本书因印装质量影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

内 容 提 要

越南战争或称印度支那战争，就其起源而言，是一场民族独立解放运动。然而，在国际冷战的政治环境下，越南战争逐渐演变为具有双重性质的历史事件。一方面，这场战争依然属于越南人民反对外国统治、争取国家独立统一的民族解放运动；但另一方面，它已成为国际冷战的重要组成部分，中国、美国和苏联都先后深深地卷入了这场战争。大国对越南战争的发展产生了极为深刻的影响。

中国和美国卷入越战的程度最深，两国的敌对关系对越战产生最深刻的影响；同时，中美在印度支那的对抗也在一段时期决定性地左右了冷战时期东亚地区（包括东北亚和东南亚）的国际关系的变化和走向。因此，研究中美在印度支那对抗这段历史，对于我们深入了解当代中美关系，乃至整个东亚地区国际关系史的演变，都具有非常重要的意义。

自序

越南战争离我们远去 30 多年。往事如烟，这段历史留给中国人的记忆日渐模糊，年青一代学生大多只知道这一历史事件的存在，而不知其为何发生，更不能理解当年穷困的中国为什么会斥资上百亿美元援越抗美。当然，越南战争史对于现在的中国人来说已无所谓了，目前越南经济的飞跃发展，中越紧密的相互依赖关系，这一切能够让中国人尽情享受越南下龙湾的阳光沙滩和西贡的美食佳肴岂不更美好？

1997 年，我在美国收集越南战争史料期间，深刻感受到越南战争对于美国人的心灵冲击。它是一种梦魇，一直缠绕着美国，挥之不去，以致从政府到民众都患上了严重的“越南综合征”。位于首都华盛顿特区的越战纪念碑以黑色为基调，庄严、肃穆。缅怀者、参观者无不心情压抑。日久，越南战争成为了美国的一个悲情符号，它可以使美国人迅速痛苦地联想起美国的失败、美国数十万计残疾的越战老兵，或者 20 世纪 70 年代中成千上万逃亡美国的越南难民……因此，美国人不轻易提及越南战争，据说一些美国人至今仍不太乐意踏足越南的国土。20 世纪 50 年代前，美国人对万里之遥的越南或印度支那知之甚少，有人甚至以为是某种商品的名称，但正是在这么一块陌生的土地上，美国于 60 年代投入了 50 余万人的部队，极尽其高精尖的常规武器，打了一场在其历史上“最持久的战争”，死亡近 6 万人，最后却有失脸面地退出了越南。美国为什么卷入越南战争？战争“美国化”本可以避免的吗？美国错了吗？美国输在哪里？美国人在孜孜不倦地寻找答案。

我在想，照此势下去，越南战争史会不会变成了仅仅是美国史的一部分呢？在越南战争的演绎中，难道美国是唯一的主角，中国只是“利益攸关者”，越南或印度支那三国则是“战争的受害者”？越南战争史最终是否会被描述成一幕“堂吉珂德大战风车”——充满理想主义的美国在跟虚幻的“共产主义恶魔”进行斗争的“悲壮而浪漫”的故事呢？“好心做错事”在美国人心目中毕竟是普遍接受的观点或是潜在意识。



写作本书的最基本目的是，提醒更多的中国人注意，美国不是越南战争的唯一主角，越南战争更不单是美国人的事。它是国际关系史的一部分——既是中美关系史的一部分，国际冷战史的一部分，也是东南亚国际关系史的一部分。它是各相关主体/行为体之间在特定历史时期的现实国际政治中相互博弈的结果。

目 录

自 序	1
绪 论	1
第一编 中美在印度支那对抗的初步形成 (1949—1950)	14
第一章 美苏冷战与中国在两极格局中的地位	15
一、美苏冷战及其国际影响	15
二、中国在两极格局中的地位	18
第二章 越南战争的起源	22
一、越南在战后大国政治安排中的定位	22
二、越南战争的爆发	26
第三章 中越“唇齿相依”的关系与中苏越同盟	29
一、中越的地缘安全关系	29
二、中苏越同盟的建立	33
第四章 构筑反共反华战线：美国对印度支那政策的确定	37
一、印度支那在美国反共反华战略中的地位	37
二、美国对印度支那政策的确定	40
第二编 最初的较量：从奠边府战役到日内瓦和谈 (1950—1954)	43
第五章 “飞蝗踢大象”	44
一、中国的援越抗法计划	44
二、美国的援法反共计划	47
三、最初的较量	48
第六章 朝鲜战争的影响	55
一、朝鲜战争的直接影响	55
二、朝鲜战争的深远意义	59
第七章 对抗的激化	64



一、越南战争的新形势	64
二、中美在印度支那对抗的升级	71
第八章 从奠边府战役到日内瓦和谈	79
一、争取外交和谈	79
二、奠边府战役——争夺外交和谈的优势地位	82
三、日内瓦会议——对抗的继续	87
 第三编 “树欲静而风不止”：“和平”斗争 (1954—1960)	96
第九章 美国与“东南亚条约组织”	98
一、美国重建印度支那反共反华战线	98
二、中国的回应	100
三、“东南亚条约组织”的建立	104
第十章 中国与万隆亚非会议	111
一、中国的“文打”	111
二、美国的因应之策	114
三、中美在万隆亚非会议内外的明争暗斗	118
第十一章 越南的分裂	125
一、美国重建南越反共政权的计划	125
二、扶持吴庭艳政权	128
第十二章 “东风压倒西风”	135
一、中国及北越的和平政治斗争	135
二、中苏分歧与越南斗争路线的改变	139
三、“东风压倒西风”——南越吴庭艳政权的危机	145
 第四编 走向战争 (1961—1967)	149
第十三章 美国对印度支那战略的调整	150
一、肯尼迪政府反共反华的基本政策	150
二、老挝危机	154
三、美国在南越“反叛乱”战略的确定	163
第十四章 中苏的分裂与援越抗美格局的变化	172
一、中苏分裂与越南革命的抉择	173
二、中苏援越格局的重大改变	178



第十五章 美国侵越战争的逐步升级	184
一、美国“战略村计划”在南越的实施	184
二、肯尼迪政府强化“遏制和孤立中国”的政策	186
三、“换马”——美国抛弃吴庭艳政权	189
四、约翰逊政府的“有限战争”计划	192
第十六章 “人民战争”对抗“有限战争”	199
一、美国侵越战争的升级与扩大	199
二、中国援越抗美的决心和准备	203
三、苏联直接介入越南战争	209
四、北越的“革命战争对抗侵略战争”战略	212
 第五编 中美在印度支那对抗的终结 (1968—1973)	216
第十七章 战争泥潭	217
一、美国陷入越南战争泥潭	217
二、约翰逊政府寻求外交出路	220
三、中国的安全两难	226
第十八章 边打边谈	233
一、尼克松—基辛格的现实外交战略	233
二、中国对外战略和政策的调整	242
三、美越边打边谈	251
第十九章 对抗的尾声：柬埔寨问题	260
一、柬埔寨的独立和中立	260
二、美国对柬埔寨的争夺	264
三、中国支援西哈努克领导的反美救国联盟	275
第二十章 退出印度支那：中美在印度支那对抗的终结	282
一、中美关系的改善与北越的激烈反应	282
二、美军撤出南越	290
三、中国完成援越的国际义务与越南统一	299
 结 语	307
主要参考文献	311
后 记	325

绪 论

印度支那包括越南、老挝和柬埔寨三国，位于东南亚半岛地区，北与中国接壤，东南濒临中国南海，西与缅甸、泰国为邻。在印度支那三国中，以越南国土面积最大，共 31 万多平方公里，约占印度支那总面积的一半；越南的人口也最多，第二次世界大战结束时越南大约拥有 1700 万人，占印度支那 2400 万总人口的 71% 左右。从地缘政治角度来看，越南无疑在该地区占据举足轻重的地位。

1945 年爆发的越南战争（以下简称“越战”）或称印度支那战争，就其起源而言，是纯粹的一场东南亚的民族独立解放运动，是越南、老挝、柬埔寨人民反抗西方殖民统治的斗争。古代的越南、老挝和柬埔寨都曾有过各自统一、强盛的封建王国的历史和光辉灿烂、引以为豪的文化。但自 19 世纪 60 年代，三国先后沦为法国殖民地，1887—1893 年间法属印度支那联邦的建立将越南、老挝、柬埔寨置于了共同命运中。法国的殖民统治激发了当地民族主义的兴起，为自己准备了掘墓人。第二次世界大战期间法国的战败以及战后日本的投降给印度支那人民提供了争取民族解放和国家独立的大好时机。越南的民族独立解放运动正是在这种背景下如火如荼地展开，并极大地影响着印度支那地区的民族解放运动。

然而，在国际冷战的政治环境下，越南战争逐渐演变为具有双重性质的历史事件。一方面，这场战争依然属于越南、老挝、柬埔寨人民反对外国统治、争取国家独立统一的民族解放运动；但另一方面，从更广泛的意义来说，越南战争已成为国际冷战的重要组成部分，中国、美国和苏联都深深地卷入了这场战争，且扮演关键的角色，构成错综复杂、相互交织的国际冲突。中国和美国卷入越战的程度最深，两国的敌对关系对越战产生最深刻的影响，同时中美在印度支那的对抗也在一段时期决定性地左右了冷战时期东亚地区（包括东北亚和东南亚）的国际关系的变化和走向。



综观中外学术界对越南战争的研究，学术成果卷帙浩繁，不胜枚举，可笼统分为三大类型：第一类是越南战争史料汇编；第二类是美国与越南战争问题研究；第三类是越南战争中的国际关系研究。

美国的越南战争史料汇编缘起于 1969—1971 年越战后期。当时，美国国防部部长麦克纳马拉（Robert McNamara）对越南战争的不断升级深感忧虑和疑惑，故秘密组织研究美国卷入越战的历史根源，为美国兰德公司和国家安全委员会从事越战研究工作的高级研究员丹尼尔·埃尔斯伯格（Daniel Ellsberg）就参与其中。埃尔斯伯格经研究发现，美国干涉越南的战争政策是一个灾难性的错误，而且不论是共和党政府还是民主党政府都在运用欺诈、谎言、夸张、掩盖等方式来年复一年地延续这一错误。为了揭露美国政府的丑陋和制止越南战争，他私下复印了大量 20 世纪五六十年代美国国防部有关越战决策的秘密档案和研究报告，并提交给参议院外交关系委员会主席威廉·富布莱特（J. William Fulbright）。然而令埃尔斯伯格失望的是，越战非但没能停止，反而在 1971 年再次扩大到老挝，在这种情况下，埃尔斯伯格决定将国防部文件交给《纽约时报》（*New York Times*）公诸于世。这样，由 4 位《纽约时报》最优秀的记者兼学者合编的 677 页的《五角大楼文件集》（*The Pentagon Papers*）成为美国第一部有关越战的官方档案文件汇编；同时，《波士顿环球报》（*Boston Globe*）和《华盛顿邮报》（*Washington Post*）也编辑出版了各自版本的《五角大楼文件集》；接着，阿拉斯加参议员迈克尔·格拉维尔（Michael Gravel）进一步增添文件内容，主编了 4 卷本的《五角大楼文件集》，美国国防部则决定自己出版 12 卷本的《美国—越南关系，1945—1967》（*United States-Vietnam Relations, 1945—1967*）。之后，美国国务院也陆续解密出版了越南专题的《美国外交关系文件集》（*Foreign Relations of the United States, FRUS*）；而学者们则相继收集、整理和公开发表美国政府从总统到国防部、国务院、中央情报局、参谋长联席会议等决策部门以及国会参众两院外交委员会的档案文献和谈话录音，以至越南战争史料集层出不穷，其中最重要的有：William A. Williams（ed.），*America in Vietnam—A Documentary History*（New York: W. W. Norton & Company, 1975）；Gareth Porter（ed.），*Vietnam: The Definitive Documentation of Human Decision*（New York: Earl M. Coleman Enterprises, Inc. Publishers, 1979）和 *A History in Documents*（New



York: New American Library, 1979); Daniel Ellsberg (ed.), *Papers on the War* (New York: Simon & Schuster, 1980); George C. Herring (ed.), *The Secret Diplomacy of the Vietnam War: The Negotiating Volumes of the Pentagon Papers* (Texas: Lyndon B. Johnson Library, 1983); William Gibbons (ed.), *The U. S. Government and the Vietnam War* (4 pts.) (New Jersey: Princeton University Press, 1986); Ted Gettinger (ed.), *The Johnson Years: A Vietnam Roundtable* (Texas: Lyndon B. Johnson Library, 1993); William Burr (ed.), *Kissinger Transcripts: The Top Secret Talks with Beijing and Moscow* (New York: New Press, 2000); Jeffrey Kimball (ed.), *The Vietnam War Files: Uncovering the Secret History of Nixon-Era Strategy* (Kansas: University Press of Kansas, 2004)。

美军于1966—1973年间曾在南越缴获了一批南方民族解放阵线(NLF)的文件,共20万份,其中包括越共南北方组织的会议记录、报告和传单,还包括个人日记、信件和照片等,这些文件后来被制作成缩微胶卷,收藏于美国国家档案馆,并在1979年解密。于是,一些美国学者开始辑选其中重要部分翻译成英文并进行汇编、研究,在这方面贡献最突出的是加州大学伯克利分校的印度支那问题专家道格拉斯·派克教授(Douglas Pike),他主编的《印度支那年表》(*Indochina Chronology*)季刊和《越南战争史》(*The History of the Vietnam War*, Ann Arbor, 1987)以及他著述的《越南人民军》(*PAVN: People's Army of Vietnam*, Presidio, 1986)等提供了研究越南战争中的越南共产党的权威参考资料。

国际冷战结束后,俄罗斯、东欧国家、中国和越南都在不同程度上逐渐开放相关的政府历史档案,一批美国和欧洲学者把注意力集中在收集、翻译和汇编这些国家的官方史料上。成立于1991年的美国“伍德罗·威尔逊国际学者中心”(The Woodrow Wilson International Center for Scholars)设立了“国际冷战史项目”(Cold War International History Project),其目的正是致力于挖掘和研究“前共产党国家”的档案文献,该项目的刊物《国际冷战史项目公报》(*Cold War International History Project Bulletin*)以及系列研究报告陆续发布了一批宝贵的“前共产党国家”的文件档案。其中较重要的成果是,由挪威籍国际冷战史专家文安立教授(Odd Arne Westad)等主编的中国领导人关于印度支那战争谈话记录的汇编(77 *Conversation between Chinese and Foreign Leaders on the Wars in Indochina*, 1964—1977, Working Paper No. 22, Washington D. C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars, 1998),在一定程度上弥补了越南战争后期相关的中国官方档案资料匮乏的缺憾。



自 20 世纪 50 年代以来，中国的相关政府部门和学术机构就已开始对印度支那问题做资料汇编工作，以资内部研究参考，如世界知识出版社编辑了《印度支那问题文件汇编》，云南东南亚研究所辑录了《现代中越关系史资料选编》。20 世纪 90 年代后，中国政府逐渐开放毛泽东、周恩来、刘少奇等国家领导人的文稿，还有一些五六十年代援越抗法的官方史料，但后者多以个人回忆录、日记、自传或实录形式公开。近年来，中国社会科学院当代中国研究所研究员李丹慧在收集和整理中国与印度支那关系的档案史料方面的贡献尤为突出，她还与华东师范大学沈志华教授合作翻译了苏联关于印度支那战争的部分官方文件，为中国学者全面深入研究越南战争问题提供了有利的条件。

关于美国与越南战争问题的研究，学术成果无论在数量上还是在种类上都是非常丰富而完善的。这类研究无疑以美国学者为主体，研究者多从美国视角着重探讨以下几个核心议题：第一方面的议题涉及美国卷入越战的动机和目的，即为什么美国会干涉越南事务？第二方面的议题涉及美国卷入越战的行为方式，例如，为什么美国会采取当时那种战略和战术而其结果是以失败而告终？第三方面的议题涉及越南战争的影响：越战给美国和世界其他国家带来了什么样的后果，其经验教训是什么？美国国内的反战运动是如何兴起和开展的？对于这些核心问题的阐释，美国学术界百家争鸣，百花齐放。有一种较普遍的看法，认为美国盲目卷入越战以及在印度支那的最终失败源于美国对这一地区的无知认识，因此，一些美国学者便从研究印度支那三国的历史、文化、民族主义和领袖人物入手，讨论美国对越南战争的错误认知问题。^①

越南战争中的国际关系研究主要讨论中国、苏联、东欧国家、美国及其盟国（法国、英国、澳大利亚、加拿大等）与越南和越南战争的双边或多边关系，研究方法多是从国内政治和决策（decision-making/policy-making）角度出发而展开讨论。在这类论著中，美国学者、美国立场、美国观点的论著仍然居多。出现这种状况的主要原因有二：一方面，美国方面有关越战的官方档案文件陆续解密，为学者开展广泛而深入的研究提供了丰富的史料依据，而中国、苏联和越南方面的官方资料则公开程度较低，致使有关研究具有很大的局限性。另一方面，越南战争对于美国来说是其卷入最深、历时最长、消耗最大、影响最深远的对外战

^① Robert J. McMahon, U. S. -Vietnamese Relations: A Historiographical Survey, in Warren Cohen, *Pacific Passage* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 313 ~ 336; James S. Olson, *The Vietnam War: Handbook of the Literature and Research* (Connecticut & London: Greenwood Press, 1993) .



争，这样一个历史事件在美国外交史中占据极为重要的位置，因而学术界研讨热烈，研究成果丰硕。

美国学者中较早关注于越战中的中美关系研究的是兰德公司的印度支那问题专家梅尔温·古托弗（Melvin Gurtov），他的《第一次越南危机：中共战略与美国的介入，1953—1954》（*The First Vietnam Crisis: Chinese Communist Strategy and United States Involvement, 1953—1954*, New York & London: Columbia University Press, 1967）主要利用美国的档案文件，从决策的视角来考察美国在艾森豪威尔政府时期为什么和如何介入1953—1954年时期的越南危机，再以此为基础涉及中国在斯大林去世后对外战略的变化和在越南问题上的总体政策考虑。

俄罗斯科学院通史研究所（前世界史研究所）高级研究员伊尔雅·盖杜克（Ilya V. Gaiduk）和挪威学者玛丽·奥尔森（Mari Olsen）都利用了苏联官方档案文献来探讨1954—1973年间苏联对越南战争政策问题。其中盖杜克的姐妹篇专著《苏联与越南战争，1964—1973》（*The Soviet Union and the Vietnam War, 1964—1973*, Chicago: Ivan R. Dee, 1996）以及《应对越南：苏联对印度支那冲突的政策，1954—1963》[*Confronting Vietnam: Soviet Policy toward the Indochina Conflict, 1954—1963*, Stanford (CA): Stanford University Press, 2003]成为迄今为止从俄罗斯角度看苏联在越战中对外关系的最重要的著作。

近十多年来，一批旅美华人学者如美国康奈尔大学（Cornell University）陈兼教授、奥本大学（Auburn University）翟强教授、马里兰大学（University of Maryland）张曙光教授、俄克拉荷马中部大学（Central Oklahoma University）李小兵教授等活跃于国际冷战时期中国与其他社会主义国家关系的问题研究中，他们的论著都或多或少地涉及了越南战争中的中苏或中越关系。其中，翟强的《中国与越南战争，1950—1975年》（*China and the Vietnam Wars, 1950—1975*, Chapel Hill & London: the University of North Carolina Press, 2000）可谓是从中国人的角度、全面而深刻地研究越南战争中的中越关系问题的英文专著。该著作使用了较多中国方面的外交档案或口述史料来探讨中国与越南民主共和国（北越）在抗美斗争过程中的复杂关系，加深了人们对中越关系的正确认识和理解。

多纳尔德·扎戈里亚（Donald S. Zagoria）是美国研究冷战时期苏联问题和东亚安全问题的专家。他在《越南三角：莫斯科、北京、河内》（*Vietnam Triangle: Moscow, Peking, Hanoi*, New York: Western Publishing Company, 1967）一书中，对构成三角关系的中国、苏联和越南在越战中的特殊利益和对战争的看



法作了颇有洞察力的分析，并且深刻地论述和评价了美国在这三角关系中的角色以及战争对中、苏、美三个大国关系的影响。但多纳尔德·扎戈里亚的研究仅仅涉及1964年越战升级以后短短几年的国际关系。

英国人罗杰尔·史密斯（Roger B. Smith）的长篇大作《越南战争国际史》（*An International History of the Vietnam War*, New York: St. Martin's Press, 1983, 1985, 1990）共分三卷，率先从全球观的高度详细阐释了自1954年日内瓦会议结束起卷入越南事务的各主要国家的战略和利益关系。然而，由于深受冷战思维影响，罗杰尔·史密斯著述的基本观点乃倾向于美国“传统学派”的观点。他得出的结论是，美国政府在越战的行为完全出于对中苏在越南“侵略性挑战”的反应。

冷战结束以来，国外学术界在探讨越战国际关系方面兴起了广义的“批判口述史”研究方法，即组织不同国家背景的学者和相关的前政府官员参加国际学术研讨会，使他们得以在同一场合相互交流和比照不同国家的史料及观点。这些讨论会对于各方摒弃成见和偏见、加深对越战国际关系的客观认识颇有裨益，并产生了一批很有参考价值的论文集，其中包括：Jayne S. Werner & Luu Doan Huynh (eds.), *The Vietnam War: Vietnamese and American Perspectives* (Armonk, N. Y.: M. E. Sharpe, 1993); Lloyd C. Gardner & Ted Gittinger (eds.), *International Perspectives on Vietnam* (Texas A&M University Press, 2000); Andreas W. Daum, Lloyd C. Gardner & Wilfried Mausbach (eds.), *America, the Vietnam War and the World: Comparative and International Perspectives* (Cambridge, UK & New York: the Press Syndicate of University of Cambridge, 2003); Priscilla Robert (ed.), *Behind the Bamboo Curtain: China, Vietnam and the World beyond Asia* (Washington, D. C.: Woodrow Wilson Center Press & Stanford University Press, 2006)。

中国对越南战争中的国际关系史研究相对来说较为薄弱，已出版的相关学术专著寥寥无几、屈指可数。时殷弘教授的《美国在越南的干涉和战争》（世界知识出版社1993年版）是国内改革开放后最早出版的一部研究越南战争史的学术著作。此书主要论述了1960年后美国干涉越南事务并卷入越战的原因与过程，而关于越南战争中的中美关系和中苏越关系涉及不多。解力夫的《越南战争实录》（上、下卷）（世界知识出版社1993年版）是一部纪实性的长篇巨著，以胡志明早期革命、中国援越抗法为始，至越南抗美完全胜利而终。资料性记录多，但资料来源不详，且文学色彩较浓厚。吕桂霞的《遏制与对抗：越南战争期间的中美关系（1961—1973）》（社会科学文献出版社2007年版）是目前较完整地研究越战期间中美关系的最新成果。此书以越南战争（1961—1973年）为背景，

以1960年到1970年初期中美关系的冷热变化为主线，充分地利用了国内史料和前人研究成果来论述中美之间从对抗到缓和的历史演变过程，说明这一特定时期中美关系变迁的原因和特点。

自20世纪90年代末，中国学术界发表的关于越南战争的论文日渐增多。其中，专长于中共党史研究的李丹慧、沈志华、杨奎松、曲星和牛军等学者的研究最有深度，他们的研究成果集中体现在《中国与印度支那战争》（香港：天地图书公司2000年版）论文集里，这些论文在史料和观点上对中国的越战史研究产生了一定影响。

二

前人的研究无疑为我们理解越南战争史打开了大门，也为我们继续深入研究铺设了道路，同时还给我们提出了许多新问题和新挑战，需要回应，需要讨论，需要进一步探索。

本书关注的是越南战争中的国际关系问题。笔者主要思考以下三方面疑惑：

第一，为什么20世纪50年代中、苏、美三大国要介入越南以至整个印度支那地区事务？如果从各国的国家利益角度来看，与越南相隔万里的美、苏两国在地缘政治及国家安全和利益上都没有这样的必要，而百废待兴的新中国似有这样的理由却没有时势的紧迫性和干涉的物质条件；如果从国家决策者的个人角度看，斯大林、赫鲁晓夫、杜鲁门、艾森豪威尔对印度支那国家都没有多大的兴趣，也没有积极主动干涉的意愿，毛泽东考虑更多的是建设新中国的问题。“外交是内政的延续”逻辑看来难以回答这个问题。相关的问题是，中、苏、美为什么在20世纪60年代会越陷越深，声言要从越战“脱身”又不能够“脱身”？如果从一国的内部决策来分析，往往推导出两种结论，要么认为是一国政策的延续性或惯性而造成某种“不可避免”的结构性原因，要么认为是决策者或精英集团的“个性问题”，纯属“一个人的战争”，诸如“约翰逊的战争”、“尼克松的战争”、“麦克纳马拉的战争”……然而，我们可以注意到，三大国各自都确实有过“脱身”的打算和时机，1963年赫鲁晓夫扬言要“脱身”，1963—1965年间，据美国学者罗格瓦尔（Fredrik Logevall）的研究^①，约翰逊完全可以选择

^① Fredrik Logevall, *Choosing War: The Lost Chance for Peace and the Escalation of War in Vietnam* (Berkeley, Los Angeles & London: University of California Press, 1999).



“脱身”，1968年末至1969年年底中国也已事实上短暂“脱身”，但结果是，三大国随后都以更大的热情、在更大的程度上卷入战争。因此，在国内社会或决策者层次上研究分析看来并不足以解释不同国家出现的某些相似动机和行为。

第二，过去囿于史料的局限性加上冷战的政治宣传，人们对越南战争中的国际关系的认识尚属肤浅和片面，各国官员或学者又从本国利益出发，认知上深受政治意识形态的左右，因而成见或偏见很多。“共产主义扩张论”、“多米诺骨牌论”、“帝国主义论”、“大国沙文主义论”、“出卖利益论”等等常常充斥各类论著中，这些言论和观点究竟有多大的真实性呢？至今，国际冷战已结束20年，越南战争更过去30余年，我们是否可以从学术角度对一些曾经是敏感的国际关系问题加以理性、公正地讨论呢？同时，随着历史档案资料的日益开放和研究的不断扩展深入，我们是否可以更完整而深刻地勾勒出一幅较客观的、合理的越战国际关系的全景画面呢？

第三，越南战争的国际关系错综复杂，从整个进程来看，战争的主要矛盾是什么？到底是什么力量主导着越南战争的发展和变化？谁是战争的主角？主角与其他配角的关系如何？从逻辑上来讲，发生在印度支那的战争，其主角理应是印度支那三国（特别是越南）本身，但越南的敌对势力是大国，主宰国际政治的往往是大国。美国成语曰：“尾摇狗”（The tail wags the dog），意为“以小制大”；毛泽东也曾说：“弱国能够打败强国，小国能够打败大国。小国人民只要敢于起来斗争，敢于拿起武器，掌握自己国家的命运，就一定能够战胜大国的侵略。这是一条历史的规律。”（1970年《520声明》）。那么小国的功能有多大？小国是否最后仍然要受制于大国？真正合乎正常逻辑的是否还是“狗摇尾”（The dog wags the tail）呢？

本书的“宏伟”目标是，试图从全球观角度重构以中美对抗为主线的越战国际关系史，冀以回答上述诸多问题。罗杰尔·史密斯在其巨著的导言中指出：“以全球观来考察越南冲突，而同时又关注对立双方的政策制定，也许看来是过于雄心勃勃。但这是必要的事情，需要更大的勇气，只有全球观才足以阐明问题。”^①

在笔者看来，“全球观”的思维框架需要关注三要素，即特定的国际体系结构、完整的国际关系互动进程以及这一历史事件发展的主导力量。国际政治体系

^① Roger B. Smith, *An International History of the Vietnam War*, vol. I (New York: St. Martin's Press, 1983), p. 6.