



GUO XUE CHANG SHI

国学常识

曹伯韩

CAO BEI HAN



NLIC 2970666770

北斗丛书

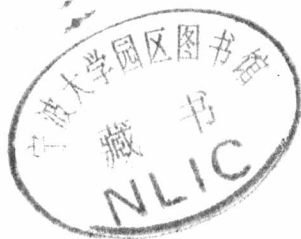


GUO XUE CHANG SHI

国学常识

曹伯韩

CAO BO HAN



NLIC 2970666770

图书在版编目 (CIP) 数据

国学常识 / 曹伯韩著. —南京: 江苏文艺出版社,
2011.1
(北斗丛书)
ISBN 978-7-5399-3994-0

I. ①国… II. ①曹… III. ①国学—基本知识 IV.
①Z126

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 178009 号

书 名 国学常识

著 者 曹伯韩

责任编辑 钱新艳

责任校对 孙 慧

责任监制 卞宁坚 江伟明

出版发行 凤凰出版传媒集团

江苏文艺出版社 <http://www.jswenyi.com>

集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>

照 排 江苏凤凰制版有限公司

印 刷 江苏省高淳印刷股份有限公司

经 销 江苏省新华发行集团有限公司

开 本 652×960 毫米 1/16

字 数 140 千

印 张 10.75

版 次 2011 年 1 月第 1 版, 2011 年 1 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5399-3994-0

定 价 19.50 元

(江苏文艺版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换)

编 例

一、本书以供中等学校学生课外阅读为主要目的,亦可供一般对国学开始发生兴趣者之参考。

二、本书所搜辑之材料,均属于常识范围,不涉专门事项,即一般国学常识书中过于琐碎之人名(例如明代文人有前七子、后七子、前五子、后五子、广五子、续五子、末五子等名目,所包含之人名甚多,本书仅提到前后七子的代表人物,其余均从略)、术语(例如沈约所倡诗忌八病的解释,仅举八个名称,并不能明白其实在意义,不如索性不讲)等,亦一概从略。

三、本书对于学术源流及派别,对于各时代思潮的起伏变动及其背景,均加简明的解释,并不惮前后反复申说,以期读者获得贯通的理解。

四、本书对于国学各方面在目前的发展趋势,亦略加叙述,使读者不致堕入抱残守缺的固陋之见。

五、本书引用章太炎、王国维、梁启超、冯友兰、胡适之诸先生的言论较多,间亦附以鄙见,不过取舍赞否之间,既非人云亦云,亦不标新立异,惟一的主旨是在使读者能从各大家意见观其会通,而不宥于冬烘学究旧套。

六、本书虽不注重琐碎的常识,但一般国学常识书中之比较重要的事项,仍尽可能容纳(例如“建安七子”、“竟陵八友”……的姓名),故于毕业会考或大学入学考试前参考,仍甚适宜。

七、本书参考坊间出版之同类书籍与期刊,尽可能地集合各方特点,提要钩玄,于短小篇幅之中,具有多数书刊的缩影。读者手此一编,即无异于与各种中国哲学史、文学史、史学史、文化史著作相接触。

八、本书分十三章，一百四十二节，卷首载有详细目录，颇便于参考。第一章概说，对国学作一轮廓的说明，尤其对清代以来的学术概况，特加指出。第二章至第四章，将考证学与考古学所获的成果，略加介绍，使读者稍微知道一点治学的工具和方法。第五、六两章为史学部分，因历史可以指示一切学术的背景，经史又素来是国学的重心，所以置于其他学术之前。而经书为古代史料，又系过去国学的总源泉，所以更列于普通史学之前。第七、八、九章为哲学部分，先诸子，次佛学，再次理学，系按时代次序排列，使读者容易看出演变的迹象。第十至十二章为文学部分，因诗歌是最早发生的纯文艺，故首说诗、骚、赋、词、散曲等属于诗歌一类的作品，而后说到散文与骈文。至于小说、戏曲及民间俗文学，因其发展最晚，且至最近方才被人重视，所以放在末了。最后第十三章，略述自然科学及艺术，以表示我们对于这些学术的重视。

九、我国文人每有几个名字，本书所用以一般人熟悉者为主，有时称名，有时称号，没有一定，但为免除读者误会起见，随时将其另一通用的名字注明。

十、本书因仓促编成，又因限于环境，参考图书有限，不免发生重要的遗漏与讹谬，尚望学术专家及一般读者不吝赐予指正。

一九四三年元月四日编者识于桂林

目 录

第一章 概 说	(1)
一 所谓国学	(1)
二 国学在清代	(2)
三 国学的分科	(3)
四 国学的派别	(4)
五 进步的方法与贫乏的内容	(6)
六 欧美学术的影响	(7)
七 五四以后的国故整理	(8)
八 国学与世界学术	(9)
九 专门研究与基本知识	(9)
一〇 研究的态度及准备工作	(10)
第二章 语 文	(12)
一一 研读古籍的阶梯	(12)
一二 所谓小学	(12)
一三 六 书	(13)
一四 字形的演变	(15)
一五 字义的演变	(16)
一六 训诂学	(17)
一七 语法学的先驱及其发展	(18)
一八 方言学	(18)
一九 字音的变迁	(19)
二〇 语言和文字的分离	(20)
二一 双声叠韵	(21)
二二 反 切	(21)
二三 四 声	(22)

二四	声韵学·····	(23)
二五	字 母·····	(24)
二六	韵 部·····	(25)
二七	古音之推定·····	(26)
第三章	古 物·····	(28)
二八	金石之学·····	(28)
二九	殷墟发掘·····	(29)
三〇	甲骨之学·····	(30)
三一	古物与社会学·····	(31)
三二	无文字的古物·····	(31)
三三	古物与考证学·····	(33)
三四	古物与古书·····	(33)
第四章	书 籍·····	(36)
三五	传写本与刻本·····	(36)
三六	版本之学·····	(37)
三七	校讎之学·····	(38)
三八	章句之学·····	(39)
三九	目录之学·····	(39)
四〇	图书分类法·····	(40)
四一	辑佚及辨伪·····	(42)
四二	类书及丛书·····	(43)
四三	考证学与读书法·····	(45)
第五章	经 学·····	(46)
四四	《五经》、《十三经》、《四书》·····	(46)
四五	《易经》·····	(47)
四六	《书经》·····	(48)
四七	《诗经》·····	(49)
四八	三礼·····	(50)
四九	《春秋》·····	(51)
五〇	《论语》、《孝经》、《尔雅》、《孟子》·····	(52)
五一	经之传授·····	(52)
五二	今文经学与讖纬·····	(54)
五三	古今文学派的斗争·····	(55)

五四	汉以后的经学·····	(56)
五五	清代的经学·····	(57)
五六	经学的扬弃·····	(58)
第六章	史 地 ·····	(60)
五七	所谓正史·····	(60)
五八	正史的内容·····	(61)
五九	编年史·····	(62)
六〇	纪事本末·····	(63)
六一	别 史·····	(63)
六二	政 书·····	(64)
六三	杂史传记及其他·····	(65)
六四	学术史·····	(65)
六五	史 评·····	(66)
六六	地 理·····	(67)
六七	历史哲学·····	(68)
六八	新史学的产生·····	(69)
六九	新史学的业绩·····	(70)
第七章	诸 子 ·····	(73)
七〇	诸子的学术派别·····	(73)
七一	儒 家·····	(74)
七二	道 家·····	(76)
七三	墨 家·····	(77)
七四	别墨及名家·····	(78)
七五	法 家·····	(79)
七六	兵家及其他·····	(80)
七七	王充之学·····	(81)
七八	魏晋时代的玄学·····	(82)
七九	子学之兴起与消沉·····	(83)
第八章	佛 学 ·····	(86)
八〇	初期的佛教·····	(86)
八一	佛教的中国化·····	(87)
八二	流传中国诸宗派·····	(88)
八三	小乘诸宗·····	(90)

八四	传自印度的大乘诸宗	(91)
八五	中国独创的大乘诸宗	(92)
八六	佛学与儒学	(93)
八七	因明学	(95)
八八	唯识论中的心理学	(96)
八九	现时佛学的趋势	(97)
第九章	理 学	(99)
九〇	宋明理学的产生	(99)
九一	周敦颐与邵雍	(100)
九二	张载及二程	(101)
九三	集宋学大成的朱熹	(103)
九四	陆象山与杨慈湖	(105)
九五	浙东学派	(106)
九六	宋末至明初之理学	(106)
九七	王阳明之学	(107)
九八	清初各大师对于理学的批判	(108)
九九	理学批判的最高发展	(110)
一〇〇	宋明理学的没落与新理学的产生	(111)
第十章	诗赋词曲	(113)
一〇一	文学的范围与类别	(113)
一〇二	最早的诗总集	(114)
一〇三	楚 辞	(115)
一〇四	赋	(116)
一〇五	乐 府	(117)
一〇六	五言诗	(118)
一〇七	陶渊明与南北朝诗	(119)
一〇八	唐 诗	(120)
一〇九	李白、杜甫	(121)
一一〇	唐以后的重要诗人	(122)
一一一	词	(123)
一二二	重要词人	(124)
一一三	散 曲	(125)

第十一章	散文和骈文	(126)
一一四	散文和骈文的分别	(126)
一一五	散文与骈文的分合	(127)
一一六	周秦汉的散文	(128)
一一七	六朝文	(129)
一一八	唐宋八大古文家	(130)
一一九	明清两代的古文家	(131)
一二〇	所谓古文义法	(132)
一二一	骈文的标准化及其支流	(133)
一二二	八股文及对联	(134)
一二三	文艺论评	(136)
一二四	文体解放和文学观念的变动	(137)
第十二章	新被重视的文学	(138)
一二五	戏曲的摇篮期	(138)
一二六	戏曲的成长期	(139)
一二七	唐以前的小说	(140)
一二八	宋元明的小说	(141)
一二九	清代的小说	(142)
一三〇	宝卷、弹词、鼓词	(143)
一三一	中国文学与东方诸民族的相互影响	(144)
一三二	中国文学与西洋文学的关系	(145)
第十三章	科学及艺术	(147)
一三三	自然科学在国学中的地位	(147)
一三四	天文学和历法	(148)
一三五	数 学	(149)
一三六	物理学及化学	(150)
一三七	医 学	(151)
一三八	应用技术	(152)
一三九	科学与迷信	(152)
一四〇	艺 术	(153)
一四一	绘画及书法篆刻	(154)
一四二	音 乐	(156)
本书参考书目		(159)

第一章 概 说

一 所谓国学

国学这个名词发生于清末,但不知究竟是谁所创造。有人说,章炳麟(太炎)在日本组织“国学讲习会”,刘师培(申叔)氏也有“国学保存会”的发起,大概他们就是国学两个字的最初使用者。这是不是正确,不得而知。我们知道的是,国学这个名词,是因为欧美学术输入才发生的。它的范围,是把西学输入以前中国原有的全部学术包括进去的。

和国学相当的名词,还有国粹和国故。国粹两个字,似乎有点夸大中国学术乃完全精粹物的意思,又似乎有点选择精粹部分而抛弃其他部分的意思,所以人们觉得不甚妥当,改称国故。国故,就是本国文献的意思。不论精粹不精粹,过去的文献总是可宝贵的史料,都可包括在国故范围里面去,这样看起来,国故这个名词总算是公平而完备了。但它也有它的缺点,就是只能够代表研究的对象,而不能代表研究这种对象的学问,因此大家又想起用国故学的名称来代替它,最后又简化而称为国学。

可是这个名称还不是十分合理的,因为学术没有国界,当代各国都没有特殊的国学,而我们所谓国学,从内容上看,也就是哲学、文学、史学等等的东西,都是可以作为世界学术的一部分的,而且事实上外国也已经有研究我国古代文化的人了,我们为什么不采取世界公用的名称,如中国史,中国文化史,中国哲学史,中国文学史等类的名词呢?而且对于具有种种内容的学术,为什么不加以个别的名称而必须采用笼统的总名称呢?这都是值得考虑的。

但我们为了依从习惯,并且因为中国各科学术还没有整理清楚,和世界学术融合为一的缘故,只得仍旧采用国学这个名称。

二 国学在清代

中国学术,以周秦诸子时代最为发达,当时诸子百家,各有专长,不相剿袭。自汉代表彰六经,儒家定于一尊,诸子之学衰落,而经学成为惟一的学术。两千年来,除解释经书外无学问。但到了清朝,似乎从解经之中有开辟一条新路的趋势。过去汉儒解经,注重字句的解释和制度的考证,但宋儒反对汉儒的方法,主张依经义而修养心性。清初学者黄梨洲,顾亭林,王船山等,因宋明诸儒无补时艰,于是起而批评宋明心性之学的流弊,提倡经世致用的实学。然而他们所谓实学,仍然以通经致用为中心,因此便是非常留心当世之务的顾亭林,也不敢稍为懈怠他的经学研究,并由经学而莫立了清代考证学的初基。颜习斋(元)、李恕谷(璫)继起,提倡实践,反对空言,无论性理考据,都在排击之列,但由于他们要实行三代政治,最后也不得不归于考古。其后戴东原(震)出来,一方面以新理学姿态批评宋明思想,一方面继承顾亭林的考证学而加以发展。同时惠定宇(栋)亦标榜汉学。惠戴以后,继起有人,考证学派于是占了学术界的支配地位。但正统的考证学派继承东汉经师为学而学的精神,埋头研究,不谈现实政治,到道光咸丰以后,内忧外患交逼而来,不容许士大夫的脱离现实,于是正统汉学又逐渐衰落了。代之而兴的于是有继承西汉学者经世致用精神的公羊学派。公羊学派中的康(有为)梁(启超),最后亦不严格地遵守西汉经说,而直接以己意解释孔孟,以作维新运动的根据,清代思想如再进一步,就有解脱孔孟束缚的可能。本来正统派中著名的学者如王念孙、王引之、俞樾、孙诒让以及最后的章炳麟,都是对孔孟以外的诸子有精深研究的,他们开始的时候只是“以子证经”,拿子学做经学的工具,其结果便使搁置了几千年的诸子学说也为之昌明。又,康梁派之谭嗣同,更主张“冲决一切网罗”(见《仁学》)。这种发展的趋势,非至推倒孔孟偶像不止,是显然的。因此梁启超氏

曾说清代很像是中国的文艺复兴时代,但是有一个问题。欧洲的文艺复兴,是研究希腊罗马的古学,解放中世纪的思想镣铐,其结果引起了近代科学的勃兴;中国的文艺复兴,是阐扬周秦时代的古学,解放秦汉以来儒家思想的束缚,其结果应当也引起科学的发达,可是我国的科学为什么没有发达起来呢?这是清代社会经济发展的停滞及反动政治的妨害所致。

如上所说,清代考证学派本来是因纠正性理学派的缺点而起,性理学派的缺点是空疏而不切实用,考证学派以客观态度研究经书,就解经而言,诚然不空疏,但是流于琐碎支离,解经也终于不得要领,至于国计民生之现实问题,更是他们所不了解的,他们学问的不切实用,仍然同性理学派一样。晚清诸学者因为受了列强内侵的刺激,及外来思想的影响,大家对于现实问题有所主张,如康有为的倡导维新,章炳麟的参加革命,他们各自代表考证学派的一分支,作为两千年来经学的光荣的殿军者。辛亥革命以后,儒家的地位,至少在一般学者的眼里,已经回复到与诸子同等的地位,国学不应当再以解释经书为惟一任务,已是当然之理,而自己创立的学说,尤其不必假托古人的招牌来传布,也是无庸多说的。不过前代学术的源流和得失,可供我们借镜的地方很不少,而且他们整理古代典籍的成果,很可以供我们利用,所以我们不能忽视。

三 国学的分科

中国学术向来无所谓分科的,一般儒者都是以万能博士自命,他们常说“一物不知,儒者之耻”,所以那些学者的全集里面,也有诗词歌赋的文学作品,也有评论史事的论文,也有代圣贤立言的经书注疏,可说对整个学术范围内的各方面都有所贡献。但就个人的才性及用力的浅深说,本来不能不有所偏至;所以一些有名的学人仍然只能以一种专长著名,如朱熹以理学著名,李白以诗著名,人们决不会指朱熹为诗人,指李白为理学家。所以事实上,国学仍然是分了部门的。

曾国藩把学术分成“义理”(即性理之学或理学)、“考据”(即考证学)、“词章”三大部门(戴东原亦曾如是分类),他写给他弟

弟的信说：“盖自西汉以至于今，识字之儒，约有三途：曰义理之学，曰考据之学，曰词章之学，各执一途，互相诋毁，兄之私意，以为义理之学最大，义理明则躬行有要，而经济有本。词章之学，亦所以发挥义理者也。考据之学，吾无取焉矣。此三途者皆从事经史，各有门径。吾以为欲读经史，但当研究义理，则心一而不纷。是故经则专守一经，史则专熟一代，读经史则专主义理，此皆守约之道，确乎不可易者也。若夫经史而外，诸子百家，汗牛充栋，或欲阅之，但当读一人之专集，不当东翻西阅。”在这个指导读书方法的信中，我们看到他们怎样说明三大部门的学术，怎样主张选科，并且指出在义理一门之下，还可以按照经书的种类及史书的朝代而分科研究。不过三大部门的研究对象，都是经史，整个学术范围，非常狭小。诸子百家，只当做参考书，全部学术集中在儒家一派的范围以内。三大部门的重要性，是义理第一，词章第二，考据最末了，他的话完全是宋明以来儒家正统派的传统意见。

义理之学，照理应该还有老学、墨学等等的专科，但因儒家的独占，就没有它们的份儿了。

词章之学，包括诗及古文两个主要部门，其次有赋、词、曲、骈文等。现代文学所尊重的小说及戏曲，过去不被重视。

考据之学，除按照经书的种类分科外，又按照问题性质而分科，如专门考名物制度的狭义的“考证学”及专门考文字训诂的“小学”，以及专门考书籍源流真伪的“校讎学”，是三大科别，此外还分出许多独立的部门，如小学内分出声韵学，训诂学，以及金石学、甲骨学等，校讎学又分成目录学，校勘学，版本学等。

四 国学的派别

讲实证的学术，分科繁而派别少，尚玄思的学术则相反。国学以古书为对象，文字艰深古奥，又不免有遗漏和错误，后世的人无法去找古代的原作者来质疑，就只好凭自己的意思来解释，因解释的不同，而派别便产生了。以前说的“义理”、“考据”、“词章”的三种学术，虽然是三个部门，但同时也是三个派别，因为学者所采取的道路不同，对于同一古书的解释会得到相异的结果。

所以曾国藩说他们“各执一途，互相诋毁”。

在考据学全盛的清代中期，所谓桐城派词章之学也抬头起来。桐城派文人以“载道之文”相标榜而讥诮考据学的支离破碎，无补于圣道。考据学者则讥诮桐城派文章没有内容，根本无所谓“道”。考据学者批评义理之学的空疏，可是义理学派也讥诮他们的破碎支离。这几派之中，考据派在学术界虽然称霸，但清政府所奖励的却以义理之学为主。

义理学派即所谓宋明道学，因其解释经书遇着难解之处，不去找许多古书参证，考查原来的意义，只是“望文生义”，照字面去讲，所以人们说它空疏。其实这个学派不是完全不查考古字的意义，不是完全不注意古书的遗漏错误，我们一看《四书》的朱注便知。这个学派的特点，是在于借孔孟的话来宣传自己的学说，朱熹（晦庵）的《四书注》，就是宣传他的理气二元论。陆九渊（象山）更公然说“六经皆我注脚”。的确，他们表面上是注解经书，实际上是拿经书注解自己。可是朱熹还不敢公然这样讲，他的意思只是说，按之人情物理，孔孟的这些话应当这样解才对。朱氏是主张“格物致知”的，这就是从研究人情物理去了解孔孟之道。因为这一点，使朱陆又分成两派。朱氏的学术，渊源于程颐（伊川），所以这派叫程朱派。陆象山之学，到明朝王守仁（阳明）而有彻底的发展，所以这派叫陆王派。程朱之学，讲求穷理尽性，称为理学。陆王也讲理，但程朱的理有客观性，而陆王的理是纯主观的，陆氏说“心即理”，所以人们为与程朱的理学分别起见，又叫陆王之学为“心学”。

义理之学大致和现代所谓哲学相同，所以有派别，无分科。考据之学和现代所倡社会科学相像，所以有分科，也有派别。可是因为研究的对象不是社会而是古书，所以考据之学的派别，不是从理论上分的，而是从古书的传授系统上面分的。汉朝在秦始皇焚书坑儒以后来提倡经书的研究，许多儒生都用当时通行的隶书写着经书进献，据说是因为古经原本已不容易觅取，他们这些儒生都是凭着口耳相传的方法，一代一代地传授下来的。后来却有人贡献古本经书了，那些书据说是藏在什么古建筑物（如孔子故宅）的夹壁中间，或者什么山岩里面，被人家发现出来的。有了这一套古字的原本，于是就有一班儒生来研究它。由

于这种版本和前面那种所用的文字有古今的不同,于是在研究者方面就分出今文派和古文派。其实两者的分别不但在文字上,就是内容也有不同的地方,特别是思想方法方面(这点后面再说)。这两派经学家所做的事,或系考证古书的真伪,或系考证古书上的名物制度和制度,或系探讨古代文字的意义,或系探讨经书的微言大义,所以一般称为考据之学,因为考据之学创于汉朝,又称汉学,而和汉学相对待的义理之学,因为创于宋朝,就叫宋学。

在词章之学方面,古文和骈文不但是两个门类,同时又是两个派别的名称。骈文是四六对偶的文体,古文(这个古文和经学上的古文,名同而实异)是不要对仗的散文,研究骈文的就反对古文,研究古文的就反对骈文,因而形成两大派别。清朝除这两大派对立外,古文派内部又有桐城派和阳湖派的分别。

五 进步的方法与贫乏的内容

考证学派所用的方法是欧洲研究自然科学的方法。我们从考证学大师戴东原的治学方法可以证明。梁启超曾举出它的十大特点,大意如下:

(一) 凡建立一个主张,必须依靠证据。

(二) 选择证据,以时代为标准,时代越古的证据,就越认为可靠。

(三) 孤单的证据不能建立确定的结论:其无反证者暂时保存之,得有续证则渐又信仰之,遇有力之反证则抛弃之。

(四) 隐匿证据或曲解证据,都认为不道德。

(五) 最喜欢集合许多同类的事项,做比较的研究,而探寻其一般的规律。

(六) 采用旧的学说,必须明显地引用,反对暗中偷用。

(七) 彼此见解不同,尽量发展论争,弟子也可以驳难本师,被批评者并不生气。

(八) 论争以本问题为范围,采用客观的理智的态度,对于对方意见亦同样尊重,反对谩骂讥讽及牵涉题外。

(九) 喜欢专门研究一个问题,做深入的探讨。

(十) 文体主张朴实简洁,反对啰啰嗦嗦。

以上这种方法,显然是西洋所谓实证主义的具体应用。胡适也曾经说过清代考据之学的特点有两点:(一)大胆的假设;(二)小心的求证。这两者就是科学方法的要点。

清代学者所用的方法虽然是进步的,但所研究的对象非常狭隘,所获得的成果非常微末——虽然有极可宝贵的收获,但就多数学者所耗费的精力而比例地说,那成果是相对地小。除天文学及算学外,广大的自然科学领域完全不被清代学者涉及。即就古学而论,所谓名物制度的考证是很少辉煌的成绩的。最大的收获只是在文字训诂方面。当时以考证著名的有戴东原及惠栋两派,戴派比较地富于批评精神,研究的成绩就比较多,文字训诂方面的收获是他们的功劳,惠栋派拘守汉儒传统,缺乏批评精神,其考证支离琐碎,不得要领。

六 欧美学术的影响

欧洲自然科学的输入不自清末始,在明朝就开始了。从明万历十一年(一五八三)到清康熙三十九年(一七〇〇)之百余年间,西洋教士来到中国的有七十四人,著书二百七十种,除关于宗教者外,还有关于数学、天文学、地理学、农学、伦理学等科的。中国历法,因受这个影响而有所改革。经学家因受这个影响而将天算之学纳入经学的范围,他们认为,经书里面有说及天象及历法之处,研究天算专门之学,正是通经致用的一部分工作,所以当时考证学大师戴东原,对于天文及数学,有相当的造诣。因此,考证学派之采用科学方法以研究经学,也不能不说是受了西学输入的影响。这个影响如果扩大,各种自然科学都有从经学里面逐渐生长出来的可能。例如从《禹贡》的研究,已发生了地理学的一部分(沿革地理),从《毛诗》草木虫鱼的研究,可以发生动植物学。但因为当时社会经济没有新的发展,政治方面又为雍正帝的高压政策及乾隆帝的怀柔政策所笼罩,加之,罗马教皇禁止中国天主教徒保存奉祀祖先等项旧的习俗,大为中国士大夫所不满,以致欧洲来华教士大受排斥,中西交通为之中断,所以西学影响,仅达到古书研究方法上的革新为止。