

Lilun Zhihou  
Yu Yuanxing -  
Wenhua Piping

“理论之后”  
与原型—文化批评

杨丽娟 著

中国社会科学出版社

Lilun Zhihou  
Yu Yuanxing –  
Wenhua Piping

“理论之后”  
与原型—文化批评

杨丽娟 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

“理论之后”与原型—文化批评 / 杨丽娟著. —北京:  
中国社会科学出版社, 2010. 10

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9298 - 6

I. ①理… II. ①杨… III. ①文学理论 IV. ①I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 217863 号

出版策划 任 明  
特邀编辑 李晓丽  
责任校对 林福国  
封面设计 弓禾碧  
技术编辑 李 建

---

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 10 月第 1 版 印 次 2010 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 16

字 数 252 千字

定 价 35.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 目 录

<b>第一章 西方文论的发展态势</b> .....	(1)
<b>第一节 后现代思潮</b> .....	(1)
一、后现代理论的哲学话语 .....	(2)
二、传统文化观念的消解 .....	(5)
三、宏大叙事的消解 .....	(8)
四、文学诸要素内涵的变化 .....	(11)
<b>第二节 “理论之后”</b> .....	(18)
一、后现代思维的泥沼 .....	(19)
二、对后现代文化观念的批判 .....	(24)
三、恢复宏大叙事的需要 .....	(28)
四、文学观念和批评宗旨的重新定位 .....	(33)
<b>第二章 中国西方文论研究和文学理论建设</b>	
——以原型理论为例 .....	(39)
<b>第一节 原型理论研究</b> .....	(39)
一、译介和传播 .....	(39)
二、反思和发展 .....	(42)
三、问题和机遇 .....	(44)
<b>第二节 中国文学理论话语建构</b> .....	(45)
一、怎样的文论才称得上“中国当代文论” .....	(45)
二、中国当代文论建设需要哪些条件 .....	(46)
三、中国文学理论建设的关键在哪里 .....	(47)
<b>第三节 原型—文化批评的建构</b> .....	(48)
一、原型理论特有的认知方式 .....	(49)
二、原型理论特有的批评视角和人文价值 .....	(59)

<b>第三章 原型的界定</b> .....	(63)
<b>第一节 原型的概念</b> .....	(63)
一、原型与哲学和宗教命题 .....	(64)
二、原型与集体无意识 .....	(66)
三、原型与文学模式 .....	(68)
四、原型的基本内涵 .....	(71)
五、原型的特点 .....	(73)
<b>第二节 原型的辨识</b> .....	(77)
一、原型与母题和仪式 .....	(79)
二、原型与象征和意象 .....	(81)
<b>第四章 原型的类型</b> .....	(86)
<b>第一节 原型的类型划分</b> .....	(86)
一、弗雷泽从人类学角度对原型的发现及其影响 .....	(86)
二、弗莱从文学意象角度对原型类型的划分 .....	(90)
三、荣格从心理学角度对原型类型的划分 .....	(93)
<b>第二节 经典原型举要</b> .....	(96)
一、死亡与再生原型 .....	(96)
二、阴影 .....	(98)
三、阿尼玛 .....	(100)
四、阿尼玛斯 .....	(103)
五、曼荼罗 .....	(105)
六、上帝 .....	(108)
七、其他原型 .....	(110)
<b>第五章 原型的置换</b> .....	(112)
一、原型置换的内在动因 .....	(112)
二、原型置换的中介 .....	(114)
三、原型置换的机制 .....	(116)
四、原型置换的基本途径 .....	(117)
五、原型置换的原则 .....	(120)

---

六、原型置换的具体方式 .....	(122)
<b>第六章 原型的价值 .....</b>	<b>(128)</b>
第一节 原型对人自身的认识价值 .....	(128)
一、荣格的研究源自并始终与亲身体验密切相关 .....	(129)
二、荣格认为幻想对于健康人格的形成具有重要意义 .....	(131)
第二节 原型对文学研究的价值 .....	(135)
第三节 原型对科学研究的价值 .....	(142)
一、共时性概念的哲学语境 .....	(143)
二、荣格对共时性概念的最初发展 .....	(144)
三、鲍利对共时性概念发展的贡献 .....	(147)
<b>第七章 原型批评的本质和价值 .....</b>	<b>(152)</b>
第一节 原型批评的文化批评本质 .....	(153)
一、微观与宏观兼顾 .....	(155)
二、共时性与历时性兼顾 .....	(157)
第二节 原型—文化批评的价值 .....	(159)
一、打破批评围栅 .....	(160)
二、达成批评创新 .....	(161)
三、建构新型世界观 .....	(163)
四、破解文化困局、平抑文化冲突 .....	(165)
五、全面提升文学价值、适应文学发展 .....	(167)
<b>第八章 批评实践 .....</b>	<b>(174)</b>
第一节 布莱克对“经验”的“介绍” .....	(174)
第二节 《红字》中的库贝勒原型 .....	(184)
第三节 异化主题及其原型分析 .....	(190)
第四节 《红高粱》从小说到电影 ——一个原型的两次置换 .....	(198)
<b>结论 .....</b>	<b>(206)</b>

---

附录1	“我在这些虚悬着的碎片上奔跑……” ——卡尔维诺作品的“元小说”特征分析 .....	(208)
附录2	关于文学生态批评的几个重要问题 .....	(220)
参考文献	.....	(237)
后记	.....	(246)

# 第一章 西方文论的发展态势

新的批评时代和新的理论思想的产生，几乎总是以对既有经典的别样体悟和革新为基础的，就像荣格、弗莱等人在创建、发展原型理论的过程中所体现的那样。为此，在深入探讨有关原型理论的诸问题之前，我们必须首先就中西文论的发展态势进行必要的分析。

## 第一节 后现代思潮

后现代主义是后工业化社会的产物。后现代社会是以后工业文明为特征的社会文化形态。后现代社会的基本物质形态是信息化社会，它是以信息化生产和信息化传播为主要手段的人类生存方式。信息技术的发展带来了人们联系的便捷并把世界变成了一个地球村。更重要的是，信息技术的发展改变了人们的生产方式、生活方式和财富占有方式。同时，信息社会对信息传递中平等原则的奉行，是实现主体间交往的另一个关键因素。信息的传递必须存在着对象，一个信息的发出者需要一个接受者或者无穷多的接受者接受其发出的信息，从而实现信息的价值。任何没有接受对象的信息都是无用的信息。因此，信息社会使“关系”的重要性凸显出来。后现代主义思潮强调破解“逻各斯中心主义”，抑或破解“意义中心论”和“语言中心论”，其实就是强调“关系”的作用，强调个体与个体间、事物与事物间的“关系”价值，并且用“关系”去破解中心。信息化的发展同样从根本上改变了人们看待自身和看待人与世界关系的方式。从这个意义上说，后现代社会其实是人们通过信息技术的手段所达到的一个改变了人们原有观念的新的历史文化发展阶段。因此，维·库利岑指出：“后现代在今天不仅仅是一种时髦，它是一种氛围状态。可以喜欢它，或者不喜欢它，但是只有它在当



今才是迫切的。”<sup>①</sup>

## 一、后现代理论的哲学话语

马克思指出：

资产阶级除非对生产工具，从而对生产关系，从而对全部社会关系不断地进行革命，否则就不能生存下去。反之，原封不动地保持旧的生产方式，却是过去的一切工业阶级生存的首要条件。生产的不断变革，一切社会关系不停的动荡，永远的不安定和变动，这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切等级的和固定的东西都烟消云散了，一切神圣的东西都被亵渎了。人们终于不得不用冷静的眼光来看他们的生活地位、他们的相互关系。<sup>②</sup>

马克思对资本主义社会的分析，仍然适用于它今天所处的后现代语境。德里达表达了和马克思一致的感受，“一切都是‘难以制定的’：真与假、现实与虚拟、善与恶、夜与昼、男与女、快乐与悲伤、生与死、内与外、现象与本质、感性与理性、偶然与必然之间杂居着，再也没有非此即彼，道德的律令早已丧失了往日的光彩”。<sup>③</sup>

后现代主义哲学思想其实早在20世纪四五十年代就已经初露端倪。萨特吸收了19世纪上半叶丹麦哲学家克尔凯郭尔(1813—1855)的有神论存在主义哲学思想，创立了存在主义哲学。刘建军先生曾对存在主义作过精辟的概括和分析。他指出，存在主义哲学的核心思想是“存在先于本质”。所谓“存在先于本质”，意思是说，人只有在场、亲在或此在，才能说人的本质是什么。换言之，人没有一个“固定的永恒

<sup>①</sup> [法] 让·弗利奥塔等著，赵一凡等译：《后现代主义》，社会科学文献出版社1999年版，第204页。

<sup>②</sup> 马克思恩格斯著，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《共产党宣言》，人民出版社1997年版，第31页。

<sup>③</sup> 转引自尚杰《解构的文本》，中国社会科学出版社1999年版，第16页。

的本质”，只有“临时的本质”。当一个人处在一个特定的具体关系结构之中的时候，才显示出他此刻的性质和特点。一旦这个关系结构发生变化或者不复存在，这个人临时形成的本质也就会发生变化或消失。由于人的本质是在具体的境遇或具体的关系中显现的，而这个境遇或关系又是人无法把握或挑选的，所以，世界是荒诞的（意指人处在哪个境遇中是不由人的主观意志决定的），人生也是痛苦的（人无法把握自己的本质）。但萨特又指出，无论人的本质多么难以确定，但人毕竟还是有思想、有理性的精灵，即“自为的存在”。所以，人就应该在无法选择的被动中作出选择。“自为存在”意义上的人，处在不断地认识自我和选择生活方式的运动中，他不是“自在的存在”的奴隶，而是在不断的选择中不断超越“自在的存在”和不断加强“自为的存在”（认识自我）的生灵。也就是说，“自我的存在”恰恰在不断地选择中，获得了对自己价值的说明。当然，无论人如何努力进行自由的选择，由于人所处境遇的不确定性和具体关系结构的临时性，这种自由选择无异于戴着锁链的舞蹈，最终还是无法实现人的永恒的本质——这样，人的所谓价值（或本质）只体现在行动过程中，或者说只体现在具体的境遇规定中。<sup>①</sup>

刘先生还指出，德里达的解构主义哲学思想，更进一步促成了传统文化思维方式的解体。德里达的理论建树是从对“逻各斯中心主义”和索绪尔的语言学的批判开始的。

在德里达看来，逻各斯中心主义是一个自我击败的“魔咒”。因为无论是哲学的、科学的或者文学的话语，任何所谓固定和确定的意义都是虚幻的。不仅如此，就是逻各斯的分化所导致的“二元对立”也是虚假的。这是因为，在传统的二项对立的哲学观念中，对立的双方总是一方统治着另一方，因此，要解构这一对立面，必须先将这种等级关系加以颠覆。由此前提出发，德里达提出了一整套解构策略。具体来说，他的解构策略就是“分延”、“播撒”、“踪迹”、“替补”等概念与具体操作方法。如此一来，再也不存在词语和本源的恒定意义，一切符号意

<sup>①</sup> 刘建军：《基督教文化与西方文学传统》，北京大学出版社2005年版，第291—292页。

义都是在一个巨大的符号网络中被暂时确定，而又不断在区分和延搁中出现新的意义，往复无穷。德里达的解构思想彻底否定了上帝中心主义和“二元对立”的思维模式，直接导致了对“关系”的注重。<sup>①</sup>

后现代主义另一个重要的哲学思想是哈贝马斯的“交往行为理论”，强调意义在由相互差异的个体组成的关系中生成。哈贝马斯的交往行为理论是通过笛卡儿以来的“意识哲学”的批判而展开的，同时他又吸取了萨特和德里达的哲学思想的精髓。在哈贝马斯看来，笛卡儿的意识哲学对主客体的划分，完全是人为想象的结果，是先验性的理性的产物。他认为，人既是主体，也是客体，是二者间的统一，离开了人根本没有什么外在的客体。更为重要的是，他还认为，“人是主体”这个概念完全扼杀了“人”是由一个个独立的个体组成的概念的丰富性和实践性。因此，在他看来，所谓主客体之间的关系不过是主体间性意义上的关系（个体的人与人之间的关系），而非一个仅仅面对客观世界的主体（抽象的人与世界的关系）。从这个前提出发，主体间性强调的是主体之间的每一个个体运用语言的交流关系。主体首先是说话的主体，是语言的主体，而非面对客观世界的观察和认识主体。哈贝马斯指出：“个体化不是一个独立的行为主体，在孤独和自由中完成了自我实现，而是一个以语言为中介的社会化过程和自觉的生活历史建构过程，通过语言达成相互理解，通过自身在生活历史中达成主体间性意义上的理解，社会化的个体也就确认了自己的认同。”<sup>②</sup> 这样，哈贝马斯就把主客体之间关系变成了主体间性关系。一个主体通过语言同其他主体的交流，达到了相互之间的理解和沟通，才在对话中确立了自身。<sup>③</sup>

柯尔内·韦尔斯也明确指出，“新的文化差异性策略的明显特征在于用多样性、多元性和异质去取代一元和同质。拒斥抽象、一般和普遍，而代之以具体、特殊和个别。通过强调偶然、暂时、无常、不

① 刘建军：《基督教文化与西方文学传统》，北京大学出版社 2005 年版，第 292—294 页。

② [德] 哈贝马斯著，曹卫东、富德根译：《后形而上学思想》，译林出版社 2001 年版，第 173—174 页。

③ 刘建军：《基督教文化与西方文学传统》，北京大学出版社 2005 年版，第 294—295 页。

确定性、转换和变化而实现历史化、情境化和多元化”。<sup>①</sup>

## 二、传统文化观念的消解

20世纪90年代以来,在西方文化界和文学理论界中,文化批评和文化研究掀起了一阵狂潮。任何对文化或文学发表观点和看法的人,都无法逃避它的侵袭。可以说,文化批评和文化研究在后现代语境下思想最丰富、争论最激烈的领域“文化”中的重要性已经超过了历史上任何时期。亨廷顿在他的长篇论文《文明的冲突》(*The Clash of Civilization*)的开头就高屋建瓴地预测道:“我认为新世界的冲突根源,将不再侧重于意识形态或经济,而文化将是截然分隔人类和引起冲突的主要根源。在世界事务中,民族国家自夸举足轻重,但全球政治的主要冲突将发生在不同文化的族群之间。文明的冲突将左右全球政治,文明之间的断层线将成为未来的战斗线。”<sup>②</sup>即使亨廷顿所讲的这句话不完全正确,至少就文化问题的重要性来说,他是

对的。

就一项复杂的研究本身来说,对基本概念作出明确的阐释和界定是从事研究的必要前提。因为,“在经验主义的认识中,定义是某类现象概念化过程中的一个关键环节,从认识论的角度而言,至少在人文学科之内,定义不仅仅表现为阶段性认识的总结,它还可能承载一种假想和期望,因而,学者们对自身研究领域的概念描述,往往能揭示出他们各自在特定时期的学术欲求”。<sup>③</sup>

历史上已存在无数冠以“文化”之名的研究成果。在这种情况下,要清楚有力地阐述自己的意见和见解,必须在“文化”概念的基本内涵上表明基本立场和基本思想。“文化”这一概念不断被重释,这些阐

---

① C. West. *The new Cultural Politics of Difference*, in Simon During (ed.) *The Cultural Studies Reader*, London and New York: Routledge, 1993, pp. 203—204.

② [美]亨廷顿:《文明的冲突?》,《外交事务》1993年夏季号,第22页。转引自于璐《浅析后现代语境下的多元文化主义——从亨廷顿〈文明的冲突〉谈起》,《理论研究》2009年第4期,第44页。

③ 陈新:《当代西方历史哲学的若干问题》,《东南学术》2003年第6期,第114—125页。

释本质上都是其所产生年代的思维方式的体现。研究者采用何种文化概念，昭示出来的是他所采用的思维方式及这种思维方式所属的时代。后现代语境无疑加强了文化概念界定的难度，同时也使这种界定显得更为必要。究其原因，其一，符号本身的特性使一个能指总是不断地指向另一个所指，同一概念在不同人的不同的知识体系中，会不断地获得不同的内涵。其二，后现代语境下人们对事物的理解千差万别，不再像过去一样容易被统一的思想所左右，几乎每个人都有自己思想的独特之处，这是后现代强调个性和个体独立价值的直接结果。其三，后现代语境下人们对关系的关注程度是空前的，联系性思维方式使概念变得极为复杂，任何一个概念的界定都牵动一连串的相关概念。总之，后现代语境下，人们为了表达自身与他者的差异，即便是细微的差异，在新词的创造与认同较为难以实现的情况下，人们往往将旧词置入新的语境翻新，赋予新的理解，同一语言符号的内涵自然越来越复杂化。

在西方的语言里，文化一词源于拉丁文 *Colere*，这一动词的本义为“耕种，耕作”和“崇拜”。“耕种，耕作”逐渐形成了“文化”概念中物质一维，“崇拜”则逐渐形成了“文化”概念中精神一维。在“文化”观念的演进历程中，时而物质一维占突出地位，时而精神一维占突出地位。在罗马政治活动家和演说家西塞罗于公元前45年撰写的《图斯库卢姆谈话录》中，这一词汇被书写成 *Cultura anima*，意为“培育心灵”，显然，这是“文化”由结合物质维度和精神维度而获得的一个转义。正如罗素所言：“文明人之所以与野蛮人不同，主要是在于审慎，或者用一个更广义的名词，即深谋远虑。他为了将来的快乐，哪怕这种将来的快乐是相当遥远的，而愿意忍受目前的痛苦。打猎不需要深谋远虑，因为那是愉快的；但耕种土地是一种劳动，而并不是出于自发的冲动就可以做到的事。”<sup>①</sup>

中世纪的文化观念则像这一时期的一切事物一样，深深地打上了基督教的烙印，将文化的精神和物质的两重维度再次分解，不同于古希腊罗马时期的是，它绝对强调的是上帝所代表的精神一面。文艺复兴时

<sup>①</sup> [英] 罗素著，何兆武、李约瑟、马元德等译：《西方哲学史》，商务印书馆1982年版，第38页。

期，人类高举张扬人性的旗帜，肯定人类自身的创造力，强力地扭转了中世纪的文化观念。然而，欲望和感性的充分释放再次将人类推入迷途，人们将文艺复兴时期对人的推崇和中世纪对上帝精神的推崇奇妙地结合起来，形成了启蒙时代对人类理性力量的充分肯定。启蒙思想家们将文化的物质层面和精神层面整合起来，力图在物质与精神的和谐中实现人性的和谐，即物质与精神、肉体与灵魂的和谐，这种和谐在本质上就是人与自然的和谐。德国思想家赫尔德（1744—1803）的文化观在文化学概念的发展中起着承上启下的关键作用。他认为，人的一切理智和所有艺术都始于语言。赫尔德的文化观把人们对文化的关注集中在了对语言的关注上，这种思想在20世纪的哲学和文学的语言学转向中得到强有力的发展。此后，英国人类学家泰勒在《原始文化》一书中指出：“文化，或文明，就其广泛的民族学意义来说，是包括全部的知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所掌握和接受的任何其他才能和习惯的复合体。”<sup>①</sup>这是对文化所做的非常经典和全面的概括。

在20世纪之前，人类的文化观念由物质转向精神，又由精神转向具体的某一精神领域，或是知识，或是理智，继而走向精神与物质的和谐并重，并在“语言”这一人类为之骄傲的对象上，找到了二者和谐的基点。所有这些文化观念在纵向的历史之轴上形成了多元和对话的状态。

然而，20世纪100年中所产生的文化观念却远远超出了过去几千年产生的文化观念的总和。美国文化人类学家A. L. 克罗伯和K. 科拉克洪在1952年发表的《文化：一个概念定义的考评》中分析考察了100多种文化定义，认为“文化存在于各种内隐的和外显的模式之中，借助符号的运用得以学习与传播，并构成人类群体的特殊成就，这些成就包括他们制造的各种具体式样，文化的基本要素是传统（通过历史衍生和由选择得到的）思想观念和价值，其中尤以价值观最为重要”。克罗伯和科拉克洪对文化的诠释在尽可能全方位的总结中，突出的特点

<sup>①</sup> [英] 爱德华·泰勒著，连树生译，谢继胜校：《原始文化》，上海文艺出版社1992年版，第1页。

表现在对符号、传统和价值观的强调上。英国人类学家 B. K. 马林诺夫斯基在《文化论》中，把文化分为物质设备、精神文化、语言和社会组织四个方面，他对文化内部范畴的划分，为人们在文化研究中把握具体对象提供了一定的便利。面对一个拥有太多不同界定的概念，雷蒙·威廉斯把“文化”称作“英语语言中两三个最复杂的词汇之一”。威廉斯以不肯删繁就简的研究姿态对文化作了三个广义上的界定。第一，文化可以用来指“智慧、精神和美学的一个总的发展过程”。第二，文化是“某一特定的生活方式，无论它是一个民族的，还是一个时期的，或者是一个群体的”。第三，文化与结构主义者和后结构主义者所称的“表义法”有着同样的意思，因而是指诸如诗歌、小说、芭蕾和艺术等。<sup>①</sup>

以上所列诸种文化概念表明，至今为止，文化一词已获得了前所未有的涵盖能力，成为具有对所有具体学科内容，包括哲学、社会科学、自然科学等一切概念内涵的全面概括能力的词汇。

### 三、宏大叙事的消解

后现代大师利奥塔认为，19世纪末以前，知识活动主要受到某种“宏大叙述”或“元叙述”的制约，由此形成了一套自圆其说的“元话语”。“现代”就是凭借“宏大叙述”来获得合法性的“话语运动”。从19世纪末到20世纪中期，随着宏大叙事失去了可信性而走向衰落，出现了“宏大叙事”的“叙述危机”，即知识合法性的危机，这正是后现代来临的标志。在这种意义上，利奥塔把后现代简要定义为“对元叙事的怀疑”。所谓“向一切同一性宣战”，就是这种怀疑精神的表现。<sup>②</sup>福柯也认为：“传统这个概念，它是指赋予那些既是连续的又是同一（或者至少是相似）现象的整体以一个特殊的时间状况；它使人们在同种形式中重新思考历史的散落；它使人们缩小一切起始特有的差

<sup>①</sup> [英] 约翰·斯道雷著，杨竹山、郭发勇译：《文化理论与通俗文化导论》（第二版），南京大学出版社2001年版，第2页。

<sup>②</sup> 张成岗：《论后现代思潮对技术问题的反思与批判》，《淮阴师范学院学报》2003年第5期，第14—18页。

异，以便毫不间断地回溯到对起源模糊的确定中去……”这不过是“以各自的方式变换连续主题的概念游戏”，本身并不“具有一个十分严格的概念结构”。<sup>①</sup>过去，人们以为学术研究的目的在于用抽象的、有普遍意义的理论框架来指导自己的研究，并以此来界说学术研究的宗旨。现在，这种观点正在受到根本性的挑战。<sup>②</sup>“形形色色的现代化理论指明了传统社会的那些有别于现代社会的方面，然而在此过程中，它们却忽略了这些社会内部秩序的复杂性”。<sup>③</sup>

一般而言，“宏大叙事”（grand narrative）与“私人叙事”（private narrative）是一一对立统一的范畴。<sup>④</sup>“宏大叙事”又译“堂皇叙事”或“伟大叙事”，是由法国哲学家利奥塔德提出的。利奥塔德指出，宏大叙事“包括它伟岸的英雄主角，巨大的险情，壮阔的航程及其远大的目标”。<sup>⑤</sup>在“宏大叙事”中，叙事者所注重的是历史发展的总体构成及其对规律的把握，寻找的是历史的宏大框架，其叙述历史本身所形成的叙事，也是一种宏大叙事。宏大叙事迷恋于总体性，而“私人叙事”则从具体、多样和个体特性入手。

传统的宏大叙事由于强调世界的唯一性和真理性，根本上变成了一种政治权力的表达方式，导致结构主义者的抨击。<sup>⑥</sup>“叙事话语”是一个饱含破坏性的概念。叙事理论（结构主义）将历史作为叙事策略导演的剧目，颠覆了真实和唯一。叙事分析让人们窥见了小说的幕后，一些逼真的现实图景暴露出意识形态的支架和人为的运作。“真实”成为某种代码的产物。一批历史小说的实验表明，不同类型的叙事话语能够瓦解历史的既定面目。如果将历史视为一种叙事效果，历史所包含的某些重大范畴将被蛀空，历史的光芒就会急剧收敛。在这里，叙事话语解

① [美] 福柯著，谢强、马月译：《知识考古学》，三联书店1998年版，第23—24页。

② [美] 乔治·E. 马尔库斯、迈克尔·M. J. 费彻尔著，王铭铭、蓝达居译：《作为文化批评的人类学》，三联书店1998年版，第23页。

③ [美] 华勒斯坦等著，刘锋译：《开放社会科学》，三联书店1997年版，第60页。

④ 雷颐：《“私人叙事”与“宏大叙事”》，《读书》1997年第6期，第98—100页。

⑤ 王岳川、尚水：《后现代主义文化与美学》，北京大学出版社1992年版，第26页。

⑥ 陈新：《当代西方历史哲学的若干问题》，《东南学术》2003年第6期，第114—125页。



除了文学的历史崇拜，作家甚至通过叙事话语的操纵戏弄了历史。这是文学与历史之间意味深长的另一幕。<sup>①</sup>南帆先生对后现代语境下文学与历史关系发生的变化之阐述，精辟地揭示了后现代意义上的文学的叙事话语的解读，消解了历史的所谓真实性，文学不再是依据历史真实进行的模仿和揭示，文学叙事本身就是历史的创造。其实，对大历史真实性的怀疑，早就存在于鲁迅先生的思想之中。鲁迅先生曾经告诫人们，在为许多人所不屑的稗官野史和私人笔记中，实际有着远比诸如“二十四史”等各种费帑无数、工程浩大的钦定“正史”更为真实的历史——至少，不能只读“正史”而不读“野史”。<sup>②</sup>

结构主义者对叙事话语的强调，是以语言为突破口对历史的宏大叙事的瓦解。然而，“宏大叙事”的真正幻灭却只能在解构压倒一切的后现代语境中出现。

在结构主义之后，很多学者注意到，在叙事话语和解构意识消解了历史的真实的同时，叙事话语和解构意识本身成了新的话语权力的拥有者，在它的不可一世面前，不仅历史消失了，生存于历史之中的无数个体同样消失了。解构在拆解了宏观体系的时候，并没有真正赋予个体以存在的意义，而是把它们界定为语言碎片。语言拆解了历史的宏大叙事，却又建立了语言本身的宏大结构，个体不过是这个系统之中一个成分，并且按照这个系统的规则运转。这意味着，人们从历史的压抑之下走入了语言的压抑。于是，反抗再度出现了。巴尔特在话语之中发现了一个新的客体——文本。他提倡以一种享乐主义的态度遨游于文本之中，通过解构主义式的解读得到一种个体的欢悦。这种欢悦显然是对于种种话语特权的超越，语言结构将在自由的欢悦中解体：“文本具有自己的社会理想：文本先于历史，文本获得的如果不是社会关系的透明度，至少也是语言关系的透明度。在这个空间里没有哪一种语言控制另一种语言，所有的语言都自由自在地循环。”<sup>③</sup>

<sup>①</sup> 南帆：《叙事话语的颠覆：历史和文学》，《当代作家评论》1994年第4期，第28—39页。

<sup>②</sup> 王岳川、尚水：《后现代主义文化与美学》，北京大学出版社1992年版，第26页。

<sup>③</sup> [法]罗兰·巴尔特著，杨扬译，蒋瑞华校：《从作品到文本》，《文艺理论研究》1988年第5期，第86—89页。