

政治发展与政府创新研究丛书

现代化视野中的 当代中国政治运动研究

**A Study of the Political Movements in
Contemporary China from
the View of Modernization**

王 蔚 著

中国社会科学出版社

政治发展与政府创新研究丛书

现代化视野中的 当代中国政治运动研究

**A Study of the Political Movements in
Contemporary China from
the View of Modernization**

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代化视野中的当代中国政治运动研究/王蔚著. —北京: 中国社会科学出版社, 2010. 11

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9330 - 3

(政治发展与政府创新研究丛书)

I. ①现… II. ①王… III. ①政治运动—研究—中国—现代 IV. ①D65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 230165 号

策划编辑 卢小生 (E-mail: georgelu@vip.sina.com)

责任编辑 卢小生

责任校对 郭娟

封面设计 杨蕾

技术编辑 李建

出版发行 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮编 100720

电话 010 - 84029450 (邮购)

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 北京新魏印刷厂

装订 广增装订厂

版次 2010 年 11 月第 1 版

印次 2010 年 11 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16

插页 2

印张 28.5

印数 1—6000 册

字数 467 千字

定价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

总 序

政治发展是现代化在政治层面的体现，是一个政治体系从传统政治形态转向现代政治形态的行为和过程。美国哈佛大学著名学者亨廷顿先生在研究了发展中国家和发达国家的现代化进程后认为，一个社会要现代化，政治权威化是关键，这是现代化的第一条件，没有一个权威的政治体系，特别是没有一个权威的中央政府，资源总量有限而且十分分散的传统社会不可能大规模地推进社会的现代化^①。所以，现代化进程中，当经济发展启动以后，政治发展就成为大规模经济发展和文化发展的火车头。

从明末清初开始萌生的中国社会的现代化，之所以举步维艰、进展缓慢，原因就在于政治发展步履蹒跚，从而使中国社会现代化的第一条件不充分。

1840年以来，在西方列强的冲击之下，中国开始进入现代化的进程。这种特殊的起点为中国后来的现代化和政治发展打下了深深的烙印，产生了深远的影响。西方的冲击直接导致中国传统社会的迅速解体 and 现代经济的产生，但是，它也使中国社会陷入主权危机和治权分裂之中，现代化资源匮乏，社会分化严重，使得中国的现代化在危机中前行。

中国在“危机现代化”中前行，政治发展布满荆棘、步履蹒跚。在清朝末期，内忧外患迫使中国的有志之士寻找应对之策。但是，这个过程也助推了中国政治精英的分裂。精英分裂在19世纪60年代就已经开始。洋务派与顽固派分离，洋务派主张“中学为体，西学为用”，学习西方的科学技术来实现现代化。19世纪末，传统政治精英进一步分裂，君主专制政体遭受质疑，君主立宪派从传统政治精英中分离出来，他们试图通过政治体制改良来走向现代化。但是，传统政治精英为保护自身利益而拒绝

^① [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿：《变动社会的政治秩序》，张岱云等译，上海译文出版社1989年版，第1—9页。

改良，戊戌变法失败，体制内改良的道路被传统政治精英所抛弃。20世纪初，科举制的废除对传统政治体制更是带来颠覆性的后果，知识分子通向体制内政治参与的道路被割断，知识分子被边缘化，被迫进行现代化转型，他们与传统社会割裂。与此同时，军人也实现了现代化转型，出现了离心倾向。他们在革命派的领导下汇聚成一股强大的力量向传统政治体制提出了挑战，军阀政治初露端倪。

在20世纪初期，革命已经成为中国现代化的唯一路径。它是由中国传统社会“全面危机”、精英逐步分裂、政府权威流失、地方权力分散等因素共同作用的。辛亥革命推翻了君主专制政体，但是没有建构一个强有力的政府特别是中央政府，所以，造成治权的进一步分裂。正如巴林顿·摩尔所言，在辛亥革命之后，“事实上，政治的权力落到了地方总督的手中，这种情况至少持续了十五年。在这一阶段中，在一些重要区域，掌握着权力的贵族要么是转变成军阀，要么和个别军阀联合起来。整个社会和文化中赋予乡绅以合法地位的机构已成明日黄花，乡绅的后代将变成彻头彻尾的地主、强盗，或是地主加强盗，这种趋势早在帝国时期就已潜伏在表层现象之下”^①。所以，即使是在辛亥革命之后，权力分散仍然是中国现代化的主要障碍，民族国家只是具有文化意义上的形式，政治制度的一体化还遥遥无期，通过政治整合实现社会整合是中国现代化迫切需要解决的问题。与旧阶级、旧经济、旧政治和旧文化有千丝万缕联系的军阀政治显然无法实现中国政治现代化的彻底转型（军阀政治是从传统专制政治走向现代民主政治的过渡或曰转型形态）。

1928年，国民党建立的党国体制本质上是辛亥革命失败或至少可以说是革命不彻底的产物，当然也受到了苏联模式的影响。国民党政府收回了部分主权，政治录用也倾向于现代化知识分子，初步完成了国家的统一，满足了现代化最初的和最有战略意义的需要。但是，国民党的党国体制仍然处于现代化的困境之中，虽然与军阀政府相比，它已经在政治发展的道路上向前走了一步，但它并没有大规模地促进中国农业商品经济化的成功，原因是，与军阀政府一样，它与旧阶级、旧经济、旧政治和旧文化

^① [美] 巴林顿·摩尔：《民主和专制的社会起源》，拓夫等译，华夏出版社1987年版，第147页。

仍有千丝万缕的联系，它推进现代化进程的能力非常微弱。国民党政府是表面上的民主共和政权，实质上的极权主义政权，是城市工商业、金融业和乡绅后裔的联盟政权，其在农村的土地政策无非是力图维护旧有秩序，商业的影响蚕食着农民的所有权，财富高度集中于新兴联盟阶层手中，其无益于农业的商品经济化^①。国民党社会动员能力低下，它的社会动员仅限于农村和城市中的食利阶层，无法深入社会的最基层。日本的入侵和社会主义革命的兴起再一次使国民政府陷入主权危机和治权分裂的两难境地。国民政府的统一是有限的，在南方，中国共产党军事力量继续存在，军阀势力在地方上仍然限于表面的忠诚。日本的入侵使国民政府恢复主权的努力毁于一旦，民族主义的兴起也困扰着国民党的政治决策。在党国体制下，国民党垄断了国家权力，它不仅压制大众政治参与，还直接导致国民党政权与民族主义精英的分裂。中国社会的第二次革命不可避免。政治体系的再次革命已经成为中国现代化的唯一路径，它是由中国传统政治与社会力量的刚性结构决定的，即国民党政府如果无法彻底突破军阀政治的框框，政治一体化，特别是政治权威化的政治发展目标就不可能真正实现，中国社会现代化的第一条件就无法具备。

1949年，中国共产党取得了革命的胜利，推翻了帝国主义、封建主义和官僚资本主义的统治，建立了新中国，实现了真正的主权独立。在毛泽东的领导下，中国于20世纪50年代建立了一体化的政权体系，实现了治权的统一。从而自1840年以来，中国首次完成了政治权威化的两个先决条件：主权独立和治权统一。但是，不幸的是，政治权威化的两个先决条件是凭借高度集权的权力结构和运动式的政治统治实现的。高度集权的权力结构和运动式的政治统治有利于把政治资源集中起来，有利于政治系统的高效运转，在中国共产党的革命斗争和新中国成立初期的政权建设中发挥了举足轻重的作用，但是，也为后来的“文化大革命”埋下了种子。原因是，政治运动的目的是要将松散的政治体系和社会体系在共产党的一元化领导下得以集中化或曰一体化，使党的领导贯彻到政治体系和社会体系的各个细胞和单元（单位和个人），但政治和社会一体化的目标需要利用大量的经

^① [美] 巴林顿·摩尔：《民主和专制的社会起源》，拓夫等译，华夏出版社1987年版，第140—142页。

济资源来达成,在当时经济总量非常有限的情况下,用政治和行政权力集中与利用总量有限的经济资源是没有办法的办法,加上根据地原有的统制经济和苏联计划经济的影响,排斥商品经济,采用计划经济就是一种自然的政治选择。而为了集权的政治和经济博取合法性,文化和意识形态领域的高度控制或曰一元化也是不可避免的。当政治、经济和文化高度一元化后,政治和社会精英就会分化,要么认同这种高度一元化,要么抵触甚至反抗这种高度一元化,后者就会与政治体系中认同性政治和社会精英发生矛盾和冲突。在认同性政治和社会精英内部,随着时间的推移,部分人士也逐步认识到高度一元化的弊端,呼吁适当放松控制,于是,认同性政治和社会精英内部也发生矛盾和冲突。上述两种分化和冲突随政治运动扩展到社会大众中,造成大众的分裂。最后导致了政治和社会精英之间、社会大众之间的一场政治、经济、文化大冲突,这就是十年“文化大革命”。

回顾中国的现代化和政治发展史,从晚清改革到军阀政治,从民国党国体制到新中国成立初期,再到“文化大革命”前夕国家与社会一体化的政治体制,中国政治发展一直在挫折中前进,在危急中革新。但是,令人遗憾的是,中国政治发展的任务仍没有彻底完成,中国仍然没有建立起完善的现代政治体系。因为现代政治体系,除政治权威化外,至少还有政治世俗化(结构功能分化)、政治制度化和政治民主化等几项指标。显然,这后三项指标在现实中国还没有完全实现。

幸运的是,“文化大革命”后,从濒临崩溃的计划经济中吸取教训,接受了商品经济理念。从而走上了改革开放的道路。中国逐步建立起社会主义市场经济,形成了比较多元的利益和文化格局。市场经济所蕴涵的自由、平等和契约精神,都为中国政府创新注入了动力。市场经济的发展促进了社会的利益分化。在多元化的文化格局中,马克思主义仍然占据主导地位,但社会也为其他思想文化的输入和生长提供了一定的空间。政府和社会获得了一定的自主性,从而发展成为政治现代化的动力源。一定的政府自主性比较有利于国家与社会、政府与公民之间的互动。政府自主性的获得也促进了国家职能的扩张和国家能力的增强。强大的现代政府在中国开始出现,很大程度上解决了中国政治现代化的政治权威、政治整合和政治民主问题。同时,社会也获得了一定的独立性:公民社会在中国开始萌芽,相对自主的社团迅猛发展。国家和社会朝着二元化方向发展,政府从

传统的“统治型政府”逐渐走向“管理型政府”，21世纪初以来，随着执政党提出“以人为本”的科学发展观，政府日益朝着“服务型政府”的方向努力。

随着全球化的浪潮，西方的政治理念和制度涌入中国。经济全球化的客观结果加大了西方政治文化对中国政治的冲击。中国加入世界贸易组织对中国政府治理和法治建设提出了挑战。作为经济全球化的后果，全球公民社会的发展为中国公民社会的发展提供了空间和支撑。另外一个不可忽视的力量是国家一体化过程中香港、澳门以及台湾地区的政治模式对大陆政治的影响。随着中国收回香港和澳门的主权，“一国两制”在中国变成了现实。在“一国两制”下，中国内地的政治体制加强了对香港、澳门的政治影响。反过来，香港、澳门相对独立的、法治和程序民主程度比较高的政治模式也对内地的政治体制形成了压力。

无论是国外环境还是国内现状都为中国政府创新注入了动力，提供了机遇和生长空间。人民代表大会制度、政治协商制度、基层民主制度、党内民主制度等民主形式不断完善和发展，农村基层选举、公推直选、党代表常任制、民主恳谈机制等政府和政治创新实践开始在中国一些地区展开，这些政府创新和政治改革无疑让我们看到了中国政治发展的希望和未来。同时，这让我们充分认识到政府创新和政治改革对于中国政治发展的重要意义，也为当前国内外政治学学者的研究提供了丰富的素材。

正是认识到这些，我们决定出版《政治发展与政府创新研究丛书》，力求探讨世界和中国政治发展与政府创新问题，当然，重点是中国政治发展与政府创新问题。通过研究世界和中国政治发展进程，总结经验，吸取教训，为中国政府创新提供启发和理论指导。另外，通过探索中国政府创新，为中国政治发展寻找新的突破口和逻辑起点。同时，把我们这个十多年来形成的学术群体对政治发展与政府创新领域的学术思考和研究成果奉献给大家，希望能够对党和政府的理论创新及政策制定有所启示，对国内外学者和社会人士进一步思考和研究这些问题提供一块引玉之砖。

是为序。

施雪华

2010年8月11日于北师大塔四楼

目 录

导论	1
一 问题提出与研究意义	1
二 研究综述与理论基础	5
三 研究方法与研究资料	17
第一章 现代化与政治运动	23
第一节 现代化及相关的现代化理论：解开政治运动	
谜团的研究视野	23
一 现代化的基本内涵	23
二 现代化的理论基础	28
三 现代化的基本特征	37
四 现代化的核心价值	39
第二节 政治现代化：中国政治运动研究的理论适用	43
一 政治现代化：中西方学者视域下的理论图景	43
二 政治现代化的生长点	51
三 政治现代化的模式	58
四 政治发展、现代化与政治现代化	66
第三节 政治运动及其相关概念的界定	68
一 运动与政治运动：中西方语境下的解读	69
二 政治运动涉及的几组概念	75
第四节 过渡性的政治形态：现代化视野中的政治	
运动之定位	90
一 现代化为政治运动提供条件预设	92
二 政治运动对中国现代化的推动和破坏	95
三 政治运动非现代化必由之路	97

第二章 中国现代化的启动与中国政治运动的源起	98
第一节 中国现代化的启动：从传统国家到现代国家的	
国家转型	98
一 西方冲击与传统中国国家的断裂与解构	100
二 现代化进程中的传统国家的困境与政治运动的尝试	107
三 中国共产党与现代国家的建立：现代化的正式启动	123
第二节 中国政治运动生长的逻辑起点	126
一 政治文化情结：集体主义精神下的个体依附	127
二 理论关联：马克思主义政治学对中国政治运动的影响	134
三 工作惯性：革命政治环境中经验的合理延伸	138
第三节 中国政治运动的现实催促	147
一 内外政治生态对新政权的压力	147
二 新体系内的资源短缺与整合	149
三 现代化发展与共产主义理想	153
四 民众对新政治体系的认同性服从	156
第四节 当代中国政治运动的源起（1949—1956）	159
一 巩固国家政权的政治运动	161
二 始于经济领域的政治运动	167
三 始于社会领域的政治运动	171
四 针对思想领域的政治运动	176
第五节 早期政治运动形态的特点和作用	180
一 提高现代国家生存能力	181
二 加大汲取社会资源能力	181
三 推动社会发展能力	182
四 增强执政党的合法性	183
第三章 现代化受挫与政治运动的强化（1957—1965）	185
第一节 现代化受挫：现代国家现代化进程中的初次挫折	186
一 现代化与社会主义	186
二 现代化受挫及后果	190
三 现代化受挫后的路径依赖	195
第二节 政治运动的强化	198

一 延续中的政治运动·····	199
二 偏离了的政治运动·····	209
第三节 中期政治运动形态的特点和作用·····	218
一 运动形态偏离化·····	218
二 知识精英削平化·····	220
三 政治生活异常化·····	222
四 革命理想激进化·····	224
第四章 现代化危机与政治运动的流变（1966—1978）·····	228
第一节 全面危机的爆发·····	229
一 经济危机：“文化大革命”运动的发动·····	229
二 权威危机：“文化大革命”运动的发展·····	232
三 制度危机：“文化大革命”运动的高潮·····	235
第二节 “文化大革命”政治运动的全面发动及其持续·····	238
一 “文化大革命”全面发动的历史回顾·····	238
二 “文化大革命”运动持续十年的原因探讨·····	247
第三节 政治运动流变的表现·····	249
一 特殊的大规模的政治运动·····	249
二 主观动机和客观效果的背离·····	249
三 手段和目的的偏离·····	252
四 反传统与反现代性两难·····	254
五 个人专断与“集体无意识”·····	257
六 暴力合法化·····	258
第四节 “文化大革命”政治运动流变的后果：政治行为主体之维·····	259
一 对领袖个人权威的冲击·····	259
二 对执政党组织权威的冲击·····	260
三 对整个民族心理的冲击·····	261
第五章 现代化发展与政治运动的退隐（改革开放后）·····	263
第一节 国家转型与现代化发展：政治运动退隐的社会背景·····	263
一 动乱的终结：“文化大革命”的结束·····	264
二 中国现代化发展的开始：真理标准问题的大讨论·····	265

三 国家转型与现代化起飞：十一届三中全会的召开·····	266
第二节 回归常态：对政治运动的再认识·····	268
一 最高领导者：“不要搞运动”·····	269
二 执政党：“决不允许重复过去搞政治运动那种 ‘左’的错误做法”·····	271
三 知识分子：“中国绝不能再搞运动”·····	272
四 普通民众：“那个搞法打击面太大”·····	272
五 基层干部：“完全没必要兴师动众”·····	273
第三节 改革开放后的准政治运动·····	274
一 自上而下的准政治运动·····	275
二 自下而上的准政治运动·····	282
第四节 准政治运动的生存机理及定位·····	285
一 准政治运动逐渐取代政治运动·····	285
二 准政治运动的生存机理·····	287
三 革命化和制度化的混合体·····	290
第六章 当代中国政治运动的类型、特征、模式和功能·····	293
第一节 政治运动的类型·····	293
一 国外学者的分类·····	293
二 国内学者的分类·····	295
第二节 政治运动的特征·····	297
一 政治运动的总体特征·····	297
二 政治运动的具体特征·····	304
第三节 政治运动的模式·····	315
一 模式一：单环型·····	315
二 模式二：双黄蛋或单黄蛋型·····	316
三 模式三：靶环型·····	318
四 模式四：连环型·····	319
五 模式五：交叉型·····	321
六 模式六：循环型·····	321
第四节 政治运动的功能·····	322
一 政治运动的正功能·····	323

二 政治运动的负功能·····	329
第七章 政治运动与政治现代化·····	338
第一节 政治运动和政治权威化·····	338
一 政治权威化·····	339
二 打击传统权威·····	342
三 魅力型权威的“祛魅”·····	348
四 魅力型权威的分散·····	353
第二节 政治运动和政治制度化·····	360
一 政治制度化·····	360
二 运动政治的非制度化·····	364
三 魅力型权威和制度的无力·····	367
四 弱社会和社会失序·····	374
第三节 政治运动和政治民主化·····	380
一 参与大众化·····	380
二 推广式参与·····	388
三 支持性参与·····	391
四 原子化参与·····	395
结语：政治运动与中国现代化的路径选择·····	404
参考文献·····	415
后记·····	441

导 论

一 问题提出与研究意义

（一）问题提出

历史不会改变已经发生的往事，却可以提醒我们如何判断和选择未来。

选择“现代化视野中的当代中国政治运动研究”作为本书的题目，源于对当代中国政治运动这一独特政治现象的思考。基于此的两个基本设问：一是在当代中国，政治运动何以如此频繁地发生？政治运动在当代中国意味着什么？政治运动有何特点和运作模式？政治运动对中国的现代化建设有何作用？国内外学者是如何研究政治运动的？现在的研究成果说明了什么？他们的研究是否存在问题？我们还需要从哪些方面进行研究？二是在现代中国，政治运动是否真的已经离我们而去？我们该如何摒弃运动式的治理模式，构建中国特色社会主义的完善制度？

回答第一个问题，需要我们从考察中国的政治现象入手。纵观历史，我们可以发现：当代中国政治中一个很重要的现象就是政治运动的频繁发生。据官方公布的统计，从1949年中华人民共和国成立到毛泽东逝世的26年间，仅全国性的政治运动就有70多次，平均每年2.5次强，而地方一级的运动则要超出这个数字的10倍^①。新中国成立后的运动不仅在时间上连续不断，而且以其所涉及的宽广领域在空间上形成一种较为完整的

^① 萧延中主编：《国外学者评毛泽东》第四卷，中国工人出版社1997年版，第101页。

网络，各大运动之间相互关联，大运动之下还有其他或交叉或并行的子运动^①。政治运动成为当代中国政治运作的一种独特方式，一度演绎成中国现代化进程中的主旋律。研究中国政治，离不开这个主旋律，听懂了它，有助于了解新中国成立后的中国政治，有利于分析和解释当代中国政治现象。研究中国政治运动，是一个难度系数颇高的项目，但有些项目总得有人去做，有些问题总得有人去研究。

回答第二个问题，可以从政治运动在政治现代化和政治发展中的地位入手。政治运动是传统政治体系向现代政治体系过渡的一种非制度的制度形式。“在一个政治体系建立之初，这样大规模的政治文化的改变过程是需要的，因为它有助于支持与巩固新生的政治体系。但一旦政治体制得以稳固，需要的就只是和风细雨式的文化建设过程”^②。但是，和风细雨式的建设过程屡屡被政治运动中断，政治体系面临着危机。改革开放以来，无论是执政党，还是国家及社会层面，对政治运动的怀疑、厌倦、忧虑和责难都使运动式治理的模式不再理所当然地占据主流地位，“尽管运动开头有相当多的人被卷了进去，但随着动乱和灾难的加剧，大批群众纷纷脱离而去，表示了对‘文化大革命’的很大厌恶和不满，不理解——渐渐怀疑——形成反对的倾向在人民中不断滋长和发展”^③。在全国范围内，执政党和广大民众都从狂热中清醒过来，开始对包括“文化大革命”在内的政治运动的必要性、合理性、灾难性进行反思。关于大规模的政治运动，执政党已经明确表示不再使用。中国共产党《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，总结了新中国成立以来历次政治运动的经验与深刻教训。对“大跃进”、“人民公社”，尤其是“文化大革命”等政治运动，从政治思想根源的角度进行了检讨与反思，最终作出了“彻底否定‘文化大革命’”的历史性结论。政治运动开始从中国政治舞台隐退。理性的制度建设取代了曾风靡一时的政治运动治国的非制度形式。可见，政治体系的维护和持久来自制度化的设计，非理性的狂热行为只能是昙花一现。

① 参见刘一泉《社会动员形式的历史反思》，《战略与管理》1999年第4期，第84页。

② 王卓君：《文化视野中的政治系统——政治文化研究引论》，东南大学出版社1997年版，第11页。

③ 《更高层次的反封建的作品》，《人民日报》1986年12月8日第7版。

(二) 研究意义

政治运动从政治舞台的隐退不足以说明研究政治运动的无意义性。相反,作为新中国成立以来的一种独特而重要的社会政治现象,从开始到失去其存在的合法性和必然性,反差之大,令国内外学者十分不解,这本身就是一个令人疑惑也让人兴奋的研究焦点。近年来,中国意识形态领域的兼容和大量政治运动资料的逐步公开,为政治运动的学术研究提供了进行深度挖掘的可能空间。

首先,从现实意义来看,研究政治运动的意义主要体现在以下三个方面:

第一,对当代中国政治运动的研究和探讨,不仅有助于我们了解中国社会运动的一般过程和基本特征,而且有助于我们了解当代中国政治生活和社会生活的基本状况。1978年以前,各种政治运动构成了中国人民政治生活和社会生活的重要组成部分。政治运动的目的在于实现不同领域中的社会变革,故它也最为充分地体现了一般社会运动的基本特征。在这一时期,运动成为政治的载体,可以毫不夸张地说,离开了运动就谈不上中国政治和中国的现代化。现实是历史的延续,了解政治运动的历史为现实的发展可提供有价值的素材和借鉴。

第二,尽管政治运动的社会基础在今天已经基本不复存在,但研究政治运动仍具有一定的现实意义。虽然在当今的社会政治生活中,大规模的群众运动已成为过去式,但在某种意义上,在政治运作的表面形式上,运动的影子还是随处可见的,表现在改革开放后,尽管不再有大规模的政治运动,但是通过某种运动形式解决社会政治生活中的一些难题的做法事实上仍然存在。如果人们在现代化建设和现代民主政治建设中遇到困难就退缩到向运动寻求帮助,很显然,这是不利于中国的现代化建设的。

第三,在社会主义现代化建设的实践中,政治运动曾经被认为是建设社会主义的基本方法,十一届三中全会后的执政党已多次宣称不再加以运用。1981年3月,在反对错误思想倾向的问题上,邓小平指出:“纠正‘左’的倾向和右的倾向,都不要随意上‘纲’,不要人人过关,不要搞运动。”^①同年7月,邓小平又强调:“对待当前出现的问题,要接受过去的教训,不能搞运动。……批评的方法要讲究,分寸要适当,不要搞围

^① 《邓小平文选》第二卷,人民出版社1994年版,第381页。

攻、搞运动。”^① 尽管官方已断定运动的方式不再采用，但它究竟不只是执政的方式方法问题，不只是施政做法问题，认真总结经验教训，使之成为我们的宝贵财产，还是非常需要、非常重要的事情。而且，笔者认为，这更是一个庞大而艰难的反思课题，很值得我们去思考、去研究。

其次，选择政治运动作为研究对象，并将其置于现代化的视角，其研究工作的理论预期如下：

第一，政治运动现象提供了认识中国政治现代化特征的重要渠道。作为一种实现现代化的主要路径选择（至少在1978年之前如此），政治运动体现着执政党非常规管理模式与广泛控制的现代政治形式的结合，也体现着政治控制与政治管理中政治原则与政治理性原则的混合。

第二，政治运动作为中国现代化进程中的一种十分重要而特殊的社会现象，比较充分地将执政党、国家与社会结合在政治现代化过程的同一运作空间，有助于了解中国当时的国家与社会关系的基本运作模式。

第三，从宏观上研究政治运动，拓宽了国内政治运动研究的视角，有助于学者们丰富中国社会运动研究的理论、模式和框架，并运用其研究成果准确解释中国的具体实践。

最后，学术意义。关于政治运动的史学研究有极其丰富的成果，但是严重缺乏和迫切需要政治学的系统分析。本书对新中国成立以来政治运动进行了全面系统的分析，开拓了这一研究领域。

基于此，本书的目的在于，以现代化为视角透视当代中国政治运动，特别是1949—1978年中国发生的众多政治运动，分析它们频繁发生的原因、特征、功能、运作模式，揭示中国政治运动与政治现代化的关系。本书的意图并非对诸多个案加以严密论证和作出历史评价，主要是希望能提供一个在政治学理论的研究视野与诠释观点上的新的尝试，借此留下一个全新思索的痕迹，而不仅限于新史料的发现。本书不是就政治运动研究政治运动，而是试图通过研究政治运动来揭示在当代中国社会发展中，政治运动与现代化之间存在的深刻关系，揭示社会主义政治现代化的发展模式。通过本书，“不要想把什么事来做一个彻底，因为事情原来是没有底的。科学也不过能够在普通的事情上指明现象的规律的关联而已，而这正

^① 《邓小平文选》第二卷，人民出版社1994年版，第390页。