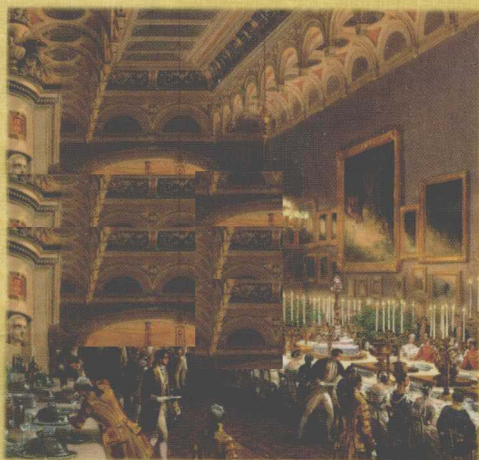


*The Paradox of
European Integration*

欧洲一体化的 悖论

古莉亚 著



*The Paradox of
European Integration*

欧洲一体化的
悖论

古莉亚 著

 吉林大学出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

欧洲一体化的悖论 / 古莉亚著. -- 长春: 吉林大学出版社, 2010.10

ISBN 978-7-5601-6533-2

I. ①欧… II. ①古… III. ①欧洲一体化—研究
IV. ①D85

中国版本图书馆CIP数据核字 (2010) 第202098号

书 名: 欧洲一体化的悖论

作 者: 古莉亚 著

责任编辑、责任校对: 陈颂琴 李天白

封面设计: 一苇文化

吉林大学出版社出版、发行

北京永峥印刷有限责任公司 印刷

开本: 880×1230 毫米 1/32

2010年10月 第1版

印张: 8.125 字数: 200千字

2010年10月 第1次印刷

ISBN 978-7-5601-6533-2

定价: 29.00元

版权所有 翻印必究

社址: 长春市明德路421号 邮 编: 130021

发行部电话: 0431-88499826

网址: <http://www.jlup.com.cn>

E-mail: jlup@mail.jlu.edu.cn

目录

导言

一、“一体化”的定义.....	3
(一) 已有的各种定义.....	3
(二) 本书中“一体化”的定义.....	5
二、研究方法 with 意义.....	6
三、相关研究综述.....	8
(一) 新功能主义与比较地区一体化的早期理论.....	9
(二) 新地区主义理论.....	13
(三) 对欧洲一体化限度的解释.....	19
四、本书的基本结构.....	25

第一章 欧洲一体化的历史沿革

第一节 欧洲一体化的发展进程.....	28
一、舒曼计划与欧洲煤钢共同体.....	29
二、欧洲经济共同体与原子能共同体的建立.....	30
三、从欧共体到欧盟.....	33
四、马斯特里赫特条约之后欧洲一体化的发展.....	37

五、欧盟制宪危机与里斯本条约.....	39
六、债务危机笼罩下的欧洲一体化.....	41
第二节 欧洲一体化的成就与限度.....	43
一、作为一体化程度最高的地区组织的欧盟.....	43
二、作为一个邦联的欧盟.....	48

第二章 国际结构压力与欧洲一体化

第一节 国际结构压力与欧洲一体化的成就.....	57
一、挥之不去的安全威胁.....	57
二、愈趋重要的经济压力.....	62
三、逐渐增强的政治压力.....	66
四、美国对欧洲一体化的支持.....	68
第二节 国际结构压力不足与欧洲一体化的限度..	74
一、外部安全压力与联邦国家的形成.....	74
二、欧洲一体化——安全压力不足情况下的联合.....	76
三、安全压力不足对欧洲一体化的不利影响.....	85
四、美国有限度的支持对欧洲一体化的负面作用.....	88

第三章 法德双头领导与欧洲一体化

第一节 法德成为欧洲一体化领导者的原因.....	99
一、法德两国拥有强大实力.....	100
二、推进一体化的共同意愿.....	102
三、法德间建立了极其紧密的合作关系.....	107
第二节 法德在欧洲一体化中的领导作用.....	110
一、法德的“方向型领导”角色.....	110

二、法德与欧盟政府间谈判.....	113
三、法德与欧盟日常政治.....	123

第三节 双头领导的优势..... 129

一、领导国家的数目.....	129
二、双头领导相对于单头领导的优势.....	130
三、双头领导相对于三头或三头以上领导的优势.....	135

第四节 双头领导的限度..... 139

一、德意志统一进程中的双头领导.....	139
二、法德双头领导与欧洲一体化的限度.....	143

第四章 同质性与欧洲一体化

第一节 欧洲观念与民族国家意识共生..... 156

一、欧洲一体化的历史渊源：欧洲统一思想与欧洲意识....	156
二、民族国家构成的欧洲.....	167

第二节 同一性与多样性并存..... 175

一、欧洲地区的同一性.....	175
二、欧盟各成员国间制度化的差异.....	180
三、欧盟中的“地区差异”.....	186

第五章 外溢与欧洲一体化

第一节 超国家谋划与欧洲一体化..... 194

一、欧盟超国家机构对一体化进程的推进.....	195
二、超国家谋划的限度.....	206

第二节 功能外溢与欧洲一体化..... 211

一、功能外溢带来的驱动力.....	211
-------------------	-----

二、功能外溢的限度.....	212
三、案例：欧元与欧盟财政政策一体化.....	213

第六章 自成一类的欧洲一体化

一、欧洲一体化：巨大的成就与明显的限度.....	223
二、欧洲一体化的未来.....	230
三、欧洲一体化经验对其他地区的启示及其不可复制性....	233

主要参考文献

一、中文部分.....	239
二、英文部分.....	244

后记	252
----------	-----

导言

第一次世界大战结束 20 年后，整个欧洲不仅一片经济萧条，而且笼罩在浓重的战争阴云之下；而在第二次世界大战结束后，欧洲各国人民却享受了 60 多年的和平与繁荣。是什么改变了欧洲？人们可以就这一问题列出一长串的原因，但是，不论是专家学者还是政治家都承认的是：欧洲一体化进程为此做出了重要的贡献。

欧洲统一的梦想由来已久，自罗马帝国解体之后，再次统一欧洲的想法与主张就从来没有中断过。20 世纪下半叶，随着第二次世界大战后国际环境以及西欧国家现实需要的变化，欧洲统一终于有机会成为现实。1950 年，法国外长舒曼提议将法德两国的煤钢工业交由一个超国家机构共同管理，从此开始了欧洲一体化的漫漫长路。以舒曼计划为基础，1952 年 7 月，法国、西德、意大利、荷兰、比利时和卢森堡六国正式组成欧洲煤钢共同体。四十年后，《马斯特里赫特条约》生效，欧洲联盟宣告成立。

欧盟的建立与发展可以说是现代世界政治中最突出的成就之一。经过 50 余年的努力，欧盟已经基本实现了成员国间商品、资本、人员和服务的自由流通，建立了统一大市场和统一的货币。欧盟先后经历了 6 次扩大，成员国由最初的 6 个增至目前的 27 个。现在，欧盟的人口接近 5 亿，面积 432 万平方公里，国内生产总值高达 12 万亿美元。欧盟涉足的政策领域不断扩大，它所设定的规则影响着欧洲政治经济生活的绝大多数方面。欧盟发展

起独特的、具有部分国家性质与能力的制度结构，以及大量的规范、原则、规则与实践。欧盟还设立了自己的盟旗、盟歌和庆典日，建立了欧洲公民资格，颁布了《欧盟基本权利宪章》。可以说，目前的欧盟已经不仅仅是一个当今世界一体化程度最高的国家联合体，而“更像一个传统的国家”^①。

欧洲一体化也引起了其他地区的效仿，20世纪60年代和80年代，世界两次掀起一体化浪潮，美洲、亚洲、非洲相继出现了一些地区组织。但相比之下，其他地区一体化的进展比欧洲要缓慢得多。无论在一体化涉及的范围、一体化的深度以及制度建设方面，欧洲一体化都显得格外突出。

人们在赞扬欧洲人在统一道路上屡屡取得重大突破的同时，却又一致认为欧洲一体化是一项未竟的事业，它还没有实现最初发起者所提出的建立一个“欧洲联邦”的目标：欧盟统一内部市场无论在开放性还是一体化程度上都要低于国内市场，并不是所有成员国都用欧元取代了自己的国家货币；欧盟并不拥有对合法暴力的垄断，强制力量仍然基本上属于各成员国；欧盟中的超国家机构——欧盟委员会、欧洲议会和欧洲法院，其本身受到成员国的紧密控制，它们在征税、外交这些重要政策领域缺乏权力；欧盟没有一部真正的宪法，欧盟法律的执行也没有强制力量作为后盾；欧盟公民的忠诚和期待仍然基本上指向各成员国。可见，目前的欧盟“虽然不仅仅是一个国际机制，但尚不足以成为一个联邦国家”。

这样，在欧洲一体化进程中就出现了一种悖论，即，一方面欧盟已经成为世界上一体化程度最高的地区，另一方面，欧盟没有能够成为一个联邦国家。^②

这就给我们提出了一系列值得研究的问题：为什么欧洲一体化在二战后取得了如此大的成就？为什么相对于其他地区，

^① Alberta M. Sbragia (1991), "Introduction", in Alberta M. Sbragia (ed.), *Euro-politics: Institutions and Policymaking in the "New" European Community*, Washington, D. C.: Bookings Institution, p. 5

^② 转引自 Cris Shore (2000), *Building Europe: The Cultural Politics of European Integration*, London; New York: Routledge, pp. 208-209.

欧洲地区的一体化发展得如此迅速、一体化程度如此之高？另一方面，为什么欧洲议会还没有成为一个真正的国家议会？为什么欧盟共同外交与安全政策还不“共同”，欧洲难以做到用一个声音说话？为什么欧盟不拥有自行征税和控制军队这两项核心主权？为什么到目前为止，就建立一个联邦国家的最初目标而言欧洲一体化尚未完成，而且在可见的将来仍然无法完成？要回答这些问题，首先我们需要给“一体化”下定义。

一、“一体化”的定义

（一）已有的各种定义

Integration 一词源于拉丁文 integration，原意为“更新”。直到 17 世纪初，它才被用于表示“将各个部分结合为一个整体”这样一种现象，这也是迄今各种英文词典对该词词意的基本解释。自从 1952 年法德等六国建立欧洲煤钢共同体之后，学者们用“一体化”一词来描述在欧洲产生的这一现象。随着对欧洲及其他地区一体化研究的逐步开展，出现了大量关于“一体化”的定义。

一些学者将一体化定义为一种新的治理框架对现有模式的取代，例如，哈斯将一体化定义为“说服来自不同国家的政治行为体将其忠诚、期望和政治活动转向一个新的中心的过程，这个中心的组织机构拥有或要求掌握对已经存在的各民族国家的管辖权。政治一体化进程的最终结果是出现一个新的政治共同体。”^①霍奇斯（Michael Hodges）认为一体化是“从之前分隔的政治体系中形成一个新的政治体系”^②。

另一些学者对一体化的定义则相对宽泛。林德伯格认为一体化是一个没有预先设定的终点的进程：一方面，“国家摒弃

^①Ernst Hass (1968), *The Uniting of Europe*, Stanford CA: Stanford University Press, 2nd ed., p. 16.

^②转引自 Ben Rosamond (2000), *Theories of European Integration*, New York: St. Martin's Press, p. 12.

独立实行外交和关键国内政策的欲望和能力，转而寻求制定联合决定或将决策过程移交给一个新的中央机构”；另一方面，活动在几个不同的背景下的行为体被说服将它们的期望和政治活动转移至一个新的中心。^①华莱士（William Wallace）简单地将一体化定义为“在原先相互独立的单位之间建立和维持一种深刻与多样的互动模式”。^②马特里（Walter mattli）笔下的一体化则是指“两个或更多之前独立的国家在经济与政治领域的自愿联合，这种联合达到将某些关键政策领域的权威移交给超国家层次的程度”^③。

虽然各位学者给出的定义存在着种种差异，但他们的定义通常将一体理解为国家通过签订正式协议或建立正式制度以加深相互间联系。而且，学者们普遍认为一体化是多维的现象，涉及政治、社会、文化和经济等诸多领域；大多数学者还强调一体化进程会导致共同的认同感和共存感的形成^④。

在上述定义中，大部分学者都没有明确提出一体化进程的终点是什么，也就是说各单位相互联系的发展最终形成的整体究竟是什么；另一些学者虽将一体化的最终目标设定为一个新的政治共同体或政治体系的出现，这种政治共同体的性质与特征却是模糊不清的。但是，如果不对一体化的终点做出清晰地设定，就无法解决因变量是什么的问题，从而导致不可能建立一个准确的一体化理论。^⑤在笔者所见的种种定义之中，只有古德斯坦明确提出一体化最终将导致一个新国家的建立。他将国际一体化定义为“超国家机构取代国家机构的过程，即主权从国家向地区或全球层次的逐渐转移。一体化的最高形式是将几

① Leon N. Lindbergh (1963), *The Political Dynamics of European Integration*, Stanford, CA: Stanford University Press, pp. 5-6.

② William Wallace (1990), "Introduction", in William Wallace (ed.), *The Dynamics of European Integration*, London: Pinter/RIIA, p. 9.

③ Walter mattli (1999), *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond*, Cambridge: Cambridge University Press, p. 1.

④ (美)詹姆斯·多尔蒂等：《争论中的国际关系理论》，阎学通等译，世界知识出版社，2003，第550页。

⑤ 转引自 Ben Rosamond, (2000), *Theories of European Integration*, New York: St. Martin's Press, p. 11.

个（或大量）国家合并成为一个单一国家，或者最终形成一个单一世界政府。”^①但是，古德斯坦的定义一方面失于简单，它未能揭示出一体化的一些基本特征，例如一体化是国家的自愿联合、是一种多维度的现象等等；另一方面又过于理想化，毕竟世界上所有国家合并为一个国家的前景目前看来实在太过遥远。因此，笔者试图根据已有定义给出本书关于一体化的定义。

（二）本书中“一体化”的定义

本书将一体化定义为某地区内一组独立的领土性政治单位通过一系列自愿达成的正式协定与制度安排，逐渐打破它们之间的界限，从分立的单个政治单位最终自愿结合成为一个联邦制民族国家的过程。

首先，一体化是一种地区现象。即一体化发生在处于同一地区、通常地理上相邻的一些独立的政治单位之间。

其次，一体化是一种自愿结合的行为。一体化进程得到了各参与方的同意与支持，其启动与发展有赖于参与各方所认识到的共同需要。

第三，一体化是通过正式协定与制度安排进行的。也就是说，本书所指的一体化相当于某些学者所说的“正式一体化”，即，通过有意识的政治谈判导致的制度、政策、法律变化等后果，而不包括没有正式、权威性干预情况下发生的“非正式一体化”。^②

第四，一体化涉及的政治单位是地域性的实体，它们占据着由一定的地理界限区分的地理空间。一体化就是要打破各单位之间的地理界限。

第五，一体化是一种多维度的现象，涉及政治、经济、军事、文化各个方面。

第六，一体化的终点是一个新的联邦制民族国家的建立。将联邦国家设定为一体化进程的终点，一是因为当我们谈论一体化事业尚未完成时必须有一个参照对象，二是因为欧盟已经

^①Joshua S. Goldstein (2001), *International Relations*, 4th ed., New York: Longman, p. 440.

^②William Wallace (1990), 前引书, pp. 8-12.

表现出一些只有联邦国家才具有的特征，三是因为很多学者在讨论一体化进程时自觉不自觉地实际上在使用联邦制的民族国家与欧盟进行比较。通过将联邦国家概念引入一体化分析中，我们可以对一体化在各领域的发展程度有一个更清楚的认识。

第七，根据本书的定义，一体化是一种在欧洲一体化之前就已经存在的历史现象。历史上，18世纪美国联邦制的建立，19世纪德意志统一、瑞士成为一个联邦国家的进程，都可以被当作一体化的案例。

二、研究方法 with 意义

政治科学研究中，对于“地区”的关注出现较晚。第二次世界大战之前，欧洲大陆之外的地方只是作为欧洲的殖民地、附属品而存在，欧洲本身也不构成世界的“地区”。对于地区一体化的研究主要是应二战后欧洲地区的实践而产生的。

自欧洲一体化开始之日起，它就成为社会科学家们关注的焦点。不仅几乎所有的国际关系学派都曾触及过这个问题，而且，近年来比较政治学的一些理论与方法也开始进入欧洲一体化研究。有关欧洲一体化问题的著述与文章可谓汗牛充栋。

目前对欧盟或欧洲一体化的研究大体可分为三类：

一类着重于对欧洲一体化的发生、发展进程的解释。此类研究既包括建构欧洲一体化宏理论的尝试，例如哈斯（Ernst Hass）的“新功能主义”^①、莫拉维塞克（Andrew Moravcsik）的“自由政府间主义”^②；亦有一些针对某次重大谈判进程的具體研究，例如桑德豪兹与泽斯曼（Wayne sandholtz and John Zysman）对单一欧洲法令产生过程的解释。^③

① Ernst Hass (1958), *The Uniting of Europe*, Stanford: Stanford University Press.

② Andrew Moravcsik (1998), *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*, Ithaca N. Y.: Cornell University Press.

③ Wayne sandholtz and John zysman (1989), "1992: Recasting the European Bargain", *World Politics*, XLIII, pp.95-128.

第二类研究则将欧盟看作一个“政治系统”并应用比较政治学理论进行分析。此类研究虽然涉及一些关于欧洲一体化发生与发展进程的论述，但主要针对的是欧盟内的制度体系与政策进程，集中于解释欧盟作为一个静态的治理体系的日常运作。例如泰勒（Paul Taylor）利用合作民主（consociational democracy）理论^①、克里索丘（dinitris chryssochoou）利用邦联主义（confederalism）理论^②分别对欧盟制度结构的研究；格林伍德（Justin Greenwood）等人对利益团体在欧盟政策进程中作用的考察，^③以及关注多个行为体在各部门决策中相互作用的政策网络分析等等。^④

第三类研究兴起于20世纪90年代，探讨欧盟对成员国国内政治的影响。一些学者关注成员国国内政治进程中制度行为体相应于欧盟带来的压力而做出的调整，^⑤另一些学者强调欧盟的规制性政策（如环境政策、竞争政策）给成员国相应政策的制定带来的影响。^⑥政治文化亦构成学者们研究的一个领域。

本书基本上属于上述第一类范畴，即试图提出对于欧洲一体化发展进程的解释。同时，也会参照比较政治学研究的一些

① Paul Taylor (1991), "The European Community and the State: Assumptions, Theories and Propositions", *Review of International Studies*, Vol. 17, pp. 109-125.

② dinitris N. chryssochoou (2001), *Theorizing European Integration*, London: Sage Publications.

③ Justin Greenwood et al. (eds.) (1992), *Organized Interests and the European Community*, London: Sage Publications.

④ John Peterson (1995), "Policy Networks and European Union Policy-making", *West European Politics*, Vol. 18, No. 2, pp. 389-407.

⑤ (荷) 约翰·A·E·维瓦勒：“刑事法律的欧洲化与刑事法律领域的欧洲一体化”，《比较法研究》，2005年第5期，第147—160页；Mike Goldsmith (2003), "Variable Geometry, Multilevel Governance," in Kevin featherstone and Claudio M. radaelli (eds.), *The Politics of Europeanization*, New York: Oxford University Press, pp. 112-133; Robert ladrech, "europeanization and Political Parties", keels European Parties Research Unit, Working Paper 7.

⑥ Christoph Knoll and Andrea lenschow (2001), "Adjusting to EU Environmental Policy," in Maria Green Cowles et al. eds. *Transforming Europe*, New York: Cornell University Press, pp. 116-136; Anna Gwiazda, "Europeanization of Polish Competition Policy," *Journal of European Integration*, 29(1), 2007, pp. 109-131.

成果,因为这一角度的研究使我们对欧盟的整体理解更为准确,进而有助于提出更符合欧洲一体化实际发展状况的进程理论。

本书采取的研究方法整体而言是实证性的,通过对于欧洲一体化历史的考察,验证本文提出的基本解释框架。本书还将采用比较的方法,在考察欧洲一体化进程的同时,对照二战后其他地区一体化及历史上某些联邦国家形成的过程,以回答欧洲一体化为什么一方面发展最迅速和程度最高、另一方面尚未完成的问题。

那么,为什么我们要关注这一问题呢?

首先,欧洲一体化进程本身的新奇与复杂吸引着我们对它进行解释。欧洲一体化建设仅仅开展 50 多年,但已经出现很多用传统政治理论难以解释的现象。在欧盟,主权国家联合的深度与广度也是独特的。

其次,欧盟不仅对近 5 亿多人民的生活具有深刻的影响,而且欧洲能否结合成一个新国家将决定未来国际格局的样式。因此,为了更深切地认识与理解欧洲和世界,我们需要展开对欧盟的研究。

第三,有助于理解其他地区一体化的发展现状,并预测它们的发展前景。特别是可以帮助我们回答这样一个重要的、为人们所关心的问题:作为世界区域一体化的“先锋与典范”的欧盟,它的模式能否在其他地区复制?

三、相关研究综述

理论的演进与现实的发展总是密切相关。20 世纪 50 年代,西欧地区一体化的启动与早期发展带动了一体化理论的建立,其中最主要的是新功能主义。进入 60 年代之后,拉美、非洲等地区先后提出建立自由贸易区,出现了地区一体化发展成为世界范围趋势的迹象,这就给基本上根据欧洲经验建立起来的一体化理论提出了它们是否能够应用于其他地区的问题,即,能否用同一框架解释世界不同地区一体化发展的

状况。当时，新功能主义的拥护者建立两个主要模式回答了这一问题。70年代之后，欧洲一体化陷入停滞，世界其他地区一体化亦处于沉睡状态。随着这些组织逐渐趋于沉寂，地区一体化理论建设进入低谷期。直到80年代末，一些新的地区组织出现、旧的地区组织复活或加速发展，地区主义的新浪潮引起一体化研究的复兴与再度活跃。学者们将国际关系与比较政治学界自70年代以来取得的新成果纳入一体化研究中，从多种理论角度解释地区一体化现象。

（一）新功能主义与比较地区一体化的早期理论

一体化理论最初基本上都是根据西欧一体化经验建立。其中，对学术界以及西欧一体化实践影响最大的当属新功能主义。

1、新功能主义的基本观点

新功能主义理论在方法论上是多元主义的，认为国家既不是一个单一行为体，也不是国际政治中唯一重要的行为体，利益集团、超国家机构、技术专家等非国家行为体同样发挥着重要作用。

在新功能主义者看来，一体化进程的动力是“外溢”，即“功能性的相互依赖或任务间的内在联系导致的不平衡，会成为推动政治行为体重新确定共同任务的力量”。^①外溢能够发生是由于存在着“部门一体化的扩展逻辑”，但是，不同部门的扩展潜力是不一样的。那些功能性的、低级政治的、与人民生活密切相关的领域才具有一体化外溢的潜能，文化和防务这类高级政治领域则不然。因此，一体化应当从功能性的经济任务入手，政治一体化和文化则是渐进的经济一体化的长期后果。^②在外溢进程中，超国家机构发挥着重要作用。由于外溢逻辑的存在，一体化是一种类似于“滚雪球”的进程：一旦从某一领域开始，

① Joseph Nye (1971), *Peace in Parts: Integration and Conflict in Regional Organization*, Boston: Little, Brown, p. 66.

② 参阅 Ernst Hass (1958), 前引书, pp. 297-317.

一体化就总是能够通过不断的“滚动”获得继续推进的动力。^①

在美国行为主义与社会科学研究背景下诞生的新功能主义，自我定位为一种社会科学理论，但是一种只能解释某一特定地区状况的理论极易成为一种细致的、具体的描述。因此，新功能主义要证明其理论价值，就必须应用于对欧洲之外一体化现象而对自身做出检测。

2、以新功能主义为基底的早期比较一体化研究

1962年，新功能主义的奠基人哈斯首先在文章中提出三个影响地区一体化进程的背景条件，并随后与施密特等进一步提出九个变量及变量的衡量方法，借以分析并预测世界各地一体化的发展。在哈斯等人努力的基础上，奈在他的一系列文章中通过逐步加入一些新功能主义之外的元素，建立起一个更为完善的比较地区一体化的理论框架。

(1) 哈斯—施密特模式

哈斯与施密特同为新功能主义一体化理论的代表人物，1964年，两人合作建立了可以解释任何一个地区一体化的发展并且判断其前景的理论模式，他们的模式与新功能主义理论是相一致的。

哈斯与施密特认为，一体化可以被看做行为体最初“技术”或“无争议的”目标逐渐政治化的过程。这种政治化进程是“自动”的，即具备某些有利条件的经济一体化组织必定将转变成为某种政治联盟，即使一些成员很不希望出现这种情况。他们所感兴趣的就是促使经济一体化向政治统一发展所必需的这些条件，或者说影响“自动政治化”进程的变量。在文章中，哈斯与施密特提出了影响一体化的九个变量，并将这些变量按照时间顺序分为三组：第一组变量为一体化启动之前的四个背景条件：参与单位的规模、交流的规模、多元主义的程度、精英相补充性。第二组变量为经济联盟建立时出现的两个条件：政府的目标；

^①Laura Cram (2001), "Integration Theory and the study of the European policy process", in Jeremy Richardson (ed.), *European Union: Power and Policy-Making*, 2nd edition, London; New York: Routledge, pp. 58-59.