

斯 大 林

論我們黨內的
社會民主主義傾向

斯 大 林

論我們黨內的 社會民主主義傾向

一九二六年十一月一日在聯共(布)
第十五次全國代表會議上的報告

人 民 出 版 社

一九五四年·北京

И. В. Сталин
О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ
УКЛОНЕ В НАШЕЙ ПАРТИИ

本書是根據《斯大林全集》中文版第八卷中的譯文排印的。原文見《斯大林全集》俄文版第八卷第二三四至三五六頁。按照蘇聯國家政治書籍出版局一九五一年出版的單行本將全集第八卷中的註釋（二八）（二九）（三七）（五四）（五七）（六一）（六七）（七五）移入本書。

斯 大 林
論我們黨內的社會民主主義傾向

*

人民出版社出版（北京東總布胡同十號）
北京市書刊出版業營業許可證出字第001號
北京新華印刷廠印刷 新華書店發行

*

書號：1680·787×1092⁷/₈ 印張·80,000字
一九五四年十月第一版
一九五四年十月北京第一次印刷
印數：1-21,000 定價：3,600元

目 錄

論我們黨內的社會民主主義傾向（一九二六年十一月一日在聯共（布）第十五次

全國代表會議上的報告）

一 反對派聯盟發展的幾個階段

一、第一階段

二、第二階段

三、第三階段

四、第四階段

五、列寧和黨內聯盟的問題

六、反對派聯盟的瓦解過程

七、反對派聯盟指望什麼？

二 反對派聯盟的基本錯誤

一四

三

二

八

七

六

三

二

一

一

一、幾點預先的說明	一六
二、列寧主義還是托洛茨基主義	二二
三、俄共(布)第十四次代表會議決議	二六
四、「新反對派」轉向托洛茨基主義	四三
五、托洛茨基的支吾搪塞。斯米爾加·拉狄克	四八
六、我國建設前途問題的決定意義	五四
七、反對派聯盟的政治前途	五七
三 反對派聯盟在政治上和組織上的錯誤	六三
四 幾個結論	七〇
「論我們黨內的社會民主主義傾向」報告的結論(一九二六年十一月三日)	七五
一 幾個一般性的問題	七五
一、馬克思主義不是教條而是行動的指南	七五
二、列寧關於無產階級專政的幾點意見	八六
三、關於資本主義國家發展的不平衡	九三
二 加米涅夫在爲托洛茨基打掃道路	九八

三	不可思議的糊塗想法或季諾維也夫論革命性和國際主義	一〇九
四	托洛茨基偽造列寧主義	一二七
	一、托洛茨基的戲法或「不斷革命」的問題	一二七
	二、玩弄引文或托洛茨基偽造列寧主義	一二九
	三、「小事」和笑話	一三五
五	反對派的實踐綱領。黨的要求	一三九
六	總結	一四三
	註釋	一四六

論我們黨內的社會民主主義傾向

(一九二六年十一月一日在聯共(布)第十五次

全國代表會議(二)上的報告)

一 反對派聯盟發展的幾個階段

同志們！報告中要涉及的第一個問題是關於反對派聯盟的形成、關於它的發展階段以及關於它已經開始崩潰的問題。爲了闡明關於反對派聯盟的提綱這一問題的本質，我認爲先談談這個題目是必要的。

早在黨的第十四次代表大會上，季諾維也夫就發出糾合一切反對派別並把它們結成一個力量的信號。出席這次會議的代表同志們想必記得季諾維也夫的這一演說。毫無疑問，這樣的號召不會不得到托洛茨基派隊伍的響應，因爲托洛茨基分子一向主張派別應

該有或多或少的自由並且應該適當地聯合起來，以反對早就爲托洛茨基所不滿的黨的基本路線。

這可以說是形成聯盟的準備工作。

一、第一階段

在中央四月全會（三）期間，由於李可夫發表了經濟狀況的提綱，反對派就採取了組織聯盟的第一個重要步驟。「新反對派」和托洛茨基分子那時還沒有完全談妥，但聯盟基本上已經準備好，——這一點已經不用懷疑了。凡是看過四月全會速記記錄的同志都會明白這是完全確實的。這兩個集團基本上已經談妥，不過還有一些保留意見，由於這些保留意見，他們對李可夫的提綱只得提出了兩系列平行的修正意見，而不是全體反對派共同的修正意見。一系列修正意見是以加米涅夫爲首的「新反對派」提出的，另一系列的修正意見是托洛茨基集團提出的。但這兩系列的修正意見基本上都是追求一個目的，所以全會當時就說他們是用新形式恢復八月聯盟，——這是確鑿的事實。

當時這些保留意見是什麼呢？

當時托洛茨基說：

「我認爲加米涅夫同志的修正意見的缺點是把農村的分化看得好像在某種程度上和工業化沒有關係。其實，農民分化及其速度的意義和社會影響是由工業化的發展和速度對整個農村的發展的影響來決定的。」

這個保留意見是非同小可的。

加米涅夫也回敬托洛茨基分子一個保留意見。

他說：「對於他們修正意見中評價黨過去的經濟政策那一部分（即托洛茨基對李可夫所擬決議草案的修正意見那一部分），我無法同意，我是百分之百地擁護過這個經濟政策的。」

「新反對派」不喜歡托洛茨基批評前一個時期加米涅夫所領導的經濟政策。而托洛茨基也不喜歡「新反對派」把農民分化問題和工業化問題分割開來。

二、第二階段

第二階段是中央七月全會^(三)。在這次全會上已經有了一個正式結成的沒有保留意見

的聯盟。托洛茨基的保留意見抽去了，歸檔了，正像加米涅夫的保留意見抽去並歸檔一樣。他們現在已經有了共同的「宣言」，同志們，你們大家都很熟悉，那是一個反黨文件。反對派聯盟發展的第二階段的特點就是如此。

聯盟在這個時期拼湊並形成起來，不僅由於彼此放棄保留意見，而且由於彼此「大赦」。季諾維也夫在這個時期發表的一個聲明是很有意思的，他說，在黨的蛻化問題上，即在由托洛茨基主義的原則立場產生的托洛茨基主義的實踐立場這個主要問題上，反對派（即反對派一九二三年的基本核心托洛茨基分子）是正確的。另一方面，托洛茨基發表的一個聲明也是很有意思的，他說他那篇專為反對加米涅夫和季諾維也夫而寫的「十月革命的教訓」，把他們當做現在又在重犯十月錯誤的黨內「右翼」，是一個錯誤；他說黨內開始右傾和蛻化不應歸咎於加米涅夫和季諾維也夫，而應歸咎於，比如說，斯大林。請看季諾維也夫在今年七月是怎樣說的：

「我們說，現在已不能有任何懷疑，正如派別組織（即中央委員會的多數）的領導路線的變化所表明的，反對派一九二三年的基本核心發出的關於無產階級路線有變動的危險和黨機關的勢力在驚人增長這一警告是正確的。」

換句話說，季諾維也夫不久以前的斷言和第十三次代表大會的決議（說托洛茨基在修正列寧主義，說托洛茨基主義是一種小資產階級傾向，——這一切都是錯誤，都是誤會，也就是說，危險不在於托洛茨基主義而在於中央。

這是對托洛茨基主義的極無原則的『大赦』。

另一方面，托洛茨基在七月間聲明：

『的確，在「十月革命的教訓」裏，我曾把政策上的機會主義的變動同季諾維也夫和加米涅夫兩人的名字連在一起。中央委員會裏的思想鬥爭的經驗證明這是一個極大的錯誤。犯這個錯誤的原因是那時我沒有可能觀察七人團內部的思想鬥爭，並及時判明機會主義的變動是斯大林同志領導的反對季諾維也夫和加米涅夫同志的集團所引起的。』

這就是說，托洛茨基公開背棄了他的喧囂一時的『十月革命的教訓』，藉此『大赦』季諾維也夫和加米涅夫，以報答加米涅夫和季諾維也夫給他的『大赦』。

真是一筆肆無忌憚的毫無原則的交易。

總之，放棄四月的保留意見，犧牲黨的原則來彼此『大赦』，——這就是決定這個反

黨聯盟完全形成的因素。

三、第三階段

聯盟發展的第三階段，——這就是今年九月底和十月初，反對派在莫斯科和列寧格勒公開進行反黨活動，這就是聯盟的首領們到南方去休息並在那裏養精蓄銳之後，回到首都對黨發動正面進攻的時期。原來他們在反黨鬥爭由秘密形式轉為公開形式之前，曾在這裏，在政治局裏（那時我不在莫斯科）說過：『我們要給你們瞧瞧，我們去參加工人會議，讓工人說誰對，我們要給你們瞧瞧！』於是他們開始從一些支部旅行到另一些支部。但是你們都曉得，這一活動的結果對反對派是够悲哀的。你們都知道他們慘敗了。從報刊上可以知道，無論在列寧格勒或莫斯科，無論在蘇聯的工業區或非工業區，反對派聯盟都遭到黨員羣衆的堅決回擊。多少人擁護他們，多少人擁護中央，我不重複了，這從報刊上可以知道。有一點是很明顯的：反對派聯盟的期望落空了。從此反對派就開始轉而主張黨內和平了。可見失敗對反對派並不是沒有作用的。十月四日，反對派向中央提出關於和平的聲明，過去反對派一向進行謾罵和攻擊，現在我們第一次聽到他們說

出像黨員所應說的話：是停止『黨內糾紛』，搞好『共同工作』的時候了。

由此可見，反對派是由於遭到失敗才不得不談中央屢次號召他們的事情即黨內和平問題的。

自然，忠實執行第十四次代表大會關於必須統一的指示的中央委員會欣然同意了反對派的提議，雖然它也知道反對派的提議不是完全真誠的。

四、第四階段

第四階段，——這就是反對派首領們今年十月十六日的人所共知的『聲明』擬定的時期。一般都把這個聲明評為投降。我不打算給它尖銳的評語，不過這個聲明顯然不是說明反對派聯盟的勝利，而是說明它的失敗的。同志們，我不想敘述我們談判的經過。談判時有速記記錄，你們可以根據速記記錄來了解這件事情。我只想談一個事件。反對派聯盟提出要在『聲明』的第一段說明他們仍舊保留自己的觀點，並且不止是保留，而且是『完全地』保留自己原先的立場。我們會勸反對派聯盟不要堅持這一點。為什麼呢？有兩個原因。

第一、因為他們既然放棄了派別活動，也就放棄了派別自由的理論和實踐，和奧索夫斯基、『工人反對派』、馬斯洛夫——烏爾邦斯集團劃清了界限，那末，這就是說，反對派這樣做不僅放棄了派別組織的鬥爭方法，而且放棄了某些政治觀點。既然這樣，還能說反對派聯盟『完全地』保留自己的錯誤觀點，保留自己的思想觀點嗎？當然不能。

第二、我們對反對派說，他們這些反對派分子再嚷嚷什麼保留而且是『完全地』保留原先的立場，對他們自己是不利的，因為工人會有充分理由說：『可見反對派分子今後還想打架，可見他們還沒有挨够打，可見今後還得揍他們。』（笑聲，喊聲：『對！』）然而他們還是不同意我們的意見，只接受刪掉『完全地』這幾個字的建議，而把他們保留原先的立場這句話保存下來了。現在就讓他們自作自受吧。（喊聲：『對！』）

五、列寧和黨內聯盟的問題

季諾維也夫在不久以前說：中央沒有理由罵他們的聯盟，因為依里奇似乎贊成黨內的一般聯盟。同志們，我必須指出季諾維也夫的說法和列寧的立場毫無共同之處。列寧從來不是對一切黨內聯盟都贊成的。列寧只贊成過有原則的和革命的反孟什維克、反取

消派、反召回派的聯盟。列寧始終反對無原則的和反黨的黨內聯盟。誰不知道列寧爲反對托洛茨基的八月聯盟，即爲反對一個反黨的和無原則的聯盟，曾進行了三年的鬥爭，直到取得完全勝利。依里奇從來不是對一切聯盟都贊成的。依里奇只贊成過這樣的黨內聯盟：第一、它是有原則的；第二、它的目的在於鞏固黨而反對取消派，反對孟什維克，反對動搖分子。在我們黨的歷史上有過這樣的聯盟，就是列寧主義者和普列漢諾夫分子爲反對取消派聯盟而結成的聯盟（這是在一九一〇年至一九一二年），因爲當時形成了一個反黨的八月聯盟，波特列索夫等取消派分子和阿列克辛斯基等召回派分子都加入了這個聯盟，聯盟的首領就是托洛茨基。當時一個聯盟是反黨的聯盟，無原則的、冒險家的八月聯盟；另一個聯盟是列寧主義者和普列漢諾夫分子即革命的孟什維克（那時普列漢諾夫是革命的孟什維克）結成的聯盟。列寧所承認的是這樣的聯盟，我們大家所承認的也是這樣的聯盟。

如果黨內有一個聯盟能提高黨的戰鬥力，引導黨前進，那末我們是贊成它，贊成這樣的聯盟的。可是你們的聯盟呢，可敬的反對派分子，難道它，你們這個聯盟，能提高我們黨的戰鬥力嗎？難道它，你們這個聯盟，是有原則的嗎？什麼原則使你們，比如說，

和梅德維捷夫集團聯合在一起的呢？什麼原則使你們，比如說，和法國的蘇瓦林集團或德國的馬斯洛夫集團聯合在一起的呢？什麼原則使你們自己，即不久以前還認為托洛茨基主義是變相的孟什維主義的『新反對派』和那些不久以前還認為『新反對派』的首領們是機會主義者的托洛茨基分子聯合在一起的呢？

其次，難道你們的聯盟是向着黨、有利於黨而不是反對黨的嗎？難道它提高了我們黨的哪怕是一絲一毫的戰鬥力和革命性嗎？其實現在全世界都知道，在你們聯盟存在的八個月或六個月裏，你們拚命拖着黨倒退，退到空談『革命的』詞句，退到無原則的地步；你們竭力使黨瓦解，使黨癱瘓，使黨分裂。

不，同志們，反對派聯盟與一九一〇年列寧和普列漢諾夫分子為反對機會主義者的八月聯盟而結成的那個聯盟毫無共同之處。相反地，現在的反對派聯盟，無論從它的無原則性或從它的機會主義基礎來看，基本上都像托洛茨基的八月聯盟。

反對派分子既然組織這樣的聯盟，也就離開了列寧所努力實行的基本路綫。列寧經常告訴我們，最正確的政策是有原則的政策。拼湊成一個集團的反對派却與此相反，斷言最正確的政策是無原則的政策。

因此，反對派聯盟不能長久存在，它必然要瓦解和崩潰。

反對派聯盟發展的幾個階段就是如此。

六、反對派聯盟的瓦解過程

反對派聯盟目前狀況的特點是什麼呢？可以說，反對派聯盟目前狀況的特點就是聯盟逐漸瓦解，聯盟的組成部分逐漸脫離它，聯盟正在崩潰。只能這樣來說明反對派聯盟目前狀況的特點。狀況也只能是這樣的，因為無原則的聯盟，機會主義的聯盟，在我們黨的隊伍裏是不能夠長久存在的。我們已經知道，馬斯洛夫和烏爾邦斯集團正在脫離反對派聯盟。我們昨天已經聽說，梅德維捷夫和施略普尼柯夫已經表示悔過，並且要退出聯盟。大家知道，除此以外，在聯盟內部，在『新』反對派和『舊』反對派之間也有小爭執，這種小爭執一定會在這次會議上暴露出來。

由此可見，聯盟，他們倒是湊成了，而且倒也湊得富麗堂皇，可是結果呢，却和他們對聯盟所抱的期望相反。當然，從算術觀點來說，他們本來應該得到更大的力量，因為力量相加得出的是更大的力量；但是反對派分子沒有想到，在算術之外還有代數，而在代數