

当代台湾 利益集团 研究

王英 著

A STUDY ON CONTEMPORARY
TAIWAN
INTERESTS GROUPS

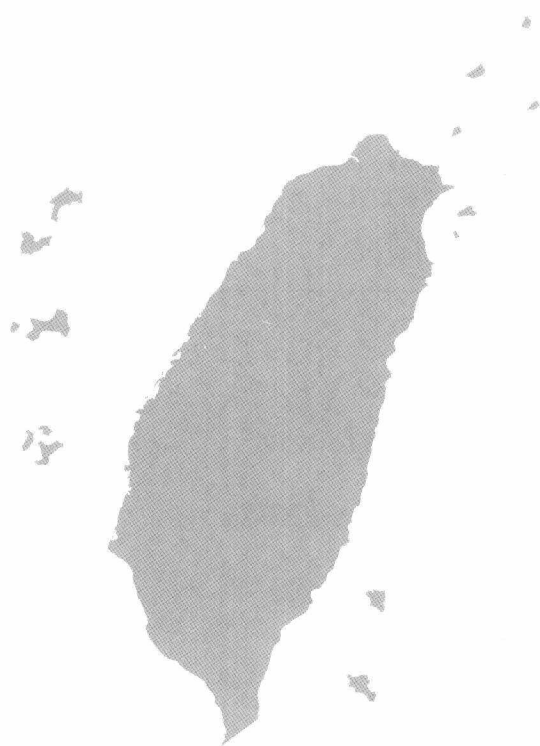


海南出版社

当代台湾利益集团研究

A STUDY ON CONTEMPORARY TAIWAN
INTERESTS GROUPS

王英 著



海南出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代台湾利益集团研究 / 王英著. —海口: 海南出版社,
2009.5

ISBN 978-7-5443-3043-5

I. 当… II. 王… III. 政治集团—研究—台湾省 IV.
D675.874

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 072992 号

当代台湾利益集团研究

作 者: 王 英

责任编辑: 周 平

封面设计: 颜好强

印刷装订: 海口新明印刷有限公司

海南出版社 出版发行

地址: 海口市金盘开发区建设三横路 2 号

邮编: 570216

电话: 0898-66830931 66830932

网址: <http://www.hncbs.cn>

E-mail: dfts_0932@163.com

经销: 全国新华书店经销

开本: 787mm × 1092mm 1/16

字数: 356 千字

印张: 23.5

版次: 2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978-7-5443-3043-5

定价: 42.00 元

目 录

导 论	1
第一节 研究的缘起、目的与范围	1
一、选题的背景	2
二、选题的意义和价值	5
三、研究范围与相关概念的诠释	6
第二节 利益集团研究的学术史回顾与检讨	11
一、西方学术界的研究历程	12
二、我国学术界的研究状况	14
三、主要理论成果	15
第三节 研究的基本思路与框架	19
一、研究理论和方法	19
二、基本思路和论述框架	23
三、学术创新与不足	26
第一章 台湾利益集团之兴起（1970～1980 年代）	28
第一节 台湾利益集团之发轫（1950～1960 年代）	29
一、威权统治的严重束缚	29
二、利益集团的萌动	35
第二节 经济发展与利益主体多元化（1970～1980 年代）	37
一、经济发展的成就	38
二、社会结构的分化	42
第三节 政治变迁与利益表达渠道的建立（1970～1980 年代）	46

一、威权统治危机	46
二、威权体制的自由化转型	49
第四节 社会运动方兴未艾（1970 ~ 1980 年代）	55
一、党外反对运动	55
二、其他社会运动	58
三、基本评估	62
第二章 台湾利益集团之蓬勃发展（1990 年代）	66
第一节 多元政治架构的建立	66
一、威权体制的民主化转型	67
二、政治参与渠道的拓宽	71
三、分权制衡机制的完善	79
第二节 经济自由化的发展与影响	81
一、经济自由化的主要表现	81
二、经济自由化的负面影响	86
第三节 利益集团政治生机勃勃	95
一、利益主体多元化	96
二、利益目标复杂化	100
三、利益表达形式多样化	103
第三章 台湾利益集团的结构透视	105
第一节 非正规性利益集团	106
一、环保运动	107
二、劳工运动	114
三、消费者运动	121
第二节 非社团性利益集团	123
一、地方派系	123
二、企业集团	132
三、黑社会集团	141
第三节 机构性利益集团	148
一、政党内的次级团体	149

二、“立法院”内的次级团体	152
第四节 社团性利益集团	159
一、劳工团体	159
二、妇女团体	162
三、宗教团体	164
四、基金会	174
第四章 台湾利益集团的资本实力	180
第一节 利益集团的经济资源	180
一、企业集团是国民经济的支柱	181
二、地方派系垄断地方经济利益	185
三、黑道势力——台湾经济小巨人	191
四、宗教集团拥有丰厚的教产	197
第二节 利益集团的社会资源	199
一、企业集团的社会关系	199
二、地方派系的组织网络	202
三、宗教集团的广大信众	207
四、黑道势力的内聚力	208
第三节 利益集团的权力资源	209
一、政商关系	210
二、政地关系	217
三、政教关系	221
四、政黑关系	223
第五章 台湾利益集团的政治运作	226
第一节 利益集团的市场定位	226
一、政治选举	227
二、“立法”系统	238
三、行政系统	244
第二节 利益集团的资本运用	248
一、选票	248

二、资金	254
三、社会关系	258
第六章 台湾利益集团的参政效应	266
第一节 利益集团参政的正效应	266
一、左右政治录用	267
二、影响“立法”活动	274
三、影响政策制定	279
第二节 利益集团参政的负效应	283
一、金、黑、黄横行，恶化台湾的选举文化	285
二、特权违法等腐败现象丛生，损害“政府”权威	296
三、立法不公、执法不严，损害法律权威	303
结语：关于利益集团与台湾政治发展互动关系的若干思考	310
第一节 台湾利益集团的基本特征	310
一、利益集团的利益主体具有复杂的多元性	311
二、利益集团参政具备基本的制度性	315
三、利益集团与政党的关系趋向脆弱的自主性	316
四、利益集团的利益诉求缺乏广泛的代表性	319
五、利益集团的参政效应具有典型的双面性	321
第二节 台湾利益集团与政治发展的互动关系	323
一、岛内政治发展对利益集团政治的影响	323
二、利益集团对岛内政治发展进程的影响	329
第三节 台湾未来政治发展和利益集团的演变趋向	336
一、政党政治的演变	336
二、监督机制的法治化	343
三、利益集团的演变趋势	352
主要参考文献	357

导 论

关于台湾利益集团的研究属于当代台湾政治研究的范畴。台湾的利益集团虽然于 1950 年代初已经萌芽,但是,直至 1990 年代以后才成为政治生活中不可或缺的主体之一,并对台湾的政治变革产生重要影响。运用利益集团的理论对台湾利益集团进行系统分析,解剖和探究形形色色的利益集团在台湾政治体系中的地位与作用,可以深刻地揭示岛内政治发展的特征与规律,准确地把握其发展脉络和方向,有助于深入了解和体认岛内的政情,促进做好台湾同胞的工作,因而具有重要的学术价值和现实意义。由于客观条件的限制,本文的研究缺乏田野调查的一手材料,遂以文献资料分析为主,因而定性分析多于定量分析。

第一节 研究的缘起、目的与范围

利益集团是当代台湾政治生活中出现的新现象,本文选择台湾利益集团作为研究对象主要出于两方面的考虑:一方面,利益集团作为台湾当代政治生活中客观存在的参与主体和日趋活跃的社会中介体,学界却缺乏全面系统的研究,因而有很大的研究空间。另一方面,利益集团与多元政治有着密切联系,其在政治体系与进程中的地位与作用等问题颇具研究价值。而台湾利益集团是政治转型的产物,又具有不同于欧美利益集团的本土性特征,因而具有特殊的学术研究价值。同时,利益集团的内涵十分丰富庞杂,为了研究视角的集中和逻辑的一致性,有必要规范本文的研究范围和所运用概念的基本内涵。

一、选题的背景

1. 关于台湾政治的研究现状

利益集团在有组织的现代社会是政治生活的一个重要成分,因而,利益集团研究属于政治学的学术范畴。有关台湾政治的学术研究主要有西方(美国、日本、西欧等)、台湾和祖国大陆三个阵地。西方兴起于1970年代,台湾兴盛于1980年代,大陆起步于1990年代。

从1970年代起,所谓的“台湾奇迹”吸引了一批美日欧学者关注台湾的政治变迁。但研究著述不多,比较有参考价值的学术论著有:《台湾乡村地方政治》(南京大学出版社1992年版,澳大利亚,丁·布鲁斯·家博著)、《台湾政治经济理论研究》(厦门鹭江出版社1992年版,美国,韦艾德、葛苏珊编著)、《转型期的台湾——脱内战化的政治》(台北:故乡出版社1989年版,日本,若林正丈著)、《蒋经国的改革》(香港广角镜出版社1988年版,日本,户张东夫著)、《外国人看台湾政治》(台湾洞察出版社1986年版,美国,高立夫等人著)、《美中政策中的台湾难题》(Martin L. Lasater, *The Taiwan conundrum in US China policy*, Harper-collins//Sd, 1999.)、《海岛中国》(Ralph Clough, *Island China*, Cambridge: Harvard University Press, 1978)、《台湾奇迹中政府与社会》(Thomas B. Gold. *State and Society in the Taiwan Miracle*. New York: M. E. Sharpe, 1986)、《静静的革命》(John Copper, *A Silent Revolution: Political Development in Taiwan*, Washington, D. C.: University Press of America, 1988)、《台湾进入21世纪》(Robert Sutter, *Taiwan: Entering the 21st Century*, New York: University. Press of America, 1988)、《台湾政治经济的综合分析》(Edwin A. Winckler, and Susan Green-halgh, eds. 1987, *Contending Approaches to the Political Economy of Taiwan*. New York: Sharpe. World Bank.)、《大转型——“中华民国”的政治和社会变迁》(台北:时报文化出版公司1989年版,田弘茂著)等等。

岛内的台湾政治研究起步于1970年代,但限于政治禁忌,学者们回避敏感的政治制度、政策决策等问题,仅涉足政治文化、投票行为等政治色彩较淡的课题。如,江炳伦的《台湾地区人民政治文化与投票指向之研究》(1972年)、庄锦农的《“我国”台湾地区政治参与行为的研究》(1977年)、陈义彦的《台湾地区大学生政治社会化之研究》(1978年)

等。完整意义上的学术研究至1980年代初才出现,特别是1987年岛内解除“戒严”后,台湾学者对岛内政治进行客观研究遂成为可能。他们的研究视野比较宽阔,包括政治体制、政党、政治发展、政治民主化、政商关系、族群、政治精英、地方派系、选举、地方自治、反对运动、政治意识、“国家认同”、两岸关系、对外关系等议题,不一而足。涉及利益集团研究的著述有:徐瑞希的《政商关系解读》(1991年)、李允杰的《台湾工会政策的政治经济分析》(1992年)、林嘉诚的《社会变迁与社会运动》(1992年)、陈东升的《金权城市》(1995年)、陈明通的《派系政治与台湾政治变迁》(1995年)、蔡明惠的《台湾乡镇派系与政治变迁》(1998年)、赵永茂的《台湾地方政治的变迁与特质》(1998年)、廖忠俊的《台湾地方派系及其主要领导人物》(2000年)等等。

从1980年代起,大陆学者也开始关注台湾的政治现象,对岛内发生的热点问题进行了及时的评析研究。如李强的《评“与台湾关系法”》(1984年)、杨锦麟的《1985年的台湾党外运动》(1985年)、林冈的《台湾“政治革新”探析》(1987年)、朱天顺的《国民党在台湾的“法统”危机》(1989年)等。而1990年代两岸关系的全面解冻,为大陆学者开拓政治研究新领域创造了新的条件,涌现了一批专业学者和有价值的著述。如陈孔立的《两岸交流中的政治文化问题》(1993年)、姜南扬的《台湾政治转型之谜》(1993年)、李家泉的《李登辉主政台湾之后》(1997年)、高民政的《台湾政治纵览》(2000年)、王建民的《台湾黑金政治》(2000年)、刘国深的《当代台湾政治分析》(2002年)等等。

总之,30多年来,美日欧、台湾和大陆三个地区的学者在台湾政治研究领域均有颇多学术建树,已有多部论著和系列丛书问世。这些研究为进一步研究台湾政治积淀了丰厚的基础。

2. 研究缺失

利益集团虽然不是国家统治权力结构中的任何一个组成部分,但却是现代政治体系不可或缺的构件,在社会和政治生活中具有重要作用。在美国,“利益集团已经成了研究政治学的一个规范化了的领域,如果不

对利益集团进行研究，那么，对政治体制的研究就不会完善”^①。检视已有的研究成果，笔者认为，学界关于台湾利益集团的研究存在两大缺陷：

第一、研究地位没有得到应有的重视。台湾利益集团作为一种政治现实，真实地活跃于当代台湾政治舞台和社会生活中，对台湾的政治进程产生着不可忽视的影响。但是，在台湾政治的研究中，有关利益集团的研究却没有得到应有的重视。到目前为止，学者们的着墨点更多集中于台湾政治主体，如台湾的政治体制、政党政治、政治转型等宏观问题的研究。如，《海岛中国》（Ralph Clough）、《台湾奇迹中政府与社会》（Thomas Gold）、《静静的革命》（John Copper）、《台湾进入 21 世纪》（Robert Sutter）、《台湾政治经济的综合分析》（Edwin Wickler）、《大转型》（田弘茂）、“风云论坛”系列丛书、“风云政治”关系丛书、“台湾经验 40 年”系列丛书、《转型期的台湾》（姜殿铭主编）、《当代台湾政治研究》（朱天顺主编）、《台湾政治转型之谜》（姜南扬著）、《在东西方的结合点上一台湾政治体制变迁研究》（姚礼明著）等，均属此类。

第二、研究方法与视角单一，且缺乏系统性。台湾利益集团作为一种正在崛起的政治行为体，已有的学术研究大都将其作为一种政治现象进行描述和介绍，很少对利益集团的结构、性质、运作机制、功能影响等问题进行有深度的学理分析。学界也常以个别团体为研究对象，但缺乏系统和专门的研究，窄化了研究范围。不少研究将利益集团简单地定性为消极力量而加以否定。西方学者的著述，如，《台湾的政治：省议员的世界》（Arthur Lerman）、《中国农村文化背景下的地方政治》（Burse Jacob）、《台湾选举》（John Copper）等涉及台湾利益集团中的个别团体，但并没有将利益集团作为研究主体。台湾学者的著述，如，许介麟的《政党政治的秩序与伦理》、陈东升的《金权城市：地方派系、财团与台北都会发展的社会学分析》、李允杰的《台湾工会政策的政治经济分析》、林本炫的《台湾的政教冲突》、赵永茂的《台湾地方政治的变迁与特质》等，对台湾地方派系、宗教集团、大财团和工会等利益集团作了专门研究。这些研究冲破了政治禁忌，披露了过去许多鲜为人知的历史史料和

^①Graham K. Wilson, *Interest Groups in United States*, Oxford University Press, New York 1981, p1, 2.

真相。但是,基本上以材料性和描述性为主,还未从一般的政论形态上升为学理研究形态,并且,这些著述以1990年代以前的利益集团为研究重点,而此时段岛内利益集团处于发轫期,在台湾政治体系中的地位并不突出,影响也有限。大陆学者受客观因素的制约,对台湾利益集团的研究起步很晚,刘国深、琚贻明、曾润梅等做了重要的拓荒工作,但还有许多研究领域有待于进一步拓展。据笔者了解,到目前为止,海峡两岸还没有系统的专门研究台湾利益集团的论著问世,专题论文也屈指可数。

总之,有关台湾利益集团的研究是学界在台湾政治研究中的薄弱领域,亟须得到关注和开拓。

二、选题的意义和价值

台湾利益集团的分析与研究是当代台湾政治研究中的新课题。笔者选题关注这一薄弱的研究领域,试图对台湾利益集团展开比较全面系统的专题研究,期能抛砖引玉,引起学界的重视和持续展开此项研究,从而有助于补强台湾政治研究的薄弱领域。具体而论,课题的理论意义和现实意义在于:

1. 丰富和拓展了政治学关于社会结构的理论

政治经济的转轨常常伴随着经济结构、利益结构、社会结构的变化,从而导致利益主体多样化、利益关系复杂化、利益冲突明显化等现象的出现。利益关系的变动和调整,必然引发各种各样的利益矛盾。台湾利益集团的迅速发展与岛内政治经济变迁有着密切的联系,运用利益团体理论分析各社会群体成员的构成及其群体矛盾,剖析利益集团与政治发展的关系,可以丰富和拓展政治学关于社会结构的理论,在实践上有利于我们科学认识和正确处理现实社会中人民内部不同利益群体之间大量复杂的矛盾。

2. 为党和政府制定正确的方针政策提供借鉴和依据

首先,台湾问题是中国的历史遗留问题,经历半个多世纪的变迁,已经成为完成祖国统一大业的最后难题。台湾政治进程与统一进程紧密相连,而利益集团是决定台湾政治走向的重要因素。因此,本研究将为党和政府制定对台方针政策提供岛内有关政情资讯,有助于科学决策。

其次,改革开放以来,祖国大陆的社会利益结构发生了巨大变化。

由于体制转变和社会群体的利益调整,导致人们思想观念的多元化,使得利益群体矛盾渐趋明显和复杂。因此,对台湾利益团体的研究成果,为我们科学认识和正确处理大陆人民内部矛盾,构建和谐社会,提供了可供借鉴的经验教训,因而具有一定的实践运用价值。

第三、目前两岸关系不断发展,台湾的一些利益团体的负责人和成员频频访问大陆,给有关机构的接待工作提出了许多新的问题。为了团结爱国党派和人士,争取一切反独促统的力量,孤立和打击“台独”势力,涉台部门干部有必要对台湾错综复杂的社会团体及政治倾向有深入了解。本研究将给涉台部门及干部提供有益的知识和帮助。

三、研究范围与相关概念的诠释

利益集团的形成与发展有其具体的政治、经济、文化和历史背景与条件。台湾利益集团是在台湾经济发展、政治变迁、社会结构分层、文化意识多元的基础上发展壮大起来的,其真正参与政治运作并发挥作用与影响是在台湾威权统治转型之后(以解除“党禁”、“报禁”为标志),因此,本课题的研究重点在1990年代以来的台湾利益集团。

利益集团作为政治学话语,在东西方政治和社会学界已经运用得比较广泛。然而,究竟怎样理解这一概念,却众说纷纭。国内外理论界对利益集团的表述就各有差别,包括利益集团、利益团体、政治团体、压力团体等等;研究的视角有宽有窄,有的将立法机构、政党都包括在利益集团的范畴之内,有的则将它局限在政治游说团体。为了更好地运用利益集团理论分析台湾利益集团,并避免研究视阈的庞杂歧义,为分析问题的方便和保证全文的逻辑一致性,有必要对利益集团(interest groups)概念及相关话语的内涵、划分利益集团类型的方法等问题进行一个较为完整和规范的诠释。

1. 基本内涵

学界对于利益集团的定义有广义和狭义之分。就广义的角度而言,仅从接触到的资料看,对利益集团的界说达十多种。诸如,戴维·杜鲁门指出,利益集团是指一种“在其成员所持的共同态度的基础上”,“对

社会上其他集团提出某种要求”的集团^①；罗伯特·达尔在《美国的民主》中认为，“从最广泛的含义上说，任何一群为了争取或维护某种共同的利益或目标而一起行动的人，就是一个利益集团”^②；格雷海姆·威尔逊认为，“一个利益集团是一种组织，它设法代表一些有着一种或几种共同利益或共同信念的个人或社团”^③；乔治·科索拉斯在《政治与政府》中称，利益集团就是那些“有共同利益和共同目标的个人所组成的集团”。我国学者王伟光认为，利益集团是基于利益差别而形成的具有共同利益要求的社会组织；还有些学者将它定义为：“在各种社会利益单元间起媒介和沟通作用的中介单元”^④等等。从狭义角度而言，利益集团是指那些对政府的立法、行政和司法部门进行积极活动，谋取政治利益和利益要求以影响政府决策的团体。通常情况下，一个利益集团一旦向政府机构提出自己的要求，它就成为一个政治利益集团。从这个角度讲，利益集团常常特指那些政治利益集团。

尽管诸位学者在具体的文字表达中存在出入，但基本观点却是大同小异，只是由于观察问题的角度不同、涵盖面的宽窄不同、所强调的重点不同、表述的方法不同等原因所出现的差异。从多位学者的定义中可以看出，利益集团具有如下基本特征：①它是有一定组织形式的群体。不论组织规模大小、性质是长期性的还是暂时性的、组织体系是严密的还是松散的，它都是一定属性相同或相似的人们的组织群体，而非乌合之众。②它有相对稳定的共同基础。或是特有的组织，或是同样的态度或利益，或是共同的观点和目标，或是共同的兴趣、利益及自我意识，或是直接的社会关系和相互沟通的观念等。③它具有影响政府决策的能力。构成利益集团的核心是该集团的特定利益，其成员受此特定利益的

①David B. Truman, *The Governmental Process*, Alfred A. Knopf, New York 1971, p33, 37.

②Robert A. Dahl, *Democracy in the United States*, Boston: Houghton Mifflin Cor. 1981, p235.

③Graham K. Wilson, *Interest Groups in the United States*, Clarendon Press, Oxford 1981, p4.

④李程伟：《社会利益结构：一个研究政治发展的新视角》，载于《新视野》1998年第2期，第47页。

驱动,为影响政府内外政策不遗余力地采取各种方式进行活动。④它不以执政为追求目标。虽然利益集团常常通过各种途径对政治活动、立法活动、行政管理活动等施加影响和压力以维护和扩大其集团利益,但它本身并不以控制政府、掌握权力为目的,这也是利益集团与政党间最大的区别。

概括这些共同点,笔者认为,所谓利益集团,就是指处于特定的社会分工领域,在社会再生产过程中,由若干相似的劳动特点、谋生手段、经济地位、利益取向和消费层次,并具有相似的政治素质、文化修养、价值判断、职业心理、行为习惯的相当数量规模的社会成员构成的社会群体。简而言之,利益集团是一个具有特定利益的组织,一个宣称自己代表着具有共同利益或理想的人们的组织。

2. 与相关概念的区别与联系

(1) 利益集团与利益阶层。二者有密切联系。“阶层”不同于根据生产资料占有状况及矛盾的不可协调性所划分的阶级,它常常按照社会中不同职业者拥有不同的资源状况进行划分,阶层之间的利益矛盾有冲突的一面,更有可以协调的一面。“利益阶层”侧重从阶层利益可协调的角度出发,把同一阶层中对本阶层有认同感与归宿感,并且通过参与本阶层的活动来争取自己的利益的人称作“利益阶层”,从这个意义上看,“利益阶层”就是泛“利益集团”,但是它缺乏利益集团的组织形态。

(2) 利益集团与社会组织。两者有很大的差异。利益集团是客观形成的,它不完全具备社会组织所具有的五大特征:第一、成员资格的取得是有条件的,即要经过一定的考核、审批程序。第二、有固定的目标。第三、有一个规范性的组织章程。第四、有一个权威的领导体系。第五、有一定的物质基础和技术设备^①。

(3) 利益集团与政党。两者都是政治力量,都可对政府权力产生影响,但又有很大的区别。利益集团具有政党的许多功能,如竞选、提供组织的政治候选人、基金以及宣传等,但其目标不是上台执政,而是通过集团活动影响政府的政策,以维护和促进本集团成员的利益;而政党所追求的目标是谋取执政权,组成该党主导的政府。政党在制定方针和

①参见费孝通编著:《社会学概论》,天津人民出版社,1984年,第102~103页。

政策时主要偏重于政治的角度，而利益集团更多地偏重于经济和社会生活方面的事务，因此，政党和利益集团的主张又常常是相互矛盾的。所以，利益集团既是政党的外围力量，有时又是政党的反对派。

(4) 利益集团与利益群体。利益群体是指基于某种共同利益或共同关切而自然形成的人群。一般说来，群体内部没有正式的组织结构而且边缘模糊，其范围可大可小。大者可以等同于阶级或阶层，小者可以等同于利益集团。由于边缘模糊且缺乏组织结构，因此，在现代政治构架下很难统合其群体利益，更缺乏一致的群众利益表达。利益集团由于其边缘清楚，且具有正式的组织形态和结构，因此，能有效地整合集团利益、协调成员行为，以达成一致的利益表达，从而对公共决策形成压力。因此，前者对公共决策无能为力，后者则能对其施加影响。因此，从政治学的角度而论，分析利益集团更具有学术价值和现实意义。

(5) 利益集团与非政府组织。两者都是社会协调机制的有机组成部分，都具有参与政治、整合社会利益与调整社会关系等功能。但是，非政府组织作为一种特定类型的社会组织，就狭义的范畴看，它具有合法性、非政府性、非政党性、非营利性、自治性与志愿性等基本特征。它与利益集团的主要区别在于：第一、组织的利益取向通常是社会公益性质的，而不是为本组织成员谋取利益。第二、组织的活动目标是解决各种社会问题，因而一般不介入政治权力之争。

3. 利益集团的分类标准

所有的利益集团都有一定的组织结构形态和特定的功能作用，但是不同类型的利益集团政治参与的程度与效用却千差万别。在社会科学研究中，分类与定义一样重要，在对利益集团定义的基础上必须对其类别有所划分。不过，进行这种分类不是件容易的事。我们经常看到这样的现象，同一国家或地区的利益集团在不同学者的研究中呈现不同的形态，这是由于划分标准不同所造成的差异。正是基于分类标准不同，对一个国家或地区的利益集团进行划分有多种不同的方法。目前学界通用的分类方法有：

(1) 利益目标分类法

按集团追求的具体利益目标进行分类，这是常见的一种分类方法。可以分为两大类型，一类是集团利益型利益集团；一类是公共利益型利

益集团。

集团利益型集团又可以细分出三类：①以政治利益为基础的利益集团。它们以政治权力或政治影响力为主要利益目标。主要有种族类、妇女类、宗教类、纯政治目的类等利益集团。如美国“全国促进有色人种协会”（National Association for the Advancement of the Colored People）、“全国妇女组织”（National Organization for Women）等追求特定群体利益的利益集团，而且其追求的群体利益是有形的和不可分割的，譬如提高地位、职业接受和个人快乐等。②以经济利益为基础的利益集团。其利益目标就是经济实惠。这是利益集团中的最大组成部分。尤其在美国这种经济高度发达的私有化国家，经济利益集团不仅数量众多，而且在人们心目中的地位也高于其他利益集团。这类集团包括工商企业、劳工、农业、各种专业技术职业等利益集团。如美国工商界的“美国商会”（Chamber of Commerce）、同业公会的“全国农场主联盟”（National Farmers Union）和劳工组织的“劳联-产联”（AFL-CIO）等集团，其追求的利益是有形的、可分割的（如金钱、小额优惠和回扣等）。③以各种特殊性集团利益为基础的利益集团，它们围绕某一特殊问题展开活动。如美国“全国来复枪协会”（National Rifle Association）和“全国生活权利委员会”（National Right-to-Life Committee）等，被称为单一问题集团、追求政策利益的利益集团，其追求的利益是有形的、不可分割的，譬如反吸烟规定、枪支管制和自由堕胎等。

公共利益型集团的目的在于维护那些在某些方面或某种程度上涉及全社会成员的共同利益。一般包括环境保护集团、消费者集团等。像美国“地球之友”（Friends of the Earth）和“共同事业”（Common Cause）等追求一定目标的利益集团，其追求的利益是无形的、不可分割的，譬如水和空气的洁净、选举的改革和“好”政府等。

（2）社会基础分类法

根据利益团体建立的社会基础进行分类。通常可以分为六类：①经济或行业的利益团体。主要由各行业、企业组成，旨在保护和促进各行业、企业的发展。②业界利益集团。它是由同一职业的人们组成的团体，旨在保护本职业从业人员的切身利益。如律师协会等。③学术利益集团。它是由文艺、科教等领域的专家、学者组成的团体，目的是促进这些领