

DANGDAI
XUEXIAO ZUZHI DE
LUNLI JICHU

当代 学校组织的 伦理基础

郑富兴 著



教育科学出版社
Educational Science Publishing House

当代 学校组织的 伦理基础

郑富兴 著

教育科学出版社
· 北 京 ·

责任编辑 庄 严
版式设计 宗沅雅轩书籍工作室 沈晓萌
责任校对 曲凤玲
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

当代学校组织的伦理基础/郑富兴著. —北京: 教育
科学出版社, 2010. 12
ISBN 978-7-5041-5116-2

I. ①当… II. ①郑… III. ①学校教育—伦理学
IV. ①G40-059. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 124053 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号 市场部电话 010-64989009
邮 编 100101 编辑部电话 010-64989235
传 真 010-64891796 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京鑫华印前科技有限公司

印 刷	北京人卫印刷厂	版 次	2010 年 12 月第 1 版
开 本	169 毫米×239 毫米 16 开	印 次	2010 年 12 月第 1 次印刷
印 张	20.75	印 数	1—3 000 册
字 数	303 千	定 价	42.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换

| 目 录 |

导 论 1

- 一、当代学校改革与学校组织的正当性危机 2
- 二、关于学校伦理的国内外研究现状 7
- 三、组织建构论与学校组织伦理 19
- 四、本书的思路与结构 30

第一章 现代学校组织的国家功利主义准则 33

- 一、近现代西方公共学校的发展与民族国家功利主义 34
- 二、晚清新政时期作为利禄工具的新式学堂 41
- 三、世界主义：北京政府时期学校教育的民族主义意识 52
- 四、北伐时期政党国家的出现与基础学校的现代伦理基础 57
- 五、南京政府时期的党化教育与学校教育的国家功利主义 62
- 六、新中国的基础学校与两种人的教育 67
- 七、近现代学校组织变革中的国家功利与个人功利 73

第二章 当代学校组织的泛功利主义准则 83

- 一、教育市场化改革中的学校形象：若干隐喻的分析 84
- 二、当代学校组织的伦理基础变迁：从国家功利到泛功利 94
- 三、当代学校改革的进步：个人功利的肯定 96
- 四、泛功利主义主导下当代学校组织的正当性危机 101
- 五、学校组织泛功利主义准则的根源 116

第三章 学校组织的现代性伦理问题 129

- 一、学校组织功利主义准则中的自由与归属问题 130
- 二、学校教育的人文性与工具性 145
- 三、公共教育的道德两难困境 156

第四章 学校组织的公共教育责任伦理 163

- 一、学校组织伦理基础的重建思路 164
- 二、责任伦理：当代学校组织的价值立场 170
- 三、公共教育责任伦理的内涵与特征 207
- 四、学校教育的人文性、民主性、公正性与公共教育责任伦理 219

第五章 学校组织的责任分担体系 231

- 一、学校组织的责任状况与责任分担体系 232
- 二、学校组织外部主体的责任分担 249
- 三、学校人的生存与学校组织的内部责任 274
- 四、责任分担体系中的冲突与协调 289
- 五、学校组织的责任分担体系是一种乌托邦构想吗 300

结 语 公共教育责任伦理主导下的学校形象 305

- 一、道德学习共同体 306
- 二、开放性公共教育空间 309

参考文献 313

后记 325

导 论



一、当代学校改革与学校组织的正当性危机

学校的问题及其改革已成为社会热点问题。近年来,在我国学校改革的实践中出现了一系列强调学校教育市场化和私营化的改革形式。在办学体制上,公立学校出现了如“一校两制”“公校私营”“公办民助”“校中校”等不同形式的学校转制,以及“教育股份制”和“教育券”的办学形式等。在学校管理实践中,许多学校引入了企业管理与经营的模式,如优化组合、末位淘汰、量化机制、自负盈亏、差额拨款、鼓励创收等。这些改革形式不同程度地要求削弱政府对学校教育的干预,增加学校的办学自主权利,把学校教育制度与市场运行机制结合起来,以适应市场经济体制的要求。与此同时,现代学校制度成为学校教育研究领域的重要问题。这一方面的理论探讨和实验包括:(1)依法自主经营的学校制度,包括学校具有独立的法人地位、政府职能与学校职能的分离、国家权利与学校法人权利的分离、产权与经营权的分离等内容;(2)科学、民主、开放的学校管理,包括校本机制、人本原则、依法治校、民主治校、专家治校、以教学为中心、允许学生自主择校等内容;(3)家庭、学校、政府之间的伙伴关系,包括社区、家长、学校之间的互动关系和学习型社区等内容。对学校改革的这种制度性要求是由当前学校组织存在的问题引起的,如产权不清、政府干预过度、教育评价标准混乱以及市场中介制度供给不足等管理问题和制度问题。^①

这种学校制度改革已经使学校管理和学校教育的实践产生了一些初步的变化。比较明显的是我国当前中小学校的改革思路与管理实践为一种市场逻辑所支配,即以效益优先为价值取向,强调教育中的竞争机制、成本—效益核算、消费者选择、减少政府干预。市场逻辑主导学校改革是我国经济体制改革在教育领域的相应表现。当前学校改革旨在解决我国教育资源短缺(尤其优质教育资源短缺)及其分配不均衡与社会巨大的教育需求之间的矛盾。这一矛盾的重要表现之一就是择校问题。当前“蓬勃

^① 袁小明. 教育改革的重心当是建设现代学校制度 [J]. 上海教育, 2004 (10): 50-51.

发展”的“一校两制”“公校私营”和“公办民助”等形式，无论是利用名校的优势资源（如师资与声誉）创办民办学校，还是合作办学，正是瞄准社会巨大的教育需求，以为家长提供更多的择校空间，形成一个巨大的可供家长选择的“学校市场”。这些改革形式本身就是由家长的择校行为所驱动而大量出现的，而这反过来又推动了“望子成龙”的家长们择校行为蔓延成风。同时，国家教育资源分配不均衡刺激了各个学校相互之间的激烈竞争，以争夺生源与资源。这一竞争的激烈程度取决于家长的择校与否以及如何择校。因此，各个学校为生源和资源展开激烈竞争，以吸引家长们的注意。有需求就有市场。在教育市场经营的宣传策略上，各个学校可谓八仙过海，各显神通。学校成为了“教育企业”“教育公司”。^①

强调学校教育的市场化和私营化改革也是学校改革的世界性趋势（当然西方学校改革还致力于学校教育的自由化）。自20世纪80年代以来，英美等国展开了一场批判与反对公共学校的论争。英美国家新右派社会政治思潮以新自由主义、新保守主义为代表，主张自由化、私有化和简政放权，强调自由竞争，追求效率和质量。他们主张把自由竞争的市场机制引入学校，减少政府对公共教育的干预，尊重个人的自由选择，提高教育经费使用的效率和效益。市场化和私营化的改革取向成为世界各国公共学校制度重组的共同特点，择校、竞争、学校自主构成了改革的主要政策思路。英国的中央直接拨款学校、美国的教育券计划和特许学校等新的学校形式就是欧美国家通过市场竞争来追求优质教育的结果。这也是近年来我国比较教育研究的热点问题。需要说明的是，我国的市场化（或准市场化）学校教育改革虽然与英美国家的公共教育改革思维有相似之处，但是两者的背景和目的却是不同的。

应该说，市场逻辑主导下的学校改革在某种程度上有其进步意义。比如，增加了社会对教育的投入，打破政府对教育的垄断，个体和家长的教

^① 遏制基础教育的恶性竞争 [EB/OL]. (2002-08-27) [2005-04-24]. [http://www. people. com. cn/GB/guandian/30/20020827/808432. html](http://www.people.com.cn/GB/guandian/30/20020827/808432.html).

育权利空间有所增大，学校之间的相互竞争也能提高学校的教育质量，使教育呈现出多元化发展的态势，在一定程度上满足了社会多样化的教育需求。

但是，市场逻辑主导的学校改革的负面影响已经开始显现。最明显的一点就是，学校组织本身在社会公众心目中的形象正在悄然变化，以往学校被称为“社会平衡器”，是良知、奉献等道德品质的象征，是神圣的教育场所，是学习知识的地方，而现在的学校已经“去魅”走下了圣坛。近年来许多媒体报道和社会议论把“学店”“教育公司”等新的名称加诸于学校。这表明市场逻辑主导的学校改革使学校组织的社会形象产生了变化。

学校形象的这种变化意味着当前学校自身的正当性开始遭到公众的质疑。正当性（legitimacy）在日常生活中是指个体行为、社会制度是否符合一般社会规范的感受，一种价值认同。当前研究者把“legitimacy”一词通常译为“合法性”，有时也译为“正当性”。但是，德国学者施米特在《政治的神学续篇》中明确指出：“靠一种强调理性和‘合符法则的’认识来进行的辩护，标明的不是正当性，而是合法性……自由意义上的正当与作为强制手段的法则决然对立……正当性的意思是符合正义的，合法性的意思是合符法则的。”^①也就是说，合法性意指某种社会秩序、制度或行动符合某种既定的法则程序，而正当性则意指某种社会秩序、制度或行动合乎或者能实现某种更高的价值，某种当然之理，某种“正义”。也有论者指出，“正当性事实上可以看做是根据某种价值标准而产生的某种秩序、制度或行动的可接受性。当然，一种价值如果不被人们所认同接受，它也不能形成正当性。正当性危机是一种价值危机，更具体地说是价值共识或共同信仰的危机。重建正当性，就是重建共同价值；所谓正当性论证，就是论证一种秩序、制度或行动合乎一种值得人们追求的价值。”^②

① 施米特. 政治的神学续篇 [M] // 政治的概念: 施米特文集. 吴增定, 译. 上海: 上海人民出版社, 2004: 402.

② 王小章. 自由·共同体·正当性——经典社会理论与现代性的三个核心问题 [J]. 学术论坛, 2005 (7): 106-110.

因此,正当性是指一种社会秩序、制度或行为有其当然的道德基础或价值为依托,并且得到社会成员的认可。^①

学校组织的正当性就是学校组织的社会道德基础。学校组织各个利益相关的集团和个人,对于各自的利益争夺、学校行为蕴涵的伦理规范都有一个共同的理解,符合社会价值规范。否则他们不可能理解各自的行为和彼此的关系。而这种相互竞争的结果就是依据什么来确立某一时期学校组织的伦理基础。学校的正当性包括官方和民众对学校存在正当性的认可。

当前公众质疑学校组织的正当性构成了当前我国中小学学校的正当性危机。从根本上说,正当性危机是一种认同危机,其根本标志是学校组织的教育与管理行为本身面临意义危机和价值危机。

因此,学校社会形象的悄然变化意味着学校面临着一种正当性危机。这种危机使我们开始关注学校存在的正当性。学校依据什么道德准则来组织(动词意义)和行动?学校应该是一种什么场所?这种场所为什么而存在?无论学校组织采取什么样的运作方式,其存在的正当性理由都应该得到关注。这些问题也就是当代学校组织的伦理基础问题。

探讨当前学校组织的伦理基础问题具有以下几点必要性。

1. 探讨当代学校组织的伦理基础问题具有重要的学术价值,即深化与拓展了学校研究。美国学者菲利浦·塞尔兹尼克(Philip Selznick)指出,在学校,存在两个相辅相成的领域:技术—工具领域和价值领域;前者涉及方法和手段,后者涉及目的和目标。^②当前我国关于学校组织制度的探讨大都是社会学的视角,主要集中于技术—工具领域,对于学校组织的价值领域的探讨较少,关于两个领域的关系的探讨就更少。关于学校组织的价值领域的探讨又以关于教育公平和平等问题的探讨最多。这种分析属于教育管理体制层面的宏观探讨(当然也包括了学校内部管理体制)。学校组织的伦理基础问题研究属于学校制度改革的价值层面

^① 张键. 正当性与中国政治 [DB/OL]. [2005-06-02]. <http://www.gongfa.com/hefaxingyuzhongguozhengzhi.htm>.

^② Sergiovanni, Thomas J. The lifeworld of leadership: creating culture, community, and personal meaning in our schools [M]. San Francisco: Jossey Bass Publishers, 2000: 3.

的探讨，认为学校改革是一种道德面貌的改革。学校伦理的研究是学校研究的深化。

2. 有助于澄清当前关于现代学校制度探讨和学校改革中存在的一些问题，反省学校改革的合理性。现代学校制度的改革往往是组织制度的改革设计在先，而相应的价值基础明确在后，这实质是把组织的价值合理性（或正当性）作为组织制度改革的结果。但是，改革的价值取向和伦理依据的合理性论证，及其在改革过程中的不断被检验，应该是改革的方向指引，而不是改革的结果。因此，真正的组织制度的变革和转型需要的是相应的伦理转型作为引导和规范，缺乏合理价值引导的学校变革是危险、盲目的改革。

3. 21 世纪国际国内社会的急剧变化需要学校做出相应的变革，尤其是价值观念的变革。正如许多学者和评论家所指出的，21 世纪的社会是伴随经济与文化的全球化进展、信息化和国际化高度发展、学习终身化的知识社会。这种社会的急剧变化也使得教育基础发生结构性变化，日本学者藤田英典概括为：知识基础、地位基础、秩序基础和意义基础的变化。^① 这些社会和教育基础的变化自然也要求学校组织原理的变化。在这种背景下，学校组织的伦理依据应该是什么？学校根据什么准则来实施教育？这些问题都要求我们做出回答。

4. 21 世纪学校公民与道德教育实施的需要。杜威的著名论断“民主并不只是一种政府组织形式，而更是一种一起生活的方式”，“道德教育集中在把学校作为一种社会生活的方式这个概念下，最好的和最深刻的道德训练恰恰是人们在工作和思想的统一中跟别人发生适当的关系而得来的”等，说明了公民与道德教育同学校的社会生活密切相关。公民资格不仅是权利的要求，也是责任的体现。学校组织的权利与责任的关系往往影响到学生对公民资格的认同。学校生活方式民主才能使学生理解、体验和接受民主的生活方式。当前学校组织存在许多道德问题。例如，当前我

^① 藤田英典. 走出教育改革的误区 [M]. 张琼华, 许敏, 译. 北京: 人民教育出版社, 2001: 1-2.

们正在强调校长负责制与学校自主管理，但是，教师和学生反映的现实情况是：买官卖官（像校长、书记等一类官职）；教师人事调动（如农村学校调进城内学校）得送钱送礼；提干、职务升迁、调资晋级、评定技术职称等都要讲关系走后门；在师德问题上，部分教师与学生家长进行交易，向家长索取财物收红包，教师嫌贫爱富，对学生无理惩罚等。对社会而言，学校不再是净地。这些道德问题本身与当前社会政治—经济体制、公立学校制度改革具有一定关系，并影响着学校的“秩序基础”和“意义基础”。许多人认为，这是道德教育研究的任务，而不是学校组织与管理探讨的内容。当前的道德教育研究关注点或者为个体，或者为社会的道德要求和变迁，很少关注介于两者之间、作为连接个体与社会纽带的学校组织本身与道德教育的关系。教育管理研究往往注重教育的政治、经济和法律问题（权利维护、权力控制和资源分配的效率等），或者关注具体的管理技术和策略问题，很少关注学校组织与管理的伦理问题。因此，学校组织的伦理基础的探讨就是从组织制度角度思考学校公民与道德教育的实施。

二、关于学校伦理的国内外研究现状

关于学校改革的研究，是当前国内外教育管理学研究的热点问题。其中，关于学校教育和管理的伦理问题研究也不少。自制度化和国家化的学校教育形成以来，对现代学校的批判与合理性的争论就开始了，只是随着时代的发展，不同历史时期的理解和侧重不同而已。我们的回顾主要是自20世纪80年代以来，世界性的以市场化、私营化为主导取向的公共教育制度改革中关于学校组织或制度的价值和伦理方面的研究。

1. 国外关于学校伦理的研究及其相关研究

由于20世纪80年代的欧美新右派教育管理改革，以及西方教育管理理论重视组织价值维度的转变，西方关于学校组织制度的伦理问题研究非常活跃，关于当代学校组织的伦理批判和重建的文献也极其丰富。这些文献大致可分为以下几个方面。

（1）学校组织与管理的伦理研究。这类著作大多揭示和讨论了学校

组织和教育改革中存在的价值和道德问题，并进而提出了相应的改良措施，包括建设“伦理学校”。如迈克尔·巴特瑞（Michael Bottery）的《教育管理伦理学——学校组织的个人、社会与政治的视角》（1992）、罗伯特·斯塔拉特（Robert J. Starratt）的《建构一所伦理学校——学校道德危机的实践回应》（1994）、优金妮·萨米尔（Eugenie A. Samier）和克里斯蒂娜·米哈伊洛娃（Kristina Mihailova）的《教育管理的伦理基础》、肯尼斯·斯特赖克（Kenneth Strike）的《学校行政伦理》（1998）、迈克尔·富兰（Michael Fullan）的《学校领导的道德责任》（2003）、费利西蒂·海恩斯（Felicity Haynes）的《伦理学校》（1998）等。迈克尔·巴特瑞（1992）针对当前学校管理实践中因目标与任务的混乱繁多而使教育丧失其真正目的的问题，分析了英美国家的学校管理实践中（科层管理模式、学校的市场化和商业化管理）隐含的种种价值取向，指出其问题在于对个人的个性、社会性和政治性发展的不良影响，进而提出鼓励教师和学生的参与以及道德领导来促进个人的社会发展。^①而罗伯特·斯塔拉特（1994）分析了学校面临的道德危机，驳斥了否定道德教育的五个问题，以批判伦理、公正伦理、关心伦理结合成一个理论体系，提出了一个综合性的伦理学校计划，以解决这些学校的道德问题。^②肯尼斯·斯特赖克（1998）用丰富的案例探讨了学校教育的一些伦理问题，包括理智的自由，利益最大化原则和平等尊重原则；个人自由与公共利益；平等教育机会；教育评价的正当性和人本性；教育权威与民主；多样化、多元论与宗教。^③

还有许多著作专门谈及道德领导的问题，如萨乔万尼（Sergiovanni）的《道德领导》（2002，中译本）、琼·夏皮罗（Joan Poliner Shapiro）与杰奎琳·斯德芙柯维奇（Jacqueline Anne Stefkovich）的《教育中的伦理领导和决策：复杂情境中的理论运用》（2000）、保罗·贝格利（Paul

① Bottery, M. The Ethics of Education Management: Personal, Social and Political Perspectives on School Organization [M]. London: Cassell, 1992.

② Starratt, Robert J. Building an ethical school: a practical response to the moral crisis in schools [M]. London: Falmer Press, 1994.

③ Kenneth A. Strike. The Ethics of School Administration [M]. Teachers College Press, 1998.

T. Begley) 与约翰森 (Olof Johansson) 主编的《学校领导的伦理维度》(2003)、约瑟夫·贝格利 (Joseph Begley) 与赫斯特 (P. Hester) 的《学校管理者与教师的伦理领导》(2003) 等。在这其中, 萨乔万尼 (2002) 的《道德领导》是非常具有代表性的。他从反思和质疑传统的学校领导模式入手, 不仅对于科层领导模式的种种弊端做了全面的剖析, 而且对于备受人们赞扬的人际领导模式做了深刻的分析, 点破了这一模式背后假设之缺陷, 揭露了这一模式的本质: 领导就是一种以满足员工的自利来换取员工工作积极性的“交易”。萨乔万尼虽不完全否定科层领导和人际领导在学校管理中的价值与作用, 但是他认为, 这两种领导模式只能解决学校管理的部分问题, 也只能代表学校领导的初级阶段, 更不能将这两种领导模式置于学校管理的核心地位。有鉴于此,《道德领导》充分论证了重新设计学校领导架构, 扩展学校领导维度, 并将道德领导置于学校管理的核心地位以及实施理念为本的“转化式”领导的必要性和可能性。^① 他的思想是以德治校。

(2) 关于把学校构建为各种共同体 (community) 的研究。学校应该成为共同体的看法在美国非常流行, 这方面的研究很多, 如布莱克 (Bryk)、李 (Lee) 和霍兰德 (Holland) 的《天主教学校与共同的善》(1993)、萨乔万尼的《在学校建构共同体》(1993)、卡恩 (Kahne) 的《教育政策改革: 民主、共同体和个人》(1996)、梅茨 (Merz) 和弗尔曼 (Furman) 的《共同体和学校》(1997)、埃尔菲·科恩 (Alfie Kohn) 的《超越纪律: 从服从到共同体》(2000)、帕特丽夏·卡尔伍德 (Patricia Calderwood) 的《学习共同体》(2000)、凯瑟琳·阿博威茨博士 (Kathleen Knight Abowitz) 的《理解美国高中里的共同体: 一项对自由主义—社群主义争论的女性主义—实用主义批判》(2000)、肯尼斯·斯特赖克的《作为共同体的学校: 四个隐喻、三种模式和一两个困境》(2000) 等。西方人关注共同体源于现代生活中的疏离感和孤独感, 以及学生与学

^① 托马斯·J. 萨乔万尼. 道德领导——触及学校管理的核心 [M]. 冯大鸣, 译. 上海: 上海教育出版社, 2002.

校的疏离，尤其现在一些青少年的无理性暴力行为，人们相信共同体的一些好处，如成员的归属感、稳定感，以及忠诚、信任和相依等有益的特性。尤其是美国天主教学校的成功更增加了美国人对共同体的向往。肯尼斯·斯特赖克认为，许多研究对于“成为一个共同体对于学校意味着什么”并不是很清楚，没有多大用，因此对共同体的理解也是多种多样，比如有的强调情感维度，有的强调共同的允诺；而且提出的共同体构成要素都太模糊。他分析了四个隐喻：教会、行会或交响乐团、家庭和民主共同体，他认为学校共同体需要实质性允诺，通过自由交往产生公共的善，并提出了三种学校共同体的形式。最终他认为，关键不在于学校是否应该成为共同体，而是如果我们相信共同体的好是有价值的，我们就应该使学校成为一个坏处最小和好处最大的共同体。^①但是也有许多人对把学校构建为一个共同体持怀疑和批评态度，认为共同体的形成不可能，而且容易压制个人的自由和权利。比如，凯瑟琳·阿博威茨对学校共同体建构进行了批判性分析，解构了美国教育改革中的浪漫的和理想化的共同体教育形式。她通过自己对一所高中的个案研究，重新审视了自由主义和社群主义的争论所塑造的哲学论证和教育改革方案的方式，重新理解了共同体对公立学校的意义，最终超越自由主义与社群主义的争论，从女性主义和实用主义的角度重新建构了新的学校共同体观，即把关系性工作、参与和扩展性推理作为社群界定的关键过程。^②卡尔伍德（2000）认为，共同体的基本任务不是制造共同性，而是差别化；共同体很难形成，具有脆弱性、易碎性和弹性的特征；许多研究者和实践者在解释学校氛围和成功或者呼吁共同体的重组或改造时，对这个概念都是想当然的，因此，他非常强调从一个群体的共同体实践到一个共同体的实践的步骤：创造群体认同、解释

① Strike, Kenneth A. School as communities: four metaphors, three models, and a dilemma or two [J]. Journal of Educational Philosophy, 2000, 34, (4): 617-642.

② Abowitz, Kanthleen Knight. Making sense of community in an American high school: a feminist-pragmatist critique of the liberal-communitarianism debates [M]. Cresskill, N. J.: Hampton Press, 2000.

内在的差异和多样性、学习如何进入共同体、崇尚共同体。^①

(3) 对于公共教育同化功能的批评和维护。随着新自由主义主导的公共教育改革的发展,如家庭学校、教育凭证计划、替代学校、特许学校、中央直接拨款学校等,伴随平等与效率的争论,也出现了公共教育的争论:是培养学生的个体自律还是国家认同、是培养国家公民还是自由发展的个人。公立学校是现代性的产物,它在19世纪的现代民族国家的形成中发挥了重要作用。传统公立学校的伦理依据之一就是培养青少年对民族国家的认同感,现代社会的公平、进步的标志。新自由主义者对于美国公立学校传统的伦理依据的正当性提出了怀疑和批评,主张教育的自由化和价值多元化以及教育民主化。当然更多的批评来自公立学校令人沮丧的学习成绩。^②而基础教育的市场化已经逐步否定了公立学校的传统伦理依据。如哈耶克认为,传播共同的价值标准是必要的,但是所有的教育都必须而且应当根据某些明确的价值观念加以指导的事实却也是公共教育制度会产生真正危险的根源。^③瑟卡·阿霍宁(Sirkka Ahonen, 2000)指出,新自由主义已经腐蚀了自由、普遍的基础教育的理念,当经济学的语言占据了学校教育的政策话语时,学校体制正在被转变为市场,为学生和资源而竞争许多人也对公立学校进行了辩护,尤其是公立学校在培养公民方面的任务。^④沃特·范伯格(Walter Feinberg)(1990)认为在现代多元化社会里,公立学校的道德依据在于一种与广泛的、大范围的多元论一致的公共性,公立学校的主要任务就是创造公共性。^⑤他在《公共的学校/非公共的认同》(1988)论证了在一个多元文化的社会里公共教育存在的正当

① Calderwood, Patricia E. Learning community: finding common ground in difference [M]. New York: Teachers College Press, 2000.

② 罗伯特·G. 欧文斯. 教育组织行为学 [M]. 窦卫霖, 等, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2001: 第一章和第十一章.

③ 弗里德利希·冯·哈耶克. 自由秩序原理 [M]. 邓正来, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1997.

④ Ahonen, Sirkka. What happens to the common school in the market? [J]. Journal of Curriculum Studies, 2000, 32 (4): 483-493.

⑤ Goodlad, John I., Soder, Roger, Sirotnik, Kenneth A. (ed.). The Moral dimensions of teaching [M]. Sanfrancisco: Jossey-Bass Publishers, 1990.

理由，即反映了个人权利和共同体利益的道德理解的变迁，以有助于作为美国社会进步力量的公共教育的更新。^①

(4) 关于对学校管理中的科学化管理（理性的科层制管理）的批判，进而重视学校组织与管理中的价值问题。这方面的代表作有美国的格林菲尔德（Greenfield）与里宾斯（Ribbins）的《格林菲尔德论教育管理：走向人文科学》（1993）、福斯特（W. P. Foster）的《范式与承诺：教育管理的新途径》（1986）和霍奇金斯（Hodgkinson）的《管理哲学：管理生活中的价值与动机》（1996）。他们都重视管理活动中的价值问题。他们都认为，教育管理不是价值无涉的活动，现代教育管理理论强调对教育组织进行反思和批判，反思其蕴涵的价值和立场。的确，从宏观的教育行政体制的权力关系、教育政策的价值冲突到微观的学校日常管理中的自由与纪律、教师与学生的关系，都体现了一定的道德规范和价值。管理中的决策和执行的困难、效率问题等，往往认知上的困难不是重要因素，重要因素是各种利益集团的利益冲突，这种利益冲突反映了组织的伦理基础和组织内存在的价值冲突。格林菲尔德（1993）反对结构功能主义的管理研究范式，认为组织在本质上不是客体、不是物、不是一种先验存在，而是由人的意志、意愿、观念、经验、情感和价值等构建并保持的存在，是一种人类创造发明的社会现实；理论并不完全是事实的和逻辑的，它还应该是对世界的道德看法。换言之，对社会现实的观察和思考，道德的视角也是极其重要的。^② 福斯特（1986）认为，组织理论是一门道德科学，其本质是批判的、反思的立场，因此必须正视和处理各种道德两难问题；每一项决定都具有一种道德的意义，而不仅仅只是技术的意义，每一个组织的决定都意味着一种人类生活的重构。^③

(5) 对学校作为规训组织的批判教育研究。如福柯、伊里奇、布尔

① Feinberg, Walter. Common school/uncommon identities: national identities and cultural difference [M]. New Haven: Yale University Press, 1998.

② Greenfield, T. B. and Ribbins, P. Greenfield on Educational Administration: Towards a Humane Science [M], New York: Routledge, 1993.

③ Foster, W. P. Paradigms and Promise: New Approaches to Educational Administration [M]. Buffalo, NY: Prometheus Books, 1986.