



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学学术著作出版新模式
扩大高校哲学社会科学学术研究成果的影响力



言语交际的 关联优选模式及其应用

An Optimality-based Inferential Model for
Relevance-theoretic Verbal Comprehension

杨 子/著

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



杨 子/著

言语交际的 关联优选模式及其应用

An Optimality-based Inferential Model for
Relevance-theoretic Verbal Comprehension

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

言语交际的关联优选模式及其应用/杨子著. —北京:

光明日报出版社, 2011. 3

(高校社科文库)

ISBN 978 - 7 - 5112 - 1006 - 7

I. ①言… II. ①杨… III. ①言语交往—研究

IV. ①H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 003266 号

言语交际的关联优选模式及其应用

作 者: 杨 子 著

出 版 人: 朱 庆

终 审 人: 武 宁

责任编辑: 田 苗 曹美娜

封面设计: 小宝工作室

责任校对: 余 霞 娜仁·格日乐

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区 (原崇文区) 珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 67078244 (咨询), 67078945 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbs@gmw.cn

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京市大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京市大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

开本: 690 × 975 毫米 1/16

字数: 202 千字

印张: 12

版次: 2011 年 3 月第一版

印次: 2011 年 3 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978 - 7 - 5112 - 1006 - 7

定价: 32.00 元

版权所有 翻印必究



序 言

1986年斯波伯和威尔逊(Sperber & Wilson)提出关联理论,将认知与语用研究结合对言语交际做出解释,描写自然语言的理解过程,在语用推理研究领域确立了不可撼动的地位。但此理论在本质上也存在一些问题,即认知关联与交际关联两条指导原则过于宽泛、限制性极弱,导致理论的笼统性与应用主观化。一方面无法在语言操作的微观层面给出具体操作方案,对现象的解释力不足;另一方面界定上的模糊引发追随者对该理论应用的随意性,对佳联假设的主观解释、在关联话语解读机制运作过程中的偷换概念等现象时有发生。

本研究以关联理论中的核心假设——最佳关联假设及其派生关联话语解读机制为出发点,旨在通过对语言学其他领域方法论的借鉴与融合,改良现有关联理论运作机制,并在此基础上提出一种关联优选推理模式,使其与原有关联理论相比,对言语现象具有更强的解释力,与现有关联推理机制相比,具有更高的可操作性,在理论精细化的道路上更进一步。

现有绝大多数关联理论与其他推理学说的整合研究从理论互补角度出发,避开各理论的内在问题,通过扬长避短的方式进行理论结合,能从真正意义上修正、完善关联研究的理论结合还较少见。而本研究有别于现有相关研究之处,就在于此处的理论结合不采取问题回避策略,不以理论融合为根本宗旨,而对关联理论的修正为目的,因此本文建构的“关联优选推理模式”中关联与优选不是并列的成分,而应被理解为“关联话语解读之优选推理模式”。

概言之,本文的核心主要有两部分——对优选推理模式之关联前提的建构和对关联话语解读之优选模式的建构。

具体而言,本文首先将关联理论主观性强、可操作性差等宏观问题落实到微观操作层面,分析了关联理论对言语交际解释力的三大主要制约因素:由关联理论对格莱斯主义交际观的继承及其从释话人角度出发对话语解读的研究二



者间矛盾造成的关联期待与说话人意图不一致问题；因为忽视释话人对话语隐含意图确定性程度这一问题，造成的对隐义界定的简化；由“关联”的对象与所指、“说话人的能力与喜好”等关键概念界定朦胧、严谨程度不够造成的关联解读机制中的多重矛盾问题。

对关联优选模式之关联前提的建构，一方面要确保将要建构的模式能够有效避免现有关联推理存在的上述问题，为对关联推理的优化以及基于关联优化的优选推理模式根本理念的提出做准备，另一方面要为关联优选模式生成、评估机制中各类具体制约条件及其等级排序的建构提供素材。这部分对被关联理论忽视或误视的、而在优选模式建构中又是举足轻重的三大关键概念进行精细化阐释及拓展性分析——关联期待的动态性及其在推理过程中的运作、认知效果性质分类的复杂性及其对推理性质的影响、语境假设调用的多元性及其在推理进程中的体现。

基于上述关联前提的建构，在优选推理模式中我们从释话人角度出发通过原型范畴概念对言语交际内容进行描述（对语用推理对象的重新界定）；对最佳关联假设底线与上限假设分层分步进行具体化描述（修正原佳联假设中模糊含混及内部矛盾的问题）；将修正后的佳联假设降级为释话人话语解读机制中的子原则（对关联话语解读机制与佳联假设间被派生与派生关系的更正）。这便是关联优选推理模式的根本理念。

鉴于动态在线推理与优选静态性的冲突，关联话语解读之优选推理模式的建构为优选方法作了变通，主要体现在生成机制的独立运作、评估机制中制约条件的动态/静态性和相对/绝对性、生成机制与评估机制间的互动、候选项进入评估机制的顺序性、优选项的非唯一性。在此基础上对关联优选推理模式的建构主要分为以下几步：对生成机制内语境假设调用制约条件序列的建构；对评估机制内静态制约条件序列、动态制约条件变化方式及动静态条件间互动关系的描写建构；对生成机制与评估机制间互动关系的描写。如此建构的关联优选模式对语境假设调用中的协商性、认知效果候选项生成的有序性、认知效果优选项的产出及性质判定、认知效果数量的有定性、关联期待的动态满足方式、话语解读的终止位置及各类终止方式等均能做出确切描述。

最后，应用该模式对不同层面语言现象进行分析，以检验其解释力。一方面探讨了词汇语用层面上关联理论无法解释、至少是无法解释透彻的在线交际中词义突变和词义增强现象，另一方面涉足了关联理论从未涉及过的句法—语



用界面现象——论元结构构式。在此过程中本研究发现，由于关联优选模式涵盖了现有关联推理研究不具备的对认知效果性质的描写，所以对词汇语用学的解释力度超越了原关联理论，不但能实现后者在该领域无法兼顾的解释概括性与精细性的并重，还能为后者不能解释的临时词义突变现象及一类特殊的临时词义扩充现象做出解释；另外，关联优选对论元结构构式研究也有一定的启示，通过基于关联优选的线性构式分析，可以为构式的原型性研究提供新的解释，同时也能为构式语法难于解释的、句内语境或情境语境下同结构异构式现象提供描写与判定机制。



- 2.2.2 来自社会学角度的批评 / 9
- 2.2.3 来自语用学角度的批评 / 9
- 2.2.4 小结 / 9
- 2.3 关联理论与其他理论结合的研究现状 / 10
 - 2.3.1 关联与语言顺应论的结合 / 10
 - 2.3.2 关联与合作原则及语言顺应论的结合 / 10
 - 2.3.3 关联与心理空间及空间复合理论的结合 / 10
 - 2.3.4 关联与优选论的结合 / 11
- 2.4 结语 / 11

第三章 关联推理解释力的主要制约因素 / 13

- 3.0 引言 / 13
- 3.1 关联期待与说话人意图不一致问题 / 13
- 3.2 隐义界定上的简化问题 / 16
- 3.3 关联解读机制中的多重问题 / 20
 - 3.3.1 关联”的对象与指向问题 / 23
 - 3.3.2 修正后的最佳关联假设应用上的问题 / 25
 - 3.3.3 修正后的最佳关联假设与关联话语解读机制间的不对应 / 26
- 3.4 结语 / 27

第四章 对优选推理模式之关联前提的建构 / 28

- 4.0 引言 / 28
- 4.1 关联期待的动态性及其在推理过程中的运作 / 29
 - 4.1.1 关联期待的对象 / 29
 - 4.1.2 关联期待的性质分类 / 31
 - 4.1.3 关联期待的动态性 / 32
 - 4.1.4 关联期待在语用推理中的作用 / 38
 - 4.1.5 关联期待的影响因素 / 44
- 4.2 认知效果的复杂性及其对推理性质的影响 / 49
 - 4.2.1 关联理论框架中的认知效果 / 49
 - 4.2.2 关联优选推理模式下对认知效果的再思考 / 52



4.3	语境假设调用的多元性及其在推理进程中的体现	/ 63
4.3.1	语境假设调用多元性的宏观体现	/ 63
4.3.2	语境假设调用多元性的微观体现	/ 72
4.3.3	语境假设调用影响因素的多元性	/ 74
4.4	结语	/ 84
第五章	对关联话语解读之优选推理模式的建构	/ 87
5.0	引言	/ 87
5.1	关联优选推理模式的根本理念	/ 87
5.1.1	从释话人角度出发采用原型范畴概念对言语交际进行描述	/ 88
5.1.2	对佳联假设再修正并降级为释话人话语解读机制中的子原则	/ 93
5.1.3	总结	/ 110
5.2	优选论方法论及其适当变通	/ 110
5.2.1	优选论操作机制简述	/ 111
5.2.2	优选论与语用推理	/ 111
5.2.3	优选论应用于关联话语解读机制所需的适当变通	/ 112
5.3	关联优选推理模式的整体建构	/ 114
5.3.1	关联优选推理模式的宏观框架	/ 114
5.3.2	关联优选推理模式中生成机制的运作	/ 116
5.3.3	关联优选推理模式中评估机制的运作	/ 124
5.3.4	生成机制与评估机制间的互动	/ 136
5.3.5	关联优选推理模式的整体运作图	/ 139
5.3.6	对关联优选推理模式的补充说明	/ 141
5.4	总结	/ 144
第六章	关联优选推理模式在不同语言层面上的应用	/ 147
6.0	引言	/ 147
6.1	关联优选对临时词义推理的语用解释	/ 147
6.1.1	关联优选对关联理论描述的词义收缩与扩充过程的修正与补充	/ 148



6.1.2 关联优选对词汇语用学未作描述的语境中词义变化
现象的解释 / 152

6.2 基于关联优选的线性分析对构式的描写 / 156

6.2.1 关联优选对构式原型性的描写 / 157

6.2.2 关联优选对句内构式判定的描写 / 159

6.2.3 关联优选对语境中构式判定的描写 / 164

6.3 总结 / 166

第七章 结 语 / 167

7.1 本研究的主要发现 / 167

7.2 本研究的不足及有待进一步解决的问题 / 169

参考文献 / 172

后 记 / 180



第一章

研究出发点

1.1 本研究的题旨

关联理论源于又高于格莱斯会话含义学说，它将认知与语用研究结合起来对言语交际做出解释，描写自然语言的理解过程。作为认知语用学的开创之作，在从1986年问世至今的二十余年中，该理论受到了学术界的广泛关注，目前国际上涉及对关联理论讨论的书籍和文章已逾千篇，尽管学界对其评论褒贬不一，但无非分为两派，褒扬派在肯定关联理论解释力的基础上，尝试应用该理论对语用学及语言学其他领域，如音系学、句法学、词汇学、篇章学、二语习得等学科的现象做出解释性分析，同时关联理论的触角还延伸到了翻译学、文学等跨学科领域；批判派则从语用学、认知科学、社会学等各方面提出质疑，揭示关联理论的缺陷，甚至还将这种讨论上升到了哲学高度。这两派观点基本处于对立状态，相互争论、驳斥的现象时有发生，但对两派观点的架桥式整合（即同时吸取两派观点的精华，在参考批评意见的基础上改进已建构的理论，丰富、增强关联语用推理机制的解释力）却相对少见。本研究尝试以关联理论中的核心假设——最佳关联假设及其派生关联话语解读机制为出发点，旨在接受对关联推理运作方面合理批判的基础上，通过对语言学其他领域方法论的借用与融合，改良现有关联理论运作机制，提高理论解释力，并促使其在理论精细化的道路上更进一步。

1.2 现有研究存在的问题及本研究的理据

关联理论虽然在对语境的认知性质和互显性质的确立，对显、隐义的重新



定位,对关联变量、语境常量概念的彻底颠覆,对语用推理的非论证、非琐碎、演绎删除性质的提出等方面做出了极大的贡献,但辉煌的成果并不能掩盖其不足,学界的批评也是多方面的,尽管不排除有些学者的批判产生于对最大关联与最佳关联的混淆或是对认知交际理论能否纳入社会因素等的多余担忧,但关联理论在本质上的确存在一些被大家普遍认同的问题。

其中最主要的问题是交际关联原则是一条特大原则,无法在语言操作的微观层面上给出具体的操作方案,具体而言,关联是个相对的、有程度之分的概念,决定话语关联性的语境效果与推理努力均为变量,它们二者间的相互制约使该理论陷入了“难以自救的矛盾循环”(何自然、冉永平,2001)。在关联理论的后期发展中它意图用“对关联期待的满足”来解决这一问题,提出话语解读程序终止于关联期待的满足,然而“关联期待”本身也是没有得到充分阐述的、动态变化的、朦胧概念,这使得该问题本质上并未好转。

不但关联期待未被清楚阐释,“关联”的对象与所指、“认知效果”的性质、“说话人的能力与喜好”等多个关联理论的关键概念都有歧解,严谨程度不够,造成追随者对该理论的应用五花八门,为达到各自的研究目的,对佳联假设的主观解释、在关联话语解读机制运作过程中的偷换概念等现象时有发生,这也是关联理论成为万能理论、难于证伪的一方面原因。由此可见,关联理论要发展,精细度的提升是势必要解决的问题。

关联理论应用上的主观性还来自于其方法论本身,一切关联语用推理以认知关联与交际关联两条大原则为指导进行,理论缺乏对具体的、行之有效的推理模式的建构,一旦推理模式得以建构,不仅理论笼统性、应用主观化的问题可以得到解决,理论的精细度也会随之上升。优选论的形式化做法及其中体现出的对制约因素和其可违反度的严格排序,是该理论具有较高的客观性与较强的可操作性的源泉,而关联理论正是由于指导原则过于宽泛笼统、应用过程中的限制性极弱、主观性太强,才导致了人们对其解释力的怀疑。若能将优选的方法借鉴到对关联推理机制的描写中,无疑会对提高后者的客观性与可操作性非常有益,因此在优选论的方法论框架上建构关联推理模式是很有前景的。

具体来讲,人们在描写语法时常使用语法规则(rule)这一术语,语法的精确性正是来自于规则的不可违背性,在研究语用学时却要使用语用原则(principle)及准则(maxim)类的术语,原因在于语用方面的规定往往都是可违反的,正由于此才造成了语用问题的模糊性,在优选论产生前,这两种方法



论相互对立，无结合的可能。而源于音系学的优选论，描写的是具有高度严密性与精确性的音系规则，避免了语法理论（如转换生成语法）中的绝对性，它不再认为制约条件是不可违反的，而是认为制约条件都具有不同程度的可违反性，人们的选择是优选的结果，被选中的对象并不需要符合所有的限制条件，而只需要是在众多被选对象中违反的限制条件最不重要的一个。这种做法在规则与原则中找到了折中的方案，有效地结合了两种方法论的优势、避免了其缺点，同时也为语用研究向精确化方向靠拢找到了突破口，也就为在线推理过程中交际关联原则在运行和体现方式上的具体化、明确化提供了理据及方法论支持，优选方法论基础上的推理模式建构也就有了理论上的可行性。

1.3 本研究的目的

总体来说，本研究的目的在于避免现有研究对关联理论的盲目推崇或批判，客观公正地汲取双方观点精华，突破单纯的评价模式，迈出在理论修正的基础上优化关联推理的一步，改变关联理论在解释语言现象过程中过于主观的现状、改良现有关联推理运作机制，并进行一定程度的形式化尝试，以求更客观、严谨地解释语言现象，并为某些现有主流研究路向带来新的视野或启示。具体来讲，本研究要达到以下几个目的：

第一，细化对关联理论的宏观合理批判，将其具体化到微观层面，即在理论的微观操作层面上找出导致这些批判的具体原因，为对关联推理的优化把握方向。

第二，讨论关联推理在微观操作层面上存在问题的具体解决办法或修正方案。

第三，整合对关联推理的优化，并以此为理论根基，借用优选论的方法建构具有一定形式化程度的关联推理模型，制作关联优选推理模式运作机制详图，降低关联推理的主观性，增强可操作性。

第四，在对实际语言现象的解释中检验所建构推理模式的合理性。

第五，应用建构的推理模式为先前关联推理不能或尚未涉及的语言研究领域提供新的研究视角与启示，同时也细化或加深对某些语言现象的认识。



1.4 本研究的研究方法

本研究主要采用理论驱动 (theory-driven) 的定性研究方法,即以理论为指导结合语料做定性分析,通过思辨分析的方式对解释性语言学理论——关联理论作补充修正,并在此基础上尝试部分形式化的推理模式建构。Wilson 在 2006 年广州外语外贸大学举办的语用学研讨班上回答问题时,曾明确说到关联理论没有尝试过对推理模式的建构,关联话语解读机制也不可被误读为关联推理模式,本研究中的模式建构没有现成参照,是在所收集语料的初步分析的基础上得出假说,然后再回归到语料加以验证,可概括为分析语料—提出假设—回归语料—假设得证的过程。

1.5 本研究的语料来源及使用

本研究的语料主要采自当代小说、杂志、剧本、电视剧、日常生活中的汉语或英语对话等,同时也有对语用推理研究中一些经典语料的翻用,此外亦有少数按照语感、通过内省方式人工合成的语料,这种多方面多性质的取材方式有其必须性:对经典语料的翻用主要是为了分析、对比原有解释与本研究所提供解释的不同,清晰地反映对理论的修正所在及新建模式的特性;对新鲜语料的使用一方面是为了拓展所考察语言现象的类型与范围,为关联推理的优化及在其基础上的推理模式建构提供更全面丰富的语料支持,另一方面是为了测试优化后关联话语解读机制及新建推理模式的解释面;内省得出的人工语料往往以同一语境中一组有对比性的答语形式出现,旨在为关联推理的优化及推理模式建构中对某些特定概念或步骤的分析提供思辨的材料。

还需要说明两点:一是由于大部分书面语及描述性话语等语言材料,其受众往往较为宽泛模糊,如小说,其读者是内部差异性很大的一个群体,没有明确单一的话语指向对象,为研究方便,本研究中的语料,特别是关联推理的优与推理模式建构中使用的语料,大多是具体语境下的、说话人与释话人所指明确的、对话性质的语料。二是由于本研究探讨的是语用推理的运作机制,其间虽涉及社会、文化等方面因素,但它们与其他语境因素一样,以语境假设的形式出现,以被调用假设的身份影响推理进程,在对推理的研究过程中不具特殊



性，因此中、英文语料在使用过程中的语种差别基本被忽略。

1.6 本研究的框架

本文由七章组成，可进一步分为三大部分，第一部分（一、二章）为研究的概述，三到六章为研究的主要部分，第七章独自为第三部分，是全文的总结。

第一章是整个研究的介绍，提出选择本研究的动机、出发点、该研究要达到的目的、预定研究方法及研究所用的语料来源和选择原因等。第二章是对关联理论内容、研究现状、褒贬评述以及现有涉及关联理论的理论整合类研究的简要回顾，为本研究主体部分对关联理论的探讨角度、对象及方式的选择提供背景介绍及一定的理据支持。

第三章将关联理论的主观性强、可操作性差等宏观问题落实到微观操作层面，以便找到理论修正的出发点；第四章着手建构关联优选模式的关联前提，分析微观操作层面上导致现有关联推理陷入困境的主要因素，对关联理论忽视或误视的几个朦胧或有争议的推理关键问题予以深入分析，以便为优选推理模式的理论根基或者说建构基础的提出做好铺垫，同时也为优选模式内部生成、评估机制的具体建构提供素材；第五章在上文研究的基础上正式展开对现有关联推理中存在问题的修正，并以修正后的理论主张为根基，指导对关联优选推理模式的建构；第六章通过该模式在不同层面语言现象上的应用验证新建推理模式的解释力，由此也为某些语言现象提供新的研究视角，并引起人们对某些尚被忽视的语言现象的关注。

第七章在总结全文主要观点、成果的基础上提出本研究的局限性，为将来的进一步研究提供参考建议。



第二章

关联理论研究综述

2.1 关联理论概述

关联理论由斯波伯和威尔逊于1986年在《关联性：交际与认知》一书中提出，作为认知语用学的开山之作，以阐述“人类交际内在机制”（1986/95：32）为目的的关联原则一经提出便引起热烈讨论，作为在语言学界活跃二十余年、至今仍被广泛讨论和应用的理论，其影响力之大可见一斑。

2.1.1 关联理论主要观点

关联原则^①有两大条：认知关联原则与交际关联原则，前者认为“人类认知倾向于同最大关联相吻合”，后者认为“每一则明示交际行为都应被设想为自身具有最佳关联”，一般学界主要讨论的是交际关联原则。

交际关联原则中的关键概念“最佳关联假设”有两条：一是“明示刺激足够相关，值得听话人付出努力处理”；二是“该明示刺激传达的是符合说话人能力、喜好限制的最大相关”。

其中相关度的大小由两方面决定：一方面，“认知效果越大则越关联”；另一方面，“获得认知效果所需的处理努力越小则越关联”。认知效果通过三种方式产生：增强原有假设、与原假设矛盾进而取消原假设、与原假设结合生成语境隐含。而处理努力则受承载信息的语言表达复杂度和语境可及度等因素的影响。

^① 关联理论在1986年提出后，于1995年再版时作者对原理论做了些调整与修正，我们以修正后的版本为准；另外此处对关联理论中的概念仅给出了中文介绍，对这些概念的定义原文及其讨论，详见第三、第四章。



上述关联理论主要观点是关联话语解读机制的运作基础,在关联理论的后续发展中,斯波伯和威尔逊明确提出了关联话语解读程序,认为话语解读是沿最省力的路径、按照语境可及度依次得出的过程,它终止于关联期待的满足。

2.1.2 关联理论主要贡献

关联理论偏离了格莱斯主义在哲学高度对意义的描写,将语用推理与对认知层面因素的考虑相结合,提出具有心理可行性的推理机制,具体来讲,关联理论开篇便探讨了交际模式的问题,在分析了单纯编码—解码模式与推理模式的优点与弊端后,对二模式进行融合,首次明确了话语交际具有以推理为主、编解码为辅的“明示—推理”(ostensive-inferential)性质,从而解决了以往单一交际模式不能解决的一些问题;在关联理论产生前,占统治地位的格莱斯语用学说认为交际双方的共享知识是交际发生的基础,但这种观点太过绝对,关联理论用认知语境的互相显映取代上述概念,更符合我们直觉中交际的或然、概率性质;格莱斯含义学说认为只有隐义才需要语境推理,显义不涉及推理,而关联理论学者提出不确定性原则(the principle of indeterminacy),深入发掘了显义的性质与产生机理,揭示了指称确定、解歧、命题充实、词义扩充与收缩等显义推理过程;格莱斯语用学说认为语境是常量,关联是合作原则下的一个可以违反的准则,而关联理论与此相反,将关联作为已知项,通过对相关认知语境的寻找、调用来实现对话语的解读,由此也避免了合作原则各准则间的重叠或矛盾冲突等问题;关联理论较先前研究还详细讨论了推理的性质问题,明确了语用推理的非论证性、非琐碎性、删除性演绎推理性质,超越了含义推理中“原则遵守与违反”类的宏观、笼统研究,为展开对具体推理过程、步骤的微观探讨奠定了基础。

2.1.3 关联理论目前发展状况

关联理论从提出至今引起了很大的反响,经过二十多年的发展,其研究对象远超出了《关联性:交际与认知》一书的探讨范围,不仅包含对各类修辞手法(Hamamoto, 1998; Papafragou, 1995; Sperber&Wilson, 2006等)、礼貌(Escandell, 1996, 1998; Jary, 1998等)、幽默(Kotthoff, 2006; Ritchie, 2005等)、话语标记语(Blakemore, 2002等)等语用学问题的研究,还涵盖了对句法学中时态、语态、情态(Arin, 2003; Smith, 1990; Wilson&Sperber, 1998; Zegarac, 1993等)等的研究,对篇章语言学中语篇分析、衔接连贯(Giora,



1997, 1998; Wilson, 1998 等) 等的研究, 对词汇学特别是词汇语用学 (Wilson, 2004, 2006) 的研究, 对语音学、音系学中声调韵律 (Curl, et al. 2006; House, 2006; Wilson&Wharton, 2005 等) 等的研究, 此外, 基于关联理论的研究还跨越了学科界限, 发展到了文学 (Chapman&Routledge, 1999; Clark, 1996; MacKenzie, 2002 等)、翻译 (Gutt, 1991 等)、二语习得 (Carroll, 1995; Foster-Cohen, 2004a, b) 等方面, 近年来还兴起了对关联理论的实证研究 (Matsui, 1998; Noveck, 2004; Noveck&Sperber, 2007 等), 通过基于认知心理学等的实验来检验关联理论的心理现实性。

对该理论发展情况的全面介绍, 国际上有专门的 Relevance Theory Online Bibliographic Service 网页, 提供所有关于关联理论的文章、著作等的分类检索信息, 并时时更新。有关关联理论发展情况的较为详细的总体评介, 国外部分可参见尤斯 (Yus, 1998) 的 “*a decade of relevance*” 一文, 国内部分可参见李冬梅 (2002) 《近十年来关联理论在中国的研究》一文。

2.2 关联理论面临的主要批评

从关联理论提出以来, 人们对它的评论总是褒贬参半的, 对它的批判不但来自于语言学界本身, 同时也有哲学、社会学等各领域的参与, 我们将其简要概括为以下几大方面。

2.2.1 来自哲学角度的批评

哲学角度对关联理论的批判首要是对其方法论的批判, 卡明斯 (Cumings, 1998) 探讨了关联理论中分析型 (analytic) 与综合型 (synthetic) 信息的区分, 对概念逻辑项 (logical entry)、百科项 (encyclopedic entry) 的划分, 对交际的非论证性演绎推理性质 (non-demonstrative deduction) 的描述, 以及对这种推理中假设验证 (hypothesis confirmation) 逻辑性质的定性, 认为上述种种均是科学简化主义 (scientific reductionism) 的体现, 方法论上的这一问题使得关联理论根基上存在不可避免的缺陷, 不可能如实反映交际的认知过程。

对关联理论较有影响的批判还包括其不可证伪性 (non-falsifiability) (Huang, 2001 等), 这些学者认为如果关联理论可以解释一切交际现象, 而不存在任何反例, 便很难对理论本身作出评价, 因为它不符合科学理论鉴定的最