

学术前沿研究

东亚秩序变迁中的中国角色转换

唐彦林◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

学术前沿研究

辽宁省教育厅高校科技专著出版基金资助

东亚秩序变迁中的中国角色转换

唐彦林◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

东亚秩序变迁中的中国角色转换 / 唐彦林著. —北京: 北京师范大学出版社, 2011.1

ISBN 978-7-303-11810-6

I. ①东… II. ①唐… III. ①国际关系—研究—东亚
②中外关系—研究—东亚 IV. ① D831 ② D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 230148 号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子邮箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街19号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 155 mm × 235 mm
印 张: 14
字 数: 228 千字
版 次: 2011 年 1 月第 1 版
印 次: 2011 年 1 月第 1 次印刷
定 价: 30.00 元

策划编辑: 祁传华 责任编辑: 祁传华
美术编辑: 毛 佳 装帧设计: 毛 佳
责任校对: 李 菡 责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前 言

东亚作为一个地理概念，包括两个组成部分：东北亚和东南亚。东北亚一般是指中国、日本、韩国、朝鲜、蒙古国和俄罗斯的亚洲部分，东南亚则是指东盟 10 国和东帝汶。中外学者一般认为，1500 年以来，东亚地区先后存在过以中国为核心、以朝贡关系为纽带的“华夷秩序”，这一时期的东亚秩序是以一元为主导的，中国居于核心、宗主地位的国际秩序；日本试图构建的“大东亚共荣圈”秩序；以美国为外在霸权、东西方对峙为特征的“冷战”秩序。“冷战”结束以来，东亚秩序处于转型状态之中。系统梳理历史上东亚秩序变迁的来龙去脉，总结其规律性并探讨如何实现东亚秩序的和平转型，推动东亚地区一体化进程的发展是摆在东亚国家面前的共同任务。从目前情况看，影响东亚秩序变迁的重要因素有很多，如全球秩序、东亚多样化的事实、中国的和平发展、日本角色的嬗变、中日关系的变化和美国的结构型介入等。在上述因素中，中国的和平发展是最为重要的因素。中国的现代化进程与民族复兴，必将对东亚地区秩序转型产生至关重要的影响。本书着重探讨影响东亚地区秩序变迁及转型诸多因素中的中国因素，原因有三：其一，从历史上看，中国始终是东亚秩序中最重要国家因素，东亚历史上出现的三种秩序的确立和衰败，要么以中国为核心，要么与中国实力的消长息息相关。中国在东亚的中心地位是公认的、历史形成的。其二，在当前东亚秩序转型过程中，中国是最为关键性的因素，并会逐渐成为东亚秩序转型的主导性因素。中国和平发展不仅仅是中国国家实力的迅速增长和国际地位的日益提高，而且必将对东亚地区的力量对比和格局变化产生深远的影

响，实际上，目前中日关系的现状以及美国对东亚政策的调整都与中国的和平发展密切相关。其三，从中国自身考虑，作为一个具有世界影响的地区性大国，东亚是中国和平发展必须借助的平台，中国和平发展的外部影响最为直接的就是在东亚地区，中国也必然会出台系统的东亚地区战略，并考虑到如何推动东亚地区秩序的转型与构建。

目 录

第一章 中心—边缘模式：古代朝贡体制下的中国与东亚

(先秦—1895) (1)

第一节 地缘政治学视角下的古代东亚朝贡体制 (1)

第二节 东亚朝贡体制的中心—边缘模式分析 (11)

第二章 三种力量的角力：中国角色的转变 (1895—1945) (17)

第一节 东亚朝贡体制的瓦解与“条约时代”的来临 (18)

第二节 条约时代背景下中日在东亚秩序变迁中的
角色转换 (23)

第三节 1905 年：近代东亚国际秩序变迁中的重要
历史节点 (36)

第四节 美国和日本建立东亚秩序的战略冲突及中国的
策略选择 (40)

第三章 两极秩序背景下的东亚秩序与中国角色的变化

(1945—1979) (52)

第一节 中国国内政治变迁与战后东亚秩序的形成 (52)

第二节 “冷战”背景下东亚两极秩序的特征 (58)

第三节 中国国际战略与东亚秩序的变化 (62)

第四章 中国的改革开放与重建东亚秩序的努力(1979—1997)	… (68)
第一节 中国国内政治变化催生了全新的中国国际战略	…… (69)
第二节 集团对峙与东亚秩序	…………… (77)
第三节 “冷战”后东亚“冷战”秩序向合作秩序的转变	… (83)
第五章 后“冷战”时代东亚秩序的转型及中国的	
策略选择(1997—)	…………… (91)
第一节 地区秩序转型的理论视角	…………… (93)
第二节 当前东亚秩序转型的特点	…………… (113)
第三节 中国促进东亚秩序转型的策略选择	…………… (140)
参考文献	…………… (207)
后 记	…………… (218)

第一章

中心—边缘模式：古代朝贡体制下的 中国与东亚(先秦—1895)

不同国家和地区的历史发展往往带有厚重的民族特色和地域特征。西方史学家布罗代尔说过：“如果不谈奴隶，不谈附庸性经济，欧洲是不可理解的。同样，如果不谈其国内的未开化民族和国外的藩属，中国也是不可理解的。”^①南朝刘宋时范晔在《后汉书》中描述中外关系时，曾数次使用“朝贡”一词。至唐代，朝贡已作为专用名词频频见于各种典籍。此后，在历代所撰正史及《明实录》、《清实录》中，朝贡几乎就是中外官方交往的同义词。西方学者对此也是认同的，中国“处理国际事务时，基本上仅承认纳贡关系”^②。

第一节 地缘政治学视角下的古代东亚朝贡体制

一、朝贡体制的起源和演变

“朝贡”之“朝”，意为觐见天子。中国古代文献中“朝”、“贡”合在一起使用，始见于《汉书》记载西域诸国时所用“修奉朝贡，各以其职”^③—

① [法]布罗代尔：《15至18世纪的物质文明、经济和资本主义》，顾良、施康强译，117页，北京，三联书店，1992。

② [美]斯塔夫里阿诺斯：《全球通史》，董书慧、王昶、徐正源译，364页，北京，北京大学出版社，2005。

③ 《汉书》卷一百下，《叙传下》，4268页。

语。《周礼·春官·大宗伯》谓：“春见曰朝，夏见曰宗，秋见曰觐，冬见曰遇。”“朝贡”之“贡”，即向天子进献贡品。《广雅·释言》：“贡，献也。”《尚书·禹贡》有言：“禹别九州岛，随山浚川，任土作贡。”疏曰：“贡者，从下献上之称，谓以所出之谷，市其土地所生异物，献其所有，谓之厥贡。”^①可见，“贡”的本义是“从下献上”，即地方对中央、诸侯对天子的进献。而且，先秦时代的贡物也多不出“土地所生异物”之范围。从文献记载来看，最能反映先秦朝贡制度原貌且对后世产生重要影响的是西周初年分封列国时实行的五服制。^②对此，有学者指出，“西周的五服制是周朝对国内诸侯及边疆民族各国所规定的朝贡制度……蛮夷戎狄只要承认周天子的最高宗主权，按规定的时间纳贡和朝见周天子，其政治制度、风俗习惯等一切均可照旧，其酋长亦拥有对本民族内部事务的处理权。”^③通常认为，古代中国与周边蛮夷和其他国家所建立的朝贡关系及其相关制度，是先秦时代中央与地方之间、天子与诸侯之间朝聘制度的延伸和发展。^④日本学者中山治一提出朝贡关系体制应称作“华夷秩序”，并就其具体内涵作了如下表述：“这种东亚所特有的国际秩序，其总的关系就是以‘中华帝国’为中心，周围夷狄各国接受册封（授与外交文书，承认其地位），后者向前者朝贡，前者羁縻（牵制）后者。这种关系，在渊源上是汉帝国内部皇帝与诸侯的上下关系，在汉皇帝同夷狄君主之间关系上的投影，而且来自结合儒教王道思想而设想出来的独特的国际秩序观念。因此，它虽然是若干国家的联合体制，但其中各国相互之间并不发生直接关系，而是完全由对‘中华帝国’的直接关系规定的一元化上下秩序构成的。”^⑤

朝贡制度从先秦至清末，一直具有多重性特征，如同心圆般层层向外延伸而又紧密相连。其核心层是中央与地方的朝贡关系，主要通过地方向中央交纳土贡来体现；中间层是中央王朝与周边少数民族的朝贡关系；最外层是中外朝贡关系（明清时期又分中国与属国的朝贡关系以及

① 《尚书正义》卷六，《十三经注疏》本，北京，中华书局，1980。下引“十三经”文字，均出自《十三经注疏》。

② 《国语·周语》上记载祭公谋父谏周穆公将征犬戎时说，先王之制，邦内甸服，邦外侯服，侯卫宾服，蛮夷要服，戎狄荒服。甸服者祭，侯服者祀，宾服者享，要服者贡，荒服者王。日祭，月祀，时享，岁贡，终王，先王之训也。

③ 马大正主编：《中国古代边疆政策研究》，43～44页，北京，中国社会科学出版社，1990。

④ 张存武：《〈清代韩中朝贡关系综考〉评介》，载《思与言》，1967（6）。

⑤ [日]信夫清三郎等编：《日本外交史》上册，天津社会科学院日本问题研究所译，12～13页。

中国与其他国家的朝贡关系)。五服制不仅描述了周天子与诸侯之间的朝贡制度,更重要的是它揭示了朝贡制度由内而外延伸发展的史实。蒙文通先生引《尔雅》的“东夷、南蛮、西戎、北狄”释《周语》的“蛮夷要服,戎狄荒服”说:“蛮夷在东南而戎狄在西北”,如是则《周语》的意思是“东南只有荒服而无要服。这个说法就当时四裔民族来考察,是合适的。周秦以来西北是游牧之族,是行国,故说他是慌忽不定,是荒服;而东南则是农耕之族,可以要约羁縻,是要服。”^①

将“朝贡”与“制度”相连,出自西方学者笔下。朝贡制(tributary system)“这一概念是为了描述的目的而由西方发明的”^②。英文“tributary system”或“tribute system”一词,通常有朝贡制度、朝贡体制、朝贡体系三种译法。西方学者使用的这一概念,是指包括朝贡关系及其相关制度在内的一个体系,用以指以中国为核心的朝贡关系网络。海内外学者在从不同角度归纳古代中国的外交特征时,还有与朝贡制度含义相近或相关的一些提法,如“册封体制”、“华夷秩序”(或“华夷国际秩序”)^③、“天朝礼治体系”^④、“中国的世界秩序”^⑤等。上述提法因各国学者基于研究角度的不同而有所差异,总体上看大同小异,都是基于这样的一种事实:在东亚,以中国为中心的这种独特地区体系源于先秦(西周一东周),固化于两汉,发展于唐宋,集成于明清,衰落于晚清。

① 蒙文通:《略论〈山海经〉的写作时代及产生地域》,《古学甄微》(《蒙文通文集》第1卷),64页,成都,巴蜀书社,1987。

② Mark Mancall, *The Ch'ing Tributary System: An Interpretive Essay*, J. K. Fairbank ed., *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Harvard University Press, p. 63.

③ 日本学者多用“册封体制”和“华夷秩序”等,关于日本学者的“册封体制论”及对其论点的评论,详见王贞平:《汉唐中日关系论》,序言,台北,文津出版社,1997。1974年,日本历史学家信夫清三郎主编的《日本外交史》(商务印书馆,1980)以专节讨论了“华夷秩序”的形成及其在东亚的影响。在此,“华夷秩序”与“中国的世界秩序”名异实同。另外,也有日本学者使用朝贡体系这一概念,如滨下武志的《近代中国的国际契机——朝贡贸易体系与近代亚洲经济圈》(中国社会科学出版社,1997)便是如此。韩国学者多沿用朝贡制度一词,如韩国学者全海宗研究中韩朝贡关系论文,详见《中韩关系史论集》(中国社会科学出版社,1997)。其中,《清代韩中朝贡关系考》一文的英文稿收入费正清主编的《中国的世界秩序:中国传统的对外关系》一书,但与中文稿在内容和观点上略有出入。

④ 参见黄枝连:《天朝礼治体系研究》,上卷:《亚洲的华夏秩序——中国与亚洲国家关系形态论》;中卷:《东亚的礼义世界——中国封建王朝与朝鲜半岛关系形态论》;下卷:《朝鲜的儒化情境构造——朝鲜半岛与明清王朝的关系形态论》,北京,中国人民大学出版社,1992、1994、1995。

⑤ J. K. Fairbank ed., *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Harvard University Press.

二、东亚概念辨析

在 19 世纪以前,是不存在“东亚”概念的,只有“东方”或“远东”的说法。“东亚”作为一个地区概念其本身是动态的、发展中的。牛津克莱登出版社 1989 年版的《牛津英语大词典》(第二版)在解释“远东”时指出,“远东”是古代世界^①的最东部分,尤指中国和日本。在例文中可以看出最早使用“远东”一词的年代应该是 1852 年。《韦伯斯特原版百科大词典》解释“远东”是:统称名词,包括中国、日本、朝鲜半岛及邻近地区。^②《新哥伦比亚百科全书》对“远东”的解释是:狭义上讲,此地区包括东亚诸国,即中国、日本、朝鲜、韩国和蒙古及苏联的西伯利亚地区;广义上讲,包括除东亚外的东南亚诸国,即菲律宾、越南、缅甸、老挝、泰国、马来西亚、新加坡、柬埔寨和印度尼西亚。历史上,远东指 19 世纪西欧海上强国所达到的亚洲大陆及周围海区的最远部分。而对“东亚”的解释是:包括中国、蒙古、朝鲜、中国台湾和日本。这一地区具有原生文化,为亚洲工业发展程度最高的地区。^③在这一注解里可以看出,远东的概念远远大于东亚的概念。《牛津高阶英汉双解词典》所说的“远东”是指中国、日本及东亚与东南亚其他国家。^④《蓝登书屋韦氏英汉大学词典》对“东亚”的解释是:包括中国、中国香港、中国澳门、日本、朝鲜、蒙古、琉球群岛、苏联的亚洲部分等国家和地区。^⑤因此,可以说,在西方,在很长的时期内,“东亚”与“远东”是混同相用的。

费正清和赖肖尔在《中国:传统与变革》中也表达了相同的意思,指出,“晚近人们终于称之为东亚的地方,是世界伟大文明地域之一,而中国则是这个伟大文明的古老发祥地,且至今仍是该文明的中流砥柱。当欧洲人最初向东方远行到达中国、日本和东印度群岛时,他们自然笼统地称呼这个遥远的地方为‘远东’。按照同样的逻辑,向西越过太平洋

① 世界是西方的概念,在此处界定“远东”时,是以欧洲人的“世界”为中心来定位世界其他地方的。

② Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language, Portland House, New York, 1989.

③ William H. Harris and Judith S. Levey, The New Columbia Encyclopedia, Columbia University Press, New York and London, 1975.

④ 参见《牛津高阶英汉双解词典》(简汉本),第 4 版,商务印书馆、牛津大学出版社,1997。

⑤ 参见《蓝登书屋韦氏英汉大学词典》,北京,商务印书馆,1997。

的美国人或许可以称呼这同一个地方为‘远西’，然而，对于生活在那儿的人来说，既不是‘东’又不是‘西’，更谈不上‘远’。这个地区更恰当的名称应当是‘东亚’，这个名称才不含欧洲人是文明中心这种陈旧观念。东亚可以从三个方面加以界定：从地理上说是将亚洲一分为二的那片高山沙漠大屏障以东的地区；从人种上说是蒙古人种(作为蒙古人种分支的因纽特人和美洲印第安人除外)居住的地区；从文化上说是植根于古代中国的那种文明所分布的地区。最后一个界定最受限制，因为它除中国本身以外仅包括日本、朝鲜和越南。这不包括也在高山沙漠屏障以东，居民基本也属蒙古人种的其他两个地区，一个地区是亚洲腹地……这些地方的游牧民族在历史上通过商业、战争和征服与中国居民有着难以分开的联系。另一个地区是东南亚，其较高的文化大部分来源于印度而非中国。可是在最近几个世纪中，这一地区在经济、文化和战略方面与东亚其他地区的联系不断增加。”^①

日本著名史学家加藤佑三在《东亚近代史》一书中所指的东亚是中国、日本、朝鲜三国。^② 陈峰君在他的专著《东亚与印度——亚洲两种现代化模式》中对界定“东亚”的三种观点作了分析，第一种观点是西方人的“远东”概念，与“东方”概念混同或相近，第二种观点单指东北亚，第三种观点指东北亚、东南亚两个区域的总和。从学界接受的情况看，持第三种观点的人比较多，国外特别是西方学者也多持这种观点，他们把东亚地区称之为“新兴工业化国家”，尤其是费正清、赖肖尔在《中国：传统与变革》中也持这种看法。所以，他也采用这种说法。根据这种说法，东亚应涵盖东北亚和东南亚两个区域，它不包括南亚。这里说的东北亚，按一般惯例包括中国、日本、朝鲜、韩国、蒙古和俄罗斯的远东地区；东南亚包括东盟的10个国家：越南、老挝、柬埔寨、缅甸、印度尼西亚、菲律宾、泰国、新加坡、马来西亚、文莱。^③ 这种概念完全是从地理学的角度来划分东亚的范围，忽略了其他因素，虽然看起来很全面，但是在实际的研究当中缺乏实践意义。

罗荣渠是中国较早研究东亚问题的专家，关于东亚一词，他在多处作过表述，如：“东亚，从地理上讲，指的是欧亚大陆太平洋沿岸的边缘及大陆地带，包括中国、日本、韩国、朝鲜、越南、东南亚区域；从

① [美]费正清、赖肖尔：《中国：传统与变革》，3~4页，南京，江苏人民出版社，1992。

② 参见[日]加藤佑三：《东亚近代史》，北京，中国社会科学出版社，1992。

③ 参见陈峰君：《东亚与印度——亚洲两种现代化模式》，5~6页，北京，经济科学出版社，2000。

文化上讲,大体上是汉字文化圈影响所及的地区。”^①在另一处,他又指出:“东亚,又称‘太平洋亚洲’(Pacific Asia),从地理上讲,指的是欧亚大陆太平洋沿岸的边缘和半边缘地带,包括亚洲大陆东部的大陆、半岛与海岛。狭义的东亚指中国大陆、日本列岛、朝鲜半岛、中国台湾岛等;广义的东亚包括东南亚即中南半岛与马来群岛诸国;再扩而大之,甚至可把南亚即印度半岛诸国也包括在内。就东亚的重新崛起而言,主要集中在中国大陆、日本、朝鲜、韩国、中国台湾、中国香港、东盟五国这个范围内,这大体上是汉字文化圈影响所及的地区。”^②在另一处他又指出:“东亚由中国与日本两个大国及若干东亚边缘区的小国和地区所组成。”^③

陈峰君在《亚太概念辨析》一文中指出,“东亚”也有“大东亚”与“小东亚”之说,“小东亚”限于东北亚一线,即从朝鲜半岛到中国台湾、中国香港及中国大陆沿海再到赤道附近的新加坡这样一条范围细窄狭长的区域;“大东亚”包括东北亚和东南亚两部分,其中包括日本、中国、印度支那和东盟各国。“大东亚”与“小东亚”基本一致。^④

东亚作为一个地理概念,包括两个组成部分:东北亚和东南亚。东北亚一般是指中国、日本、韩国、朝鲜、蒙古国和俄罗斯的亚洲部分,东南亚则是指东盟10国和东帝汶。本书所说的东亚就是上述地理意义上的东亚。从地理定义上来说,东亚通常是指亚洲东部。随着亚洲经济的崛起,尤其是东亚“四小龙”经济的高速发展,东亚一词的使用频率越来越高。以前,人们使用东亚一词似乎有一个约定俗成的范围——是指中日韩三国,但随着社会经济文化的发展,东亚的范围也在发生着变化,变得越来越大了。^⑤当代国际关系所指的东亚,通常是以地理位置为基础,以经济和文化上的相似性为纽带形成的一个区域。^⑥本文中所提到的东亚主要是指中国、日本、韩国、朝鲜以及东盟十国这些在东亚合作中发挥着重要作用的国家和国家集团。除此之外,还要考虑到美国在东亚的影响,虽然从地理概念上来看,美国不属于东亚,但美国在东亚的重大影响却一直都是存在的,“离岸平衡手”或“域外霸权”是对美国

① 罗荣渠:《现代化新论续篇——东亚与中国的现代化进程》,59页,北京,北京大学出版社,1997。

② 同上书,59页。

③ 同上书,280页。

④ 参见陈峰君:《亚太概念辨析》,载《当代亚太》,1999(7)。

⑤ 杨贵言:《东亚概念辨析》,载《当代亚太》,2002(2)。

⑥ 同上。

在东亚地位与作用的形象描述，在研究东亚合作时有必要考虑美国因素。

三、东亚朝贡体制的地缘政治学背景分析

从地缘政治学的角度来看，华夷秩序是比较典型的陆权论的代表。回顾地缘政治学从19世纪末产生到现在，形成的主要理论有：①1890年美国海军理论家A. T. 马汉提出的“海权论”，马汉在《海权历史的影响，1660—1783》一书中提出的“制海权”理论，以英帝国的兴起和英国同时成为海洋强国的经验出发，认为谁能控制海洋，谁就能为世界强国；而控制海洋的关键在于对世界重要海道和海峡的控制。②1914年英国地理学家H. J. 麦金德充分注意到了铁路航空等新技术的出现对大陆国家权力的影响，提出了“大陆心脏说”，认为谁控制东欧，谁就能统治亚欧大陆心脏，谁控制亚欧大陆地带，谁就能统治世界岛，从而主宰世界，被称之为“陆权派”，代表作是《历史的地理枢纽》。③20世纪40年代，美国国际关系学者斯皮克曼提出了“边缘地带说”，他认为，在欧亚大陆周围如果形成了新的工业力量中心，那么欧亚大陆的“边缘地区”在战略上甚至比大陆心脏更为重要。谁控制了边缘地带，谁就控制了欧亚大陆，谁就控制了世界的命运。该理论因此成为“陆权论”的又一支流派。④20世纪50年代，美国战略学家塞维斯基根据北极地区处于两个超级大国之间的特殊地理位置和空军日益重要的作用，提出了“制空权”的理论。⑤20世纪70年代和80年代，美国地理学家S. B. 科恩提出了“地缘政治战略区模型”，将世界分为海洋贸易区和欧亚大陆区两个地缘战略区。⑥20世纪80年代后期，著名的世界体系论者莫德尔斯基和沃勒斯坦提出了世界系统分析的中心——外围学说。他们认为由于世界范围内的不平等分工，资本主义世界经济体系出现中心、半边缘、边缘三大地带，中心与外围、边缘之间的关系是一种支配与被支配的权力分配不平衡关系。上述学说对地缘政治学说的侧重点虽有所不同，但均以探讨地缘政治对一国外交政策的重要影响为前提，正如摩根索在谈到国家权力的要素时，将地理要素放在第一位，并指出：“一国权力所依赖的最稳定的因素显然是地理。”^①只不过随着时代的变化、科技的发展和社会的进步，不同时代的学者对影响国际关系发展变化的重点地理因素的认识有所不同，因而形成了上述不同的地缘政治学派。我们既不

① [美]汉斯·摩根索：《国家间政治》，152页，北京，中国人民公安大学出版社，1990。

能夸大地理因素的作用，也不能对地理因素置之不理，忽视它的影响。对地缘政治学理论，既不能完全抛弃，也不能抱残守缺，而要在新的时代中，用新的观念去充实它，发展它。

对一国地理环境的考察是理解、把握和分析一国外交政策特别是周边外交政策的基本角度和因素。正如“边缘地带论”的创立者斯帕克曼所说：“地缘政治学的专门范围在对外政策方面，它的独特分析方式是利用地理因素来帮助制定适当的对外政策。”^①中国著名的军事战略问题研究专家李际均将军也指出：“地缘关系不仅在任何时候都会对一个国家的现行战略产生影响，而且会使其战略思想在地缘关系方面带有某种传统性，甚至表现出模式化的地缘特征。”^②这表明，研究地缘特征特别是地缘战略特征对于准确把握外交传统具有特殊意义。具体到中国的地缘政治环境，总体来看，具有如下特点：一是相对封闭性，这种封闭性源于地形的复杂。西南部有世界上面积最大、高度难以逾越的青藏高原，西北部是漫漫荒漠，东部临海。在这种相对隔绝、交通不便的环境中间，却环抱着水源充足、土壤肥沃的黄河和长江冲积平原，孕育出了比较典型的农业文化，也培育了爱好和平、与人为善的民族性格，同时，由于相对隔绝、自身强大、周边国家相对弱小，也产生了以自我为中心的优越感。这种在东亚的中心位置和优越感在近代以前是与事实相符的。从历史上看，尽管在各个强盛时期，中国曾经奉行过对外开放的政策，但无论是海上还是陆地上的商路大都是为了互通有无、显示天朝大国的威望或其他政治目的，商业是农业的补充，而不是成为与农业并重的另一个支柱。从这个意义上说，东临的海洋，中国是把它当做防御的天然屏障，而不是对外发展商业的良好通道。二是地缘的优越性。中国的地缘环境海陆兼备，无论从陆权论还是从边缘地带理论来看，中国均具有重要性和较好的战略迂回空间。在欧亚大陆中，中国是唯一与东北亚、东南亚、南亚、中亚及俄罗斯直接为邻的国家。

东亚封贡体系的产生和存续是有一定的地理因素和历史条件的。从地理上看，高山沙漠的阻隔和太平洋的天然屏障使东亚地区成为一个相对封闭的地理区域。中国封建王朝的一国独大地位使其成为本地区的主导国，这种地位逐步形成了中国的中心论和优越感。在明清很长的一段历史时期内，朝贡已成为中外交往的唯一模式。地理大发现后，面对观念迥异、工业发达、军事技术先进的西方列强，中国依然固守上下观

① [美]斯帕克曼：《和平地理学》，14页，北京，商务印书馆，1965。

② 李际均：《军事战略思维》，141页，北京，军事科学出版社，1996。

念，以朝贡者的身份来看待西方国家，这不仅使中国丧失了飞跃发展的机会，也使朝贡制度渐渐步入绝境。明清时，“朝贡制度与海禁政策并行不悖，相辅相成，其‘防’、‘禁’特色十分明显。从某种程度上来说，明代以来朝贡制度臻于完善而缜密，便是闭关自守政策在制度上的必然反映。这种封闭自守性，极大地阻碍了中外关系多样化的发展。”^①

进入近代社会以后，西方国家在文化、科学和技术等方面开始领先于中国，特别是由于航海技术的迅猛发展和地理大发现，葡萄牙、西班牙、荷兰、英国、美国(乃至包括日本)先后崛起，这些国家对外交往的手段通常是：一个是以航海技术和航海能力为基础的跨地区贸易，另一个是以强大的海军为后盾的武装威慑和入侵。在通常情况下，这两种手段交替或混合使用。在东亚地区，从地缘政治学的角度来看，西方列强与以中国为核心的东亚体系的接触是陆权与海权的碰撞；从经济和社会发展程度来看，是近代工业与传统农业的交融；从文化上来看，是东西方不同文化之间的冲突，这在中国身上表现得最为明显。“如二千多年来的情形一样，中国成为远东的核心。实际上自十六世纪以来，尤其是自十九世纪中叶以来，这个地区的国际关系的基本因素一直就是东西方文化的冲突。在暹罗、印度支那、菲律宾群岛、朝鲜和日本，问题的解决办法已经找到了——虽则并非不易，但比起中国的情形却要容易得多，也有决心得多。中国本身就是一个大洲，拥有发展远东基本书化的一个人民的群体。中国过去的伟大，正如它幅员的广大、人口的众多一样，使得现代问题更加难以解决。在中国能达到一个以中国旧文化和西方文化的协调为基础的均衡状态之前，它受到了一个新文化发展的影响——共产主义的影响。”^②从地区秩序的角度上来看，则更是一个全新的角度，这里涉及如下问题：构成地区秩序的基本单位是什么？基本单位之间互动的方式和规则是什么？谁是地区秩序规则的制定者、如何制定、如何保证实施等。从这个意义上说，东亚朝贡体制与西方所奉行的行为规则和秩序观是截然不同的。夏立平教授对比分析了近代欧洲国际关系体系与古代东亚国际体系的差别：(1)近代欧洲国际体系是以资本主义初期发展为背景的，而古代东亚国际体系是以封建制度为背景的。(2)近代欧洲国际体系是均势和大国协调体系，而古代东亚国际体系是非对称的家庭式体系。(3)近代欧洲国际体系是以民族国家主权平等为

① 李云泉：《朝贡制度史论——中国古代对外关系体制研究》，318～319页，北京，新华出版社，2004。

② [美]马士·宓亨利：《远东国际关系史》，742页，上海，上海书店出版社，1998。

基础的，古代东亚国际体系是以在绝大多数时期不干涉他国内政为基础的。(4)近代欧洲国际体系是以国际法来调整国家之间关系，古代东亚国际体系是以“礼”来约束和调整国家之间关系。(5)近代欧洲国际体系中的国家对体系外国家进行侵略和殖民统治，古代东亚国际体系的中国对体系外国家基本采取争取友善或防御政策。^① 日本学者认为，通观 16 世纪初到 18 世纪后半期近三个世纪欧洲国家体系的形成和扩大过程，可以看出，这个体系结构上的特点在于，它是由许多大小不一的国家相互之间横的关系所构成的。在那里并没有凌驾于其他国家之上的一个强大的中心，构成国际秩序的基本准则是至少在法律上平等的各国间的并列关系。上述东亚国际秩序(即华夷秩序)和以国家体系为主体的近代欧洲国际秩序相比，最大的不同点即在于此。简单地说，前者是向心的上下秩序，而后者则是离心的横的秩序。这第一个特征立即联系到第二个特征。第二个特征是，这个不断以“势力均衡”为原则、凭横的关系构成的欧洲国家体系，其自身内部包含着一种可以称为扩张机构的东西。之所以这样说，是因为从 16 世纪以来，凡是企图在欧洲称霸的强国，都是向欧洲以外扩张，从那里吸取物质的能量因而强大起来的国家；而反对霸权，力图恢复欧洲“势力均衡”的强国，也是从欧洲以外的世界吸取物质的能量，从而使自身得以更加强大起来。所以，作为欧洲国家体系的总体，每当其内部出现试图称霸的努力，以及每当对这种企图反复进行抵抗力求恢复“势力均衡”时，其结果都要导致扩张。^② 此外，古代东亚地区秩序与近代欧洲秩序相比，一个是延续了 2000 年的古老而稳定的秩序，另一个只有短短 400 年历史，而恰恰是后者创立了现代国际关系学，并主导了话语概念。

在比较了近代欧洲秩序与古代东亚地区秩序的基础上，我们可以更好地从地区秩序角度分析华夷秩序的特征：中国是地区秩序的主导者和规则的制定者，居于地区的中心位置。

随着 15 世纪末 16 世纪初的地理大发现和新航路的开辟，欧洲殖民者漂洋过海，侵入东方，东西方两大文明体系发生了直接的碰撞。1511 年，捷足先登的葡萄牙人以火炮轰开了东南亚的一个封建国家——马六甲王国的大门。从此，东亚开始了殖民化过程。此后西班牙人、荷兰人、英国人和法国人相继来到东亚。西方入侵者以血与火的方式在东南

① 夏立平：《近代欧洲国际体系与古代东亚国际体系比较研究》，载《国际观察》，2006(3)。

② [日]信夫清三郎编：《日本外交史》上册，天津社会科学院日本问题研究所译，16～117 页，北京，商务印书馆，1980。