

傅璇琮◎著

唐翰林学士传论

辽海出版社



辽海学术文库

傅璇琮 著

唐翰林学士传论

辽海出版社



辽海学术文库

© 傅璇琮 2005

图书在版编目(CIP)数据

唐翰林学士传论/傅璇琮著. —沈阳: 辽海出版社, 2005.12
ISBN 7-80711-420-7

I.唐... II.傅... III.政治人物—列传—中国—唐代
IV.K827=42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 120597 号

责任编辑: 于景祥 徐桂秋 于文海 唐政儒
封面设计: 秋 凡
版式设计: 丁 凡
责任校对: 郭 醒

出 版 者: 辽海出版社
地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号
邮编: 110003
电话: 024-23284381
E-mail: dszbs@mail.lnpgc.com.cn
http://www.lhph.com.cn
印 刷 者: 辽宁出版集团新华印刷厂
发 行 者: 辽海出版社

幅面尺寸: 146mm × 208mm
印 张: 20.75
字 数: 500 千字

出版时间: 2005 年 12 月第 1 版
印刷时间: 2005 年 12 月第 1 次印刷
印 数: 1-3000 册
定 价: 48.00 元

前 言

1984年冬，我撰成《唐代科举与文学》一书（陕西人民出版社，1986年），在自序中曾谈及，我想从不同的角度探讨有唐一代知识分子的生活方式和心理状态，并由此研究唐代社会特有的文化风貌，于是就先选择科举制度，想从科举入手，掌握科举与文学的关系，以便从较为广阔的社会背景来认识这一时期的文学。序言中还写道：“如果可能，还可以从事这样两个专题的研究：一是唐代士人是怎样在地方节镇内做幕僚的；二是唐代的翰林院和翰林学士。这两项专题的内容，其重点也是知识分子的生活。”在这之后，华南师范大学文学院戴伟华教授于20世纪90年代前期执教于扬州师范学院时，曾撰有《唐方镇文职僚佐考》《唐代使府与文学研究》两部专著。我于1993年应邀为《唐方镇文职僚佐考》作序，序言中再次提及唐代的翰林学士与方镇幕僚。对前者，我较《唐代科举与文学》自序多说了几句，谓：“翰林学士，那是接近于朝政核心的一部分，他们宠荣有加，但随之而来的则是险境丛生，不时有降职、贬谪，甚至丧生的遭遇。他们的人数虽然不多，但看看这一类知识分子，几经奋斗，历尽艰辛，得以升高位，享

殊荣，而一旦败亡，则丧身破家。这是虽以文采名世而实为政治型的知识分子。”

唐代士人参加地方节镇幕僚，人数很多，其在幕府的仕历对文人的生活道路与文学创作也很有影响。不少翰林学士在其早期，也曾做过方镇的文职僚佐。但翰林学士的社会地位与政治作用，是大大高于方镇幕僚的。唐朝翰林学士是文士参预政治的最高层次。在盛唐设置的这一颇有文采声誉的职位，一直延续到清朝末世，也就是20世纪初。作为社会政治文化的一种重要现象，作为封建时代文人的必然就仕之途，科举制与翰林院，进士与翰林学士，是研究唐至清一千二三百年的历史文化所不可回避的。

但自20世纪80年代以来，唐翰林学士研究却不如方镇幕府研究成果多，工夫扎实。已有的论著，则大多属于史学研究，有些则偏向于宏观角度，对唐代翰林学士的政治作用作过高失实的估价。这当然还可另作专题探讨。问题是，很长时期，还没有像研究唐代科举与文学、唐代幕府与文学那样，把重点放在当时文士即知识分子的生活境遇与心理状态，并以此为中介环节，把它与文学沟通起来，以便进一步研究唐代文学进展的文化环境。

正因如此，现在我们对唐代翰林学士确有深入研究的必要。从我个人的治学思路着眼，我现在研究唐代翰林学士，则注意这样两点：一是把重点放在当时文人参预政治的方式及其心态，从而以较广的社会角度来探讨唐代的文人生活及文学创作；二是着重于个案研究，避免笼统而又不适当的所谓宏观概括。就第二点而言，我想按不同的时段，来探索翰林学士群体在不同时期所处的政治环境与文化世态，并对有代表性的人物作某种典型性的剖析，然后可以作出总体性的、有学术价值的结论。

从以上的考虑出发，近几年来我就计划作“唐翰林学士传论”的专题项目，为有唐一代二百几十个翰林学士一一立传，这可能更有助于提供全面情况，也可为整个中国古代翰林学士研究提供一个文史结合的实例。我在具体操作中，尽可能扩大史料的辑集面，除两《唐书》及《全唐诗》《全唐文》等基本材料外，还较广泛地涉及诗文别集、杂史笔记、石刻文献等。这样做，既可纠正史书中的某些误载，又可从这二百余位翰林学士经历中获取值得思考的历史文化现象。

这里所说的“纠正史书中的某些误载”，其主要内容为纠正《旧唐书》《新唐书》的错失。应当说，两《唐书》是研究唐翰林学士的基本史料，但大约由于编纂、传刻中的客观原因，两《唐书》在记叙翰林学士事迹时多有舛失，特别是中晚唐，两《唐书》中纪、志、表、传，经常出现误记、漏载现象。遗憾的是，中华书局出版的点校本，几乎都未有校正。本书上编《唐翰林学士记事辨误》一文，对两《唐书》之讹误曾有所纠正，但限于篇幅，只能例举。现在通过这二百几十位翰林学士传记的撰写，就可对其差错作全面的梳理指正。我想，这对以后两《唐书》的重新整理校点，会有所佐助。

给唐代二百几十位翰林学士一一立传，应当说有较为充分的史料意义。唐代记述翰林学士的史书，主要是中晚唐时期韦执谊的《翰林院故事》、丁居晦的《重修承旨学士壁记》。这两部书提供了学士们任职期间的原始材料，很有史料价值。有些翰林学士，两《唐书》无传，其他书上也无记；有些虽两《唐书》有传，但未记其曾任翰林学士，如此，则如无韦、丁二书，就不能提供翰林学士实际姓名。但韦、丁二书，所记过于简略（间有疏误），只记学士入院、出院时间（有时记有年月），及在院期间所带的官衔。这对研究翰林学士的政治职能及社会作用是极不够的。现代学者、史学界前辈岑仲勉先生曾

对丁居晦《壁记》作有注补，但也仅对任期的年月、官阶的迁转作简括的考证。而我们现在则需要全面了解这些学士的生平行迹、参政方式、生活心态、社会交流，这样才能对这一较高层次的文化群体有一个总体把握。本书尽可能扩大史料的辑集面，并对韦、丁二书及中唐时另一专著，即元稹的《承旨学士院记》加以补正，作此传论。希望这样做，既可纠正过去史书中的某些误载，又可从这二百余位翰林学士经历中获取值得思考的历史文化现象。

本书为翰林学士撰传，并不全面记述其一生事迹，因为这些学士大部分于两《唐书》中有传，不必重复。本书所撰，重点有二：一是其任职期间的表现，包括参预政治、草拟诏诰，以及任职时的生活状况、心态，及与其他文士的文学交往；二是入院前的仕历。因为过去史书所记，其早期仕迹甚为简略，有些则根本无记，实则其早期经历，尤其是早期的文学交游，对其入院很有影响，有必要加以考述。至于出院以后的仕历，一般都做大官，与翰林学士关系不是太大，就略加概述，不作细考。

书分上下两编。上编为九篇论文，虽各为专题论文，现辑集在一起，可以提供唐翰林学士史料基础、政治职能、文学活动等整体研究情况，其涵盖面则为盛唐到唐末，可谓有唐一代。下编则为自玄宗至敬宗朝共七十多位翰林学士的传记。最后附《唐翰林学士年表（玄宗—敬宗朝）》，则根据传中所考，按年编排，逐年记载学士入院、出院年月，及官阶迁转（有年龄可考者，于姓名下用括号、阿拉伯数字标明其年龄）。这虽为各传所考的结语，实则可从时间进度观察翰林学士任职及变迁的整体情况，类似于编年史的体裁，有为单篇传记所未及的长处。

近几年我从事唐代翰林学士与文学的研究，发表若干篇论

文，已引起学术界的注意，并得到首肯。《文学评论》2005年第4期刊有陶文鹏、张剑两位学者一篇书评（《评傅璇琮〈唐宋文史论丛及其他〉》），就特别提及我的这方面研究，认为我的研究“鲜明地体现出著者善于文史结合、从人生状况和心理状态角度把握问题的功夫”，“使我们感到可从唐代的翰林学士这一角度，研究唐代士人的从政心理及其所遭致的不同境遇，拓展和深化唐代文学的研究”。受到学术界的鼓励，我确实更有信心来做此事，同时我更想起司马迁在其《太史公自序》（《史记》卷一三〇）中所引孔子的话：“我欲载之空言，不如见之于行事之深切著明也。”这也促使我以主要精力来作有唐一代二百几十位翰林学士传。两《唐书》除“儒学”专传外，又各列有“文苑”“文艺”传，我希望也为当前唐史研究补一“翰学”传，以使唐翰林学士自玄宗开元二十六年（738）建置起，至唐末哀帝天祐四年（907），有一个完整的列传全书。这也算是新世纪所补作的一种唐代史书，堪为自慰。

本书所列之传，可谓盛唐、中唐卷，即从玄宗朝起，至穆宗、敬宗朝，而一般习称，从文宗朝开始，即为晚唐。晚唐时期不仅时间长，约八十年，且翰林学士人数多，有一百五十余人，差不多为盛、中唐的一倍。不仅人数多，并且撰写难度大。因为这一时期，两《唐书》错失更多，而有关翰林学士的材料则少，如韦执谊《翰林院故事》、丁居晦《重修承旨学士壁记》那样的专书已未有。不过我已辑集材料，另可安排时间撰写。

我这里要特别感谢辽海出版社能豁然安排此书的出版，责任编辑还细心审阅，校正原稿中的错字。20世纪90年代，我与学界友人合作，撰有《唐五代文学编年史》，也承辽海出版社出版，后于1999年获国家图书奖。我的这部书，也可算是向辽海出版社的一个回报。

又，我于2004年被聘为郑州大学文学院兼任教授，关于唐翰林学士研究也得到郑州大学的科研资助，本书即为河南省普通高等学校人文社会科学重点研究基地“郑州大学中原文化资源与发展研究中心”课题成果。

2005年9月初

目 录

上 编

唐翰林学士史料研究刍记·····	3
唐代翰林与文学·····	36
李白任翰林学士辨·····	78
从白居易研究中的一个误点谈起·····	92
唐翰林侍讲侍读学士考论·····	108
唐翰林学士记事辨误·····	127
《蒙求》流传与作者新考·····	143
岑仲勉《补僖昭哀三朝翰林学士记》正补·····	154
《翰学三书》编纂小记·····	175

下 编

玄宗朝翰林学士传

吕 向·····	183
----------	-----

尹 愔	192
刘光谦	196
张 垧	199
张 焘	205
张 渐	207
窦 华	212
裴士淹	216
肃宗朝翰林学士传	
董 晋	223
于可封	229
苏源明	233
赵 昂	242
潘 炎	244
代宗朝翰林学士传	
常 袞	248
柳 伉	259
张 涉	263
李 翰	268
于 益、于 肃	274
德宗、顺宗朝翰林学士传	
张 周	278
姜公辅	281
赵宗儒	287
归崇敬	293
陆 贽	296
吴通微	313
吴通玄	318
顾少连	322

目 录

奚 陟	327
吉中孚	331
韦执谊	338
梁 肃	347
韦 绶	355
郑 纲	357
郑徐庆	363
卫次公	367
李 程	371
张 聿	376
王 涯	380
李 建	384
凌 准	393
王叔文	398
王 伾	405
宪宗朝翰林学士传	
李吉甫	409
裴 垕	418
李 絳	423
崔 群	429
白居易	437
卫次公	450
钱 徽	454
韦弘景	463
独孤郁	466
萧 俛	471
刘从周	475
徐 晦	477

唐翰林学士传论

令狐楚	480
郭 求	491
王 涯	495
张仲素	503
段文昌	511
沈传师	517
杜元颖	526
李 肇	533
穆宗、敬宗朝翰林学士传	
李德裕	543
李 绅	550
庾敬林	559
韦处厚	565
路 随	575
柳公权	581
元 稹	586
高 钺	595
蒋 防	599
韦表微	604
庞 严	607
崔 郾	612
高 重	617
唐翰林学士年表（玄宗—敬宗朝）	620

上

編

唐翰林学士史料研究劄记

—

近数年来我较为集中时间研究唐代翰林学士，曾撰有数篇论文。不过我的研究视角与一般史学家稍有不同，我是想以社会—历史的文化背景来研究唐代这一部分士人的生活道路、思维方式和心理状态，从另一侧面来探索当时的时代风貌和社会习俗。正因如此，我所采用的史料，就不限于正史和职官典制之类，如我在有关李白、白居易及其他几篇论文中，就大量采录诗文别集、笔记小说及金石著录等资料。我感到，我们研究文史，不管是文学史，或哲学史、史学史，其治学结构，或云研究格局，一为史观，二为史料；史观是主体指导，史料是客体基础，二者不能缺一。对史料的认识、掌握和利用，实际上还可以是对史观的推动与整合。

近几年来我在研究实践中，日益感到史料的重要性和工作的艰巨性。唐代翰林学士研究史料，面相当广，内涵价值也很高，但问题也相当多。我们在使用中若不加辨析，就会在评议

中出现不应有的偏失。如对翰林学士职能与地位的评价，一般多举中唐时陆贽为例，认为可以与宰相分庭抗礼，被目为“内相”^{〔1〕}。陆贽与内相相联，虽已见于两《唐书·陆贽传》，但最早提及内相的，是稍后于陆贽不过二三十年的李肇，他在任职翰林学士期间于元和十四年（819）作有《翰林志》，曾特别叙及陆贽上疏。时陆贽为翰林学士，却在疏议中提议应将制诏起草归于中书舍人，不应由翰林学士专掌，认为此乃“事关国体，不合不言”。李肇谓：“疏奏不纳，虽徵据错谬，然识者以为知言。”接云：“贞元末，其任益重，时人谓之内相，而上多疑忌，动必拘防。”这里李肇并不把内相归之于陆贽。因陆贽已早于贞元十一年（795）被德宗贬为忠州别驾，直至贞元末，顺宗接位，才于贞元二十一年即永贞元年（805）要陆贽返回京师，但陆贽已卒于贬所。陆贽在翰林学士任期内自作的奏议、文诰中从未自许为内相，当时的史料也未有人称其为内相（如权德舆《陆宣公翰苑集序》还称其“逢时而不尽其道”）。而且他之罢官与贬出，正出于当时宰相赵璟与户部侍郎裴延龄的串谋。李肇虽曰贞元末翰林学士被人目为内相，但接云：“上多疑忌，动必拘防。”德宗后期有几位翰林学士也因此而辞职出院的，史书中也未见有记当时翰林学士与宰相分庭抗礼之事。当然，关于此事，还可以专文另论，这里概述，就是想说明史料如实掌握与辨析的必要性。

正因为如此，我想根据这几年来的研索所得与认识，就翰林学士史料方面作若干叙说，以供学界对唐代翰林学士作进一步研究之参考。前已提及，翰林学士史料，面广量多，作为专题论文，限于篇幅，不可能全面论述，故本文即以割记的形式，就一些有代表性的史料酌予记叙和辨析。应当说，《旧唐书》和《新唐书》是这方面的最基本史料，此为众所周知，故这里不予专论。但可提醒一下，两《唐书》的有关记述，有不