



日本研究丛书

漂流的日本政治

漂流する日本政治

〔日〕安 世舟 (Yasu Seishu) ◎著

高 克◎译



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



日本研究丛书

漂流の日本政治

漂流する日本政治

〔日〕安 世舟 (Yasu Seishu) ◎著

高 克◎译

冯 芳 叶 琳◎校

D13/1
A681



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

漂流的日本政治 / (日) 安世舟著; 高克译. —北京:
社会科学文献出版社, 2011. 3

(日本研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 1914 - 5

I. ①漂… II. ①安…②高… III. ①政治 - 研究 - 日本

IV. ①D731. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 028615 号

· 日本研究丛书 ·

漂流的日本政治

著 者 / [日] 安 世舟
译 者 / 高 克
校 者 / 冯 芳 叶 琳

出 版 人 / 谢寿光
总 编 辑 / 邹东涛
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦
邮政编码 / 100029
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>
网站支持 / (010) 59367077
责任部门 / 编译中心 (010) 59367139
电子信箱 / bianyibu@ssap.cn
项目负责人 / 祝得彬
责任编辑 / 王玉敏
特约编辑 / 林 昶
责任校对 / 谢 敏
责任印制 / 董 然

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 59367081 59367089
经 销 / 各地书店
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028
排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司
印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20
印 张 / 14.8 字数 / 250 千字
版 次 / 2011 年 3 月第 1 版 印次 / 2011 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 1914 - 5
著作权合同 / 图字 01 - 2010 - 6744 号
登 记 号
定 价 / 39.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

中文版前言

拙著《漂流的日本政治》中文版能够出版发行，我感到无上光荣。同时，由于将拥有政治文化和世界观有所差异的读者，我感到既紧张又高兴。在此，谨向为本书中文版的策划和翻译等工作花费了宝贵时间和大量精力的译者高克博士，以及为将本书呈现给中国读者而付出辛勤劳动的社会科学文献出版社表示衷心的感谢。我期待着中国读者能够通过这本对第二次世界大战后的日本政治动向的过去、现在和未来进行概述的书籍，透过我辈所具有的历史眼光了解邻国日本的面貌，并无所顾忌地给予批评指正。

依我看来，目前，世界已经进入了一个重大转型期。如何理解这种转型的意义，可以说是视衡量世界变化的不同标尺决定的。如果以 500 年为单位来衡量的话，目前的这一转型也许算是可以与大约 500 年前西欧地区所发生的从封建社会向资本主义社会过渡的社会转型相比拟的经济社会体系的巨大转型。如果以 100 年为单位来探求这一转型的意义的话，可以说这是在近代资本主义社会出现以后，以一定的领土疆域为单位、由国际法所规定的拥有“主权”的国家一手集中掌握并行使对其领土疆域内居民生杀大权的时代即所谓“国民国家”时代，随着“全球化资本主义”的建立而走向终结的转型期。

回溯历史，与近代资本主义经济的发展及其进化存在内外关

系的近代国家出现在16~17世纪的西欧，而最初的数量截至19世纪初期也仅仅只有3个国家，即英、美、法。1860年代，后起的德国、意大利、日本等国家也开始崭露头角，近代国家的数量增至6个。然而，150年后的现在，加入联合国的190多个国家都被称为近代国家，其数量已接近200个。为什么近代国家的数量会如此骤然增加呢？这是因为，资本主义经济体系以伴随自然科学的发达而出现的技术革命所引发的多次产业革命为契机，以加速度迅猛发展成熟，其结果是，以高度发达的资本主义经济为背景的发达近代国家开始在国外寻求新市场，并实施瓜分世界的帝国主义政策。之后，那些后起近代国家也加入其中，最终引发了第二次世界大战。战争以“民主主义”阵营对“法西斯主义”的胜利宣告结束，与此同时，民主主义成为撼动世界的巨大思潮，帝国主义也不得不走向终结，此前遭受殖民统治的各民族相继迎来了解放和独立。之后，世界进入了资本主义发展超越国民国家框架的“全球化资本主义”时代，同时，为应对经济的变化，近代国家的存在方式也被迫发生变化。这就是现状。

我的研究主要是针对近代德国的政治史和政治理论，尤其是国家论。同时，由于在大学中教授政治学原理，我一直致力于批判地吸收现代美国政治学的相关理论。因此，虽然谈不上是研究日本政治的专家，但我似乎还是有资格对作为后起近代国家的德国的政治状况与作为发达近代国家的英国进行比较，并在努力阐明其否定面的同时，对同样属于后起近代国家的日本的否定面对其政治动向造成的影响进行思考，并撰写本书。

本书以现代美国政治学的理论为基础，在与第二次世界大战后的发达国家尤其是德国进行比较的过程中，探求处于世界重大转型期的现代日本政治的动向及其特征。因此，为了能够更好地理解本书的内容，有必要涉猎现代美国政治学的相关理论。所谓的现代美国政治学，极端地说，可以认为是收集世界上存在的190多个国家的相关信息，并对其进行社会科学处理，以便对美国的世界战略发挥作用的学问。其所具有的学术特征是政治发展

论，以此为基础收集近代国家信息所需要的理论框架就是比较政治学。所以，也可以说，现代美国政治学的精髓，就是以政治发展论为基础的比较政治论。据此，可以把英法等最初的近代国家建立至今的历史划分为四个不同的历史阶段，在与资本主义经济发展的过程中，每一历史发展阶段都表现出不同类型的特征。一开始，随着资本主义经济的兴起和中世纪封建制社会的多元统治体制出现瓦解，拥有常备军及其所需要的财政支持和官僚制度支撑的绝对君主开始对一定的领土疆域进行统治并不断强化，作为第一阶段的“国家形成”的历史阶段开始出现。接着，在一定的领土疆域中建立起政治性统治体制的“国家”出现，并将其领土疆域内的居民汇聚成一个“文化共同体”，近代国家转而进入第二阶段——“国民形成”的历史阶段。与此同时，在该领土疆域中，资本主义经济得以发展，以工商业者为中心的“市民”阶层开始出现，并形成以他们为中心的“社会”，结果导致了国家与社会的对立。随着市民社会的成熟和自立，市民要求参与国家政策制定的呼声高涨，近代国家开始朝着第三阶段——“参加”的历史阶段转型。这一转型以法国大革命为象征，名副其实的“近代国家”历史开始。最后，在近代国家保护下日益成熟的资本主义经济不再满足于国境所划定的狭隘市场，开始对外寻求更广阔的市场，因此引发了殖民地争夺，以此为象征的帝国主义时代来临。其结果是，发达国家竞相投入帝国主义战争，并以构建保障本国在战争中取得胜利的国内体制为目标，对占人口多数的劳动者阶级实施了保障“作为人类生存”的社会福利保障政策。由此，发达国家将劳动者阶级变为国家的受益者阶层，并使之被教化成有爱国心的“市民”。这样，近代国家进入了第四阶段——“分配”的历史阶段的发展时代。

基于上述根据现代美国政治学的政治发展论划分的近代国家发展的四个历史阶段论对第二次世界大战后的日本政治动态的历史位置进行定位的话，毫无疑问，很明显此时的日本处于第四个阶段即“分配”的历史阶段。与发达近代国家用 200 年的时间经

历了4个发展阶段相比，后起近代国家为了能够在国际权力斗争中得以生存，为了能够在对外权力表现上与发达国家步调一致，打算用发达国家所花去时间的1/2甚至是1/3的短时间来追赶发达国家，结果不得不屈从于将原本应该在进入新的历史阶段时进行清算的历史遗留问题硬拽入所谓“压缩近代化进程”的强制行为，与发达国家相比，存在着许多“弊病”和负面因素，这是不言而喻的。

近代日本这样的后起近代国家也不例外。第二次世界大战后（以下简称战后）的日本政治屈从于“压缩近代化进程”的强制转型，留下了许多负面的“历史弊病”。同样作为后起近代国家的德国，战败后，不仅是国家接受对本国实施占领统治的协约国的指导，同时德国国民本身也对过去的历史进行反省，对第二次世界大战前（以下简称战前）所有的“历史弊病”进行了清算。然而，同样是战败国的日本，虽然发动帝国主义战争的军部和发挥支撑作用的武官官僚制及军需产业由美国占领军进行了彻底的清算，但其文官官僚制却作为美军实施占领统治的手段被姑息，结果战前帝国主义时代日本政治体制的一半遗产作为“历史弊病”残存了下来。尽管如此，这一过程也可以认为是，在美国占领军的推动下，日本作为近代国家发展的第三个阶段即“参加”的历史阶段拉开了序幕，国民主权、尊重基本人权和和平主义是其象征，随着倡导这三大原则的《日本国宪法》在日本国民中扎根，残存的“历史弊病”逐步得以清算（具体参见中文版后记）。

辩证法哲学之母、德国伟大的哲学家黑格尔将哲学比作密涅瓦的猫头鹰（智慧女神雅典娜，Minerva），我同样被黑格尔的哲学观所感召。基于认为当今日本正处于近代国家发展的最后一个历史阶段且逐渐走向终结的时代、正在摸索建立适合“全球化资本主义”时代的新的政治组织形态的判断，换句话说，基于认为迄今为止自由民主党（以下简称自民党）一党执政体制下的近代国家发展的第四个历史阶段在日本的发展一步步走近终结的“黄昏”时代已经到来的认识，我开始认识到对这个时代进行反省式

的考察并加以记录不也是政治学者琐碎工作之一吗？于是从两年前开始撰写本书的第二部分和第三部分。自民党一党执政体制通常也被称为“55年体制”，这是因为1955年两大保守政党——自由党和民主党——合并而成的“自由民主党”一直长期执政，虽然1993年曾一度下野，但除去那个时期，截至2009年8月自民党一直是日本政治的掌舵人。我在本书中将“日本的”社会福利体制定义为“社会的”资本主义，这一体制正是在自民党一党执政体制下，在日本实现战后经济复兴的1980年代完成的。但是，随着冷战的结束和“全球化资本主义”的兴起，支撑该体制的内外条件发生了变化，终于在2009年8月的总选举中，在野党的民主党获得压倒性胜利，该体制也开始走向终结。所以，本书既以战后的德国为坐标轴，将关注焦点集中于“意志决定体制”，对战后日本政治的动态进行了概述，也对2009年宣告终结的自民党一党执政体制从确立到崩溃的历史进行了分析。

如果中国读者能够从本书中获得有关以下两个问题的知识或者启示的话，我将感到满足。第一，作为后起近代国家，战前的日本悍然发动了帝国主义战争，使周边国家尤其是中国的民众在物质和精神上遭受了无法估量的巨大灾难，但是战后的日本——不能说没有美国的强制作用以及中国和韩国的施加压力——对过去进行了反省，丢弃了战前那种以使用武力在国际社会宣示存在感的国家存在方式，并积极致力于建设和平国家。正是因为了解了这一事实，正是因为这种努力发挥了效果，前苏联最高领导人戈尔巴乔夫在访问日本并亲身进行观察后吐露，苏联所追求的理想“共产主义社会”正在日本得以实现。由此可见，近代国家发展的第四个历史阶段正在以日本模式展开。德国文豪歌德留下了“不懂外语的人对自己的母语同样也一无所知”的名言。在我看来，当今的中国，从近代国家的发展阶段论来看，似乎正在向第四个阶段迈进，但是由于“压缩近代化进程”这一强制行为必须相应付出等价成本，因而其道路不能说是平坦的。本书所分析的日本“55年体制”或许能够对今后中国政治的发展提供有益的

启示。第二，如果在预测中国的未来发展上，本书多少能够有些启示的话，我会喜出望外。

内容有些累赘，中文版前言到此结束。但最后想说，本书附有长篇“译者前言”和“译者后记”，这恐怕是其他的译著中不多见的。当然，这可以认为是译者为了使政治文化和世界观存在差异的中国读者能够更容易理解本书的内容而进行的尝试。鉴于此，本书的中文版应该算是著者和译者的共同作品，这一点需要说明。

著 者

2010年5月20日

译者前言

一 日本政治学的特征和它的展开

从将近 2000 年的历史示意图去看日本，就会有浓厚的兴趣。大约 150 年以前，虽然日本处在中国汉字的文化圈之中，但由于地缘相近，能够以本国的传统为基础，结合古代中国的文化，创造了日本独特的文化。因而，即使是人的长相和形状相似，而它的行动原理却与中国不同。就是说，日本处在一个与中国的磁场及范围临界点的位置，而能够证明这一点的是朝鲜半岛。朝鲜半岛与中国接壤，因为中国磁场作用强大，虽然说朝鲜文化和独特性在某种程度上也保持着，但它与日本相比，受中国的影响更大。日本在明治维新以后，在亚洲率先向欧美国家看齐、靠拢。时至今日，随着它的转移在西欧文化圈中也有了自己的位置，但它所处的位置，与以前与中国的关系一样，也是处于西欧和美国文化圈的边缘，这一点是一致的。近代日本的启蒙思想家福泽谕吉，宣示了明治 20 年以后日本的前进道路是“脱亚入欧”，但正是这种表现，日本从 19 世纪末到今日为止的大约 100 年，对欧美列强始终以“赶上”、“超越”为目标，一味地将欧美列强近代国家的一切都积极地加以接受。其结果是，今日的日本已经达到了与欧美各国同一水准的近代化程度。这样，既使日本的样板国从中国转向西欧近代国家，又由于日本是处在这两种文化圈的边缘

地位，因此日本是能够保持其独特性的。当去扫描日本政治的时候，就不能忘掉在日本政治的基本层中还存在着日本的特殊之处。这种特殊之处，在时代变化的同时，还继续存在着。当日本处于中国文化圈内时，它就会着重将中国文化作出日本式修正，当进入了19世纪后期，它又着重将欧美文化作出日本式的修正，在此基础上，以整合的形态将各种因素融合起来。

在世界上的政治学界，受上述日本文化的特殊存在方式的影响和冲击也不小。如果说中国古代文化的结晶是儒学的话，那么其儒学的政治学部分，可以极端地说是“政治家修养论”。由此来看，理想的政治是因为出现了尧、舜一样的圣人之治。直观前后关系，就会得出结论，即治国者如果是圣人的话，理想的政治就能够实现。以此为基础，期望成为治国者的人，就不能不拿一切圣人精神来砥砺自己的修养，其判断的标准是能否谙熟儒学，合格者就得到了圣人的资格。在实际的政治生活中，因为治国者自认为已经得到了圣人的自我修养，所以摆弄模拟圣人的举止，而且在外表上去加以装饰。于是礼仪就被重视了。因为礼仪并不能带来理想的政治的内容，所以就被虚拟化，而实际上这正是赤裸裸的权力斗争的蔓延，也可以说那是与理想的政治正相反的现实的政治的状态。正由于出现了这样的政治现实，在进入近代以前的中国，君主是圣人，自我修养不足就会受到非难，因而就会努力崇尚儒学。其结果，将政治的现实作为学习研究的对象加以研究，在西欧发展壮大了的政治学，在中国就不会产生。为了在魏玛时代的德国确立“以政治学为科学”而不惜牺牲生命的赫尔曼·赫勒（Hermann Heller，1891 - 1933），对政治作出的定义是“关于人们共同活动的自主的组织化、活性化的社会行为”。如果接受了这种定义的话，为了将分散的人们组织起来，就必须在这之前给大家一个归纳性的共同目标。虽然对这样的共同目标有着各种各样的思考，但那是在人类历史上花去了很长时间才提炼出来的，是将人类的理想作为普遍的理念给予形象的解释。这种理念，并不是像儒学所教导的那样，只要那些附体了的圣人出

现，就会自动实现。为了实现这种理念，为了将人们引向这种理念方向去行动，就出现了对人们的行动最终动用权力这样的必要。现实的政治是在理念和权力的紧张关系中展开的。中国古代的儒学因为是把圣人的学问特定化了，所以权力就从研究政治学问的对象中排除了出去，而在儒学学习者的眼里是看不到这一点的。所以在中国持有同样现实政治的人，可以从有关国家的盛衰历史和战记中以及现实权力斗争的胜利者中来学。即使中国关于国家盛衰历史和战记是从有关权力斗争中得来的，也并不言过。然而，这种宝库和政治理念相结合，将政治世界的力学用科学来加以阐明，却从未产生过。

政治学大致分两类存在。一类是君主治理国家的技术，即关于统治术的学问。其典型代表就是中国古代的儒学。西欧的典型代表是被称为近代政治学鼻祖的马基雅维里的《君主论》。这种谱系的政治学如果极端地看，可以说是政治家论或政治家心得论。另一种是作为民主政治的学问的政治学。它是起源于民主政治的世界中，最初诞生于希腊的阿德勒，是有关欧洲近代国家产生、存续的学问形态。虽然伴随着德意志 1918 年末到 1919 年初爆发的革命，诞生了拥有在世界上最为民主进步的宪法的魏玛共和国，但那仅仅只有 14 年的生命就被纳粹党推倒了。上述的赫尔曼·赫勒，在这 14 年中，为了社会民主主义理想的实现而奋斗。1933 年，他被纳粹党徒追杀于流亡地的西班牙。就这 14 年的斗争，他在理论上作出了反省，并写下遗著——《国家学》（*Staatslehre*, 1934）。在其遗著中，却在没有民主政治的地方进行“民主政治的学问”研究，并明确了政治家与民主政治的关系。民主政治是人民自己既作为政治的主体，同时又是它的对象。而人民自身的统治目的又是什么呢？这样，就将实现这种目的的权力，被组织化地称之为国家团体，公开并且客观地加以研究，其成果是为了让人民能够享受自身的福利。由此，便产生了将政治现象用科学来加以研究的环境。因为有了这样的政治学和民主政治的构造上的关系，也就有了在没有民主政治的地方“以政治学为科学”既不会

成立也不会存续的结论。就是说，因为“以政治学为科学”是将国家权力放在这种研究对象，即放在俎板之上，是在与人类的普遍原理的政治理念的关系之中，将它的实体和它的力学加以解释。因此，在权威主义统治体制下，国家权力的掌握者为了忌避它的强暴，将这样的研究加以压制的倾向就强劲地表现了出来。

明治维新之前的日本，不说政治学，就是治国者的学问，其样板也是中国古代的儒学。到了1945年日本战败为止，因为天皇为主权者的权威主义体制存在的缘故，从西欧传来的政治学也不是“以政治学为科学”，而是治国者的“统治论”。就是说，因为近代国家是法治国家，日本即使接近于近代国家，也不能标榜为法治国家。因此，日本模仿德意志帝国，从外表上看上去像立宪主义的近代国家。即日本也积极地像德意志帝国在外表上看上去像“立宪主义国家”似的，给人“以政治技术为学问”的公法解释学，将“德意志国法学”导入，让官僚去学习。而战前为止为日本主权者——天皇统治服务的权威主义的官僚，学习了这种“德意志国法学”，成为了法律方面的专家。其结果，虽然政治学是存在着，但那些是作为官僚统治学的“补助的学问”。它的实质，可以说还是拥护天皇制的宪法论。第二次世界大战后，国民主权的新的日本国宪法被制定了以后，大体上才出现了以那些为基础的民主政治，产生了“以政治学为科学”的环境。

作为战后日本政治学者代表的丸山真男教授，在1947年发表了名为《以政治学为科学》的论文。其中，因为到此为止在日本的政治学是没有完整继承“以政治学为科学”的传统，因而指出从现在开始不能不去听从德国的“现代政治学之父”赫尔曼·赫勒的《国家学》的教导，用科学的并且实证研究的“以政治学为科学”去发展日本的政治现实。这是关于今后日本政治学存在方式的指南针。^① 从那以后，在该教授的指导下，许多的优秀政

① [日] 丸山真男：《科学しての政治学——その回顧と展望》，《丸山真男集》（第三卷），岩波書店，1995。

治学者在东京大学被培养出来，对于为什么日本不能够发展为自由民主主义，他们认为其原因在于从根本上规定了日本人政治意识的政治文化上，并发表了许多优秀的有关日本人政治文化的论著。^① 他们通常被称为“近代政治学派”。另一方面，在民主化浪潮高涨的同时，在大正时代已经传入而在战时被抑制的马克思主义也被解禁，并在社会科学家中间广泛地传播着。马克思主义揭示了政治现象的基础构造是经济的反映。因此，该理论首先分析了对政治现实作出规定的基础构造的生产力与生产关系的变动，其次以反映其变动的阶级关系上发生的阶级斗争为焦点，对阶级之间的政治权力关系变化进行分析。可以说，这的确对于政治现实的长期分析有长处。该理论揭示了政治的思想是阶级斗争的反映，因而把统治阶级的政治思想分析放在了政治分析的重点。其结果，可以想到对于攻击既存体制，其破坏性是极为有效的。原来，马克思设想在资本主义经济分析的原理——《资本论》中执笔“政治原理”的，但因为还没有出版就已逝去，所以没有完成。但是，除上述的有关马克思主义的政治分析以外，将社会主义体制对资本主义体制实行变革的“革命的战略·战术”论是存在的，所以把这些归为一体，就看到了所谓“马克思主义政治学”的内容。这种马克思主义政治学在1950年代的日本盛行了一个时期，以此为基础的日本政治论也有了许多说法。然而，虽然冷战在1950年6月25日以朝鲜战争的爆发为契机，在东亚出现了一时走向“热战”的变化，但以此为契机的日本为了对抗开始有些力量的社会主义势力，也出现了保守势力大团结的趋势。于是在1955年，自由党与民主党两个保守政党结成了同盟。从那以后，确立了保守同盟政党的“自由民主党”（通常称作“自民党”）一党统治体制，别称为“55年体制”。在这种体制发展

① 其中举些例子。石田雄：《明治政治思想史》，未来社，1954。石田雄：《近代日本政治构造の研究》，未来社，1956。藤田省三：《天皇制国家の支配原理》，未来社，1966。松本三之介：《天皇制国家と政治思想》，未来社，1969。神岛二郎：《近代日本の精神構造》，岩波書店，1961。

的同时，马克思主义也在衰退，并形成与此替换的形态——来自于美国的“现代政治学”传入日本。

美国现代政治学的源流是魏玛共和国时代德国的政治社会学。它的始祖是马克斯·韦伯（Max Weber, 1864 - 1920）。对于社会科学来说，如果说马克思是 19 世纪的巨人的话，那韦伯就是 20 世纪的巨人。韦伯刺激了马克思的资本主义经济的分析，对马克思没有做完的资本时代的政治，尤其是对 20 世纪垄断资本主义时代的政治社会原理分析作出了巨大贡献。韦伯在继承了历史转换中所引起的基础构造是经济这一马克思主义的主张之上，虽然承认推动历史的大众力量确实由经济的根本性来决定，但也主张这种力量或左、或右、或前、或后，决定其力量流向的是人们的意识。主张对人们的意识作出规定即理念，并通过近代资本主义形成时期清教主义功能的历史研究作出了验证。因而，他主张，不研究历史潮流所添加的方向性的理念，就不能正确地阐明体制变革。^① 这样，他在理念，即在价值添加了方向的由人们行动而建立起来的社会研究上，将构成社会上人们的行动，他认为对其添加了方向的价值和行动作用的关系构造，加以深刻地科学地阐明是必要的，因而确立了这样的政治社会学。这种韦伯的政治社会学传到了美国，在第二次世界大战中与美国特有的实用主义哲学相结合，便产生了美国现代政治学。在将 20 世纪垄断资本主义时代的政治现实变成科学并且实证阐明学问的同时，发展成了美国统治世界的政治理论。

1970 年代，在日本的社会科学界中，近代政治学派的政治学者和接受美国现代政治学的相对年青一代的政治学者，虽然表示了马克思主义对长期的历史分析确实有一定的有效性，但因为对中短期的政治分析并不能发挥其功能，反过来主张应该采用韦伯的方法。因此，马克思或韦伯两者选其一的，不可避免的是只能

① 〔德〕M. ウェーバー著《プロテスタンティズムの倫理と資本主義の精神》（上、下巻），〔日〕梶山力、大塚久雄译，岩波書店，1955。

单方面进行某一个立场的政治分析。于是将马克思与韦伯两方面都学习，这种思考方法也抬头了。即对于政治现实的长期分析用马克思主义，对于中短期分析用韦伯的方法，即美国的现代政治学所用的方法。认为从政治现实出发才是正确的思路。就是说，从1980年代到1990年代，在日本，政治学者的世代交替正在进行，在苏联崩溃和马克思主义衰退的同时，美国现代政治学成为日本政治学界的潮流。

二 著者在日本政治学界的学术地位

以上粗略地将战后日本政治学界的动向作了概观，这不为其他，只是想对本书的著者在日本政治学界的位置作一个介绍。现在指导日本政治学界的50岁左右的政治学者，如果把已故的丸山真男教授作为战后第一代的话，现在的日本大体上已经进入了第三代或第四代时期。基本上与马克思主义无缘，只是把美国现代政治学作为金科玉律的政治学者，在这里不作介绍。本书的著者安世舟博士现在已经70多岁了，属于第二代开始时的政治学者，也是在方法论上只考虑“马克思与韦伯”的政治学者；成就上，他是日本关于马克思与恩格斯创造的、在世界上较早的社会主义政党——“德国社会民主党”研究^①的绝对权威。同时他不仅对韦伯的政治社会学进行研究，^②而且是日本研究赫尔曼·赫勒的政治思想的代表性学者。^③他作为赫尔曼·赫勒《国家学》的译者，在学术界有着很高的地位。所以说本书的著者不仅接受过马克思主义的熏陶，而且在对韦伯的政治社会学的缺陷予以弥

① 〔日〕安世舟：《ドイツ社会民主党史序説——創立からワイマール共和国成立期まで》，お茶の水書房，1973。

② W. モムゼン著《マックス・ウェーバーとドイツ政治1890～1920》（Ⅰ、Ⅱ），〔日〕安世舟译，未来社，1993，1994。

③ 〔日〕安世舟编著《20世紀のドイツ政治理論》，日本政治学会编，岩波書店，2002。

补的基础上，批判地接受了现代美国政治学。^① 此后著者才写成了本书。

顺便说一下，本书是一本批判地接受了美国现代政治学的观点，且较接近战后日本政治概略的专著。对于本书的意义，如前面所述，作者曾出版《现代政治学的解明》一书，该书将日本的美国现代政治学整体知识，以社会学方法论为基础进行了阐明。下面就著者如何去扫描美国现代政治学的，来作一些简单的介绍。

三 著者对美国现代政治学 善意批判的考察

1. 梅里亚姆与拉斯韦尔的“作为科学的政治学”的确立尝试

在著者看来，美国现代政治学基础的确立是在 1920 年代。在欧洲，1920 年代初，对于 1917 年末成立的俄罗斯社会主义政权，资本主义各国的干涉战争完全失败。该政权影响开始扩大。另一方面，为对抗俄罗斯社会主义政权，而战败的德国从俄罗斯那里“传染”社会主义革命的可能性将会继续存在，于是欧美资本主义国家压制这种运动，进而期望能将弱势化的德国再次重建为强国，这种国粹主义运动也有所抬头。这期间，纳粹党巧妙地利用了 1929 年世界大危机，于 1933 年初掌握了德国政权。欧洲反体制的革命精英也巧妙地通过操作反体制宣传，将战悚不安又不满足现状的大众引向了反体制方向。接着将大众打破现状的力量组织起来，产生了明确掌握政权的现代革命过程。把现代新的国家权力的成立、发展和旧国家权力的衰退、崩溃过程，鲜明地呈现在人们眼前。

第二次世界大战之后，在美国，沿着查尔斯·梅里亚姆（Charles Merriam）与哈罗德·拉斯韦尔（Harold Lasswell）的政治权力研究道路，随着冷战的爆发，针对社会主义苏联，将捍卫

① [日] 安世舟：《现代政治学の解明》，三嶺書房，1999。