

教育·心理研究与探索丛书

丛书主编●赵国祥 刘志军

理解·沟通·控制

公众的风险认知

刘金平◎著



科学出版社
www.sciencep.com

教育·心理研究与探索丛书

丛书主编●赵国祥 刘志军

理解·沟通·控制
公众的风险认知

刘金平◎著

科学出版社
北京

图书在版编目 (CIP) 数据

理解·沟通·控制：公众的风险认知/刘金平著. —北京：科学出版社，
2011. 2

（教育·心理研究与探索丛书）

ISBN 978-7-03-030020-1

I. ①理… II. ①刘… III. ①风险管理-管理心理学-研究 IV. ①C93-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 013457 号

责任编辑：付 艳 石 卉 王昌凤 / 责任校对：赵桂芬

责任印制：赵德静 / 封面设计：无极书装

编辑部电话：010-64035853

E-mail: houjunlin@mail. sciencep. com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

铭浩彩色印装有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2011 年 3 月第 一 版 开本：B5 (720×1000)

2011 年 3 月第一次印刷 印张：17

印数：1—2 500 字数：313 000

定价：48.00 元

（如有印装质量问题，我社负责调换）

内容简介

公众的风险认知是指公众在主观上对客观存在的风险的知觉、判断和体验。与专家的风险认知不同，公众的风险认知具有较大的偏差。

本书以健康与安全风险为例，简要回顾了公众的风险认知的研究历史，提出了相关综合理论框架，并对公众的风险认知的结构等问题进行了实证研究，试图探索其中的基本规律，为风险沟通和风险控制提供有益的心理与行为依据。

本书可作为风险管理、心理学及相关领域的研究人员的参考用书，也适用于社会学、管理学等专业的研究人员及爱好者参阅。

“教育·心理研究与探索”
丛书编委会

主 编 赵国祥 刘志军
副主编 汪基德 刘济良 杜 静
成 员 (按姓氏拼音排序)
蔡建东 宫火良 刘金平
刘黎明 王 可 王星霞
杨 捷 杨江涛 张新海
赵俊峰 左辞波

丛书序

Preamble

关于心理学的出身，学界公认的观点是：哲学是其母体，自然科学研究方法是其催生的力量。由于出身的这种特殊性，心理学诞生后百余年来，一直在“亦文亦理”的道路上摇摆前行。其间，心理学与教育又结下了不解之缘，形成了教育心理学、学校心理学等以教育问题为直接研究对象的分支学科和领域，还有发展心理学、心理测量学、社会心理学等为实施教育提供依据和指导的学科，当然还有最新的认知神经科学，其成果和研究进展都会直接触动教育改革与发展，更新教育观念。可以说，心理学中的若干分支学科的发展与研究成果为教育问题的科学解决起到了不可替代的作用。在教育问题“心理学化”的同时，教育学的发展也在拉动心理学的成长。教育不仅是心理学展示价值的重要领域，也是心理学研究的问题源。在一定意义上，教育学的问题直接影响到心理学若干领域研究的方向、研究的内容以及研究成果的价值。总而言之，教育与心理应该是密不可分的“好朋友”，应该携手而行。河南大学教育科学学院策划出版“教育·心理研究与探索”丛书，集中展示近年来该院在全国著名高校获得博士学位的教育学、心理学年轻教师的科研成果，不仅反映出该院教师队伍建设成效显著，同时再次表明教育与心理相辅相成的密切关系。

该丛书冠以“研究与探索”，直接反映了该丛书的基本特点。即丛

书内容是作者深入思考、严密论证、实验求解的结果。每本书不仅是一个领域或一个专题的系统解读，同时还蕴寓有对该领域或该专题的展望。在这个意义上，该丛书的成果有一定创新性。

既然称之为丛书，各册之间应有逻辑关联，应构成一个相对完整的知识体系。这套书仅从题目看，似乎有点散，但实际上还是有一条主线的，只不过是条“暗线”，即主要还是围绕人的发展而展开的。

第一是学生成长的环境——学校，即《反思与前瞻：学校发展变革研究》，向读者展示了学校作为一种社会组织的形成与发展历程，以及当前面临的挑战和走向。第二是学生成长中的重要他人——教师，即《反对的力量：新课程实施中的教师阻抗》，教师作为课程改革实施主体，直接决定着新课程改革的实效，进而影响着学生发展。作者分析、研究了教师在“课改”中的阻抗情况。对深入推进“课改”有直接指导意义。第三是技术，即《现实、历史、逻辑与方法：教育技术研究范式初探》，作者探讨了教育现代化中的关键环节“教育技术”，从学派差异与学科差异两个角度对教育技术学研究范式进行了阐释，为科学理解和运用教育技术、研究教育技术提供了参考。第四是学生，涉及教育中最基本的问题，即《教育学视阈中的人：基于马克思主义人学的思考》关于“人”的看法，直接决定着教师素质中最为关键的成分即“学生观”。该书以马克思主义人学为指导对该问题进行了深入、系统探讨，对提高广大教育工作者的理论水平有重要帮助。同时，关于学生的发展还包括两个最常见、也是一直以来人们比较关注的问题，即《解密学业负担：学习过程中的认知负荷研究》和《中学生的写作认知能力与培养》，这两本书的作者都是从心理学，更确切地说是从认知及认知发展角度入手，吸纳先进“思维理论”和“认知加工理论”，对研究的主题进行了实证研究，从“过程”揭示了问题实质所在。最后，该丛书还有两本探讨公众生活中最为常见的社会心理现象，即《解读述情障碍：情绪信息加工的视角》和《理解·沟通·控制：

公众的风险认知》，对科学认识心理现象与心理问题是有意義的。

我们常说：开卷有益。在今天全球化、信息化的时代，知识经济日益凸显其主导地位，构建学习型社会、学习型组织正为世界各国所重视。“开卷”读书不仅是必须、必要的，开系列之卷，更为重要。

北京师范大学发展心理研究所所长

申继亮

2010年6月于北师大

前言

Preface

当书名最终定为“理解·沟通·控制：公众的风险认知”并行将付梓之时，我除了一丝轻松外，还有许多复杂的感受。

德国著名社会学家乌尔里希·贝克将当代社会诠释为风险社会：人类面临着威胁其生存的、由社会所制造的风险。反观现实又何尝不是如此呢？从环境污染到问题食品，从自然灾害到交通事故，从传染性疾病到不健康的生活方式，哪一样不是威胁人类身心健康的杀手？面对当代社会诸如此类的危险因素，包括心理学工作者在内的研究者不能不给予关注。

俗话说“吃饭防噎，走路防跌”，这样的忠告虽然显得有些谨小慎微，但不无益处。自我保护、自我防御是包括人类在内的一切动物的生存本能。一个明显的矛盾在于：人类一方面千方百计地自我保护，另一方面又肆无忌惮地“生产”着风险。要解决这种矛盾，政府有关部门要加大执法力度，减少和控制风险；公众要树立正确的风险意识，但也不必风声鹤唳，草木皆兵，保持一定的信任和接纳是很有必要的。总之，对风险要有正确的识别和认知，既不夸大也不回避。

本书的目的是尝试探索公众风险认知的基本规律，为风险沟通和风险控制提供有益的心理与行为依据。我在写作过程中参考了大量国内外学者的文献，在此对各位学者表示深深的谢意。

由于才疏学浅，不足之处敬请读者不吝赐教。

刘金平

2010年4月于仁和斋

目 录

contents

丛书序 (申继亮) \ 1

前言 \ v

第一章 公众风险认知的本质与研究简史 \ 1

第一节 风险和风险认知的本质 \ 1

第二节 公众风险认知研究简史 \ 6

第三节 我们的切入点 \ 15

第二章 公众风险认知的文化理论 \ 22

第一节 文化心理学的三种取向 \ 23

第二节 风险认知的文化理论 \ 30

第三章 公众风险认知的存在主义理论 \ 46

第一节 存在主义的一般观点 \ 47

第二节 存在主义的四个主要关切 \ 51

第三节 个案研究 \ 59

第四节 讨论 \ 71

第四章 公众风险认知的认知取向	\ 74
第一节 理性行动者模型	\ 74
第二节 心理模型理论和心理测量范式	\ 76
第三节 情绪启发式模型：作为分析的风险和 作为感觉的风险	\ 78
第五章 公众风险认知的综合理论框架	\ 95
第一节 风险的哲学视角	\ 96
第二节 公众风险认知的综合理论框架	\ 99
第三节 影响公众风险认知的主要变量	\ 103
第六章 国内关于公众风险认知的几项实证研究	\ 124
第一节 风险认知的心理结构	\ 124
第二节 文化观对风险认知的影响	\ 131
第三节 风险认知的乐观主义偏差	\ 152
第七章 风险沟通与风险管理	\ 159
第一节 风险沟通是风险认知研究的原动力之一	\ 161
第二节 风险沟通的理论模型	\ 162
第三节 风险沟通的特征	\ 166
第四节 风险沟通的方法	\ 173
第五节 风险认知与信任	\ 179
第六节 社会对风险事件的反应——涟漪效应	\ 189
第七节 小结	\ 206
第八章 总结与展望	\ 207
第一节 如何看待公众风险认知的几种理论	\ 209

第二节 对几项实证研究的反思 \ 215

参考文献 \ 219

附录 1 城市居民风险认知调查问卷 \ 232

附录 2 乐观主义问卷 \ 235

附录 3 健康与安全风险认知问卷 \ 247

附录 4 文化观问卷 \ 251

第一章 公众风险认知的本质与研究简史

现代经济与科技的发展，在给人们的生活带来极大便利的同时，也带来了诸多风险。环境的日益恶化、生活节奏与社会竞争的不断加剧，使人们面临前所未有的身心疲惫和健康风险。为了深入了解风险，促进风险管理、风险沟通和政策制定，20世纪80年代左右，欧美等发达国家和地区的学者就开始关注和研究公众的风险认知问题。

第一节 风险和风险认知的本质

“风险”一词是本书的核心和基本概念，有必要对其进行深入的梳

理和定义。风险是一个一般性术语，在许多学科中都经常用到。但是，它在各个学科中的含义却不尽相同。风险概念的复杂性造成了不同领域的学者从不同的角度来理解风险，以至于有学者认为，不存在一个普遍的风险定义。笔者在查阅和考证文献过程中确实发现，很难给风险下一个普遍适用的定义。以下我们先来看看风险的词源。

一、风险概念的辞源探索

“风险”（risk）一词起源于早期意大利语“risicare”，这个词的意思是“敢”。从意大利语中“风险”的原意来看，“敢”就意味着“有胆量面对不利的情景”。

我国学者林崇德等认为，应该这样界定风险：风险是指不利事件发生的概率及其后果的函数。风险代表着一种不确定性特征。它有两个基本要素：①不利事件与损失的发生，即风险的负向性特征；②不利事件或损失发生的可能性，即事件发生的概率。人们对风险的认识，并不全是消极的色彩，人们从风险中也能体验积极的意义。

《辞海》对风险是这样解释的：风险是指人们在生产建设和日常生活中遭遇能导致人身伤亡、财产损失及其他经济损失的自然灾害、意外事故和其他不测事件的可能性（夏征农等，1999）。

《现代汉语词典》的解释是：风险是指可能发生的危险。

《现代高级英汉双解辞典》的解释是：risk（instance of）possibility or chance of meeting danger, suffering loss or injury, etc.（遭遇危难，受损失或伤害等之可能或机会；危险）。

《韦氏英语词典》中 risk 有两层含义：第一层是指能引起伤害的某种事物（something that may cause injury or harm）；第二层是指因缺乏保护而可能造成伤害的状态（the state of not being protected from injury, harm, or evil）。

可见，风险至少包含三层意思：风险意味着损失和伤害；风险是一种可能性，是还没有发生的情况，是指向未来的；风险是人们要面

对的，需要勇气的。

除上所述，我们还常常见到风险的经济学定义。在经济学的传统上，风险可以被定义为不情愿的结果所出现的概率，以及危险的严重程度，用数学公式表示为

$$R=f(PC_{(v)})$$

其中， R 为风险； P 为结果出现的概率； $C_{(v)}$ 为结果的价值。

但是，这种风险定义是有缺陷的，因为它没有区分概率小而结果严重的事件与概率大而结果不严重的事件。

总之，风险是指有可能发生的不利事件且该类事件是人们必须面对的。在本书中，为了方便起见，我们把“风险”与“危险”作为同义词来使用。

二、风险认知的概念

1. 林崇德等的观点

林崇德等认为，风险认知 (perception of risk) 是个体对外界环境中各种客观风险的感受和认识。这个定义强调直观判断和主观感受获得的经验对个体认知的影响。研究表明，公众的“风险认知”结构与专家的“风险认知”结构有明显的差异。公众对风险的认知并不因专家报告各种风险事件、风险活动的统计数据而有所不同。影响风险认知的因素主要有：①个体差异；②期望水平；③信息的影响；④风险特征性质；⑤自愿性程度；⑥教育程度。

2. 斯拉维克的观点

斯拉维克 (Slovic, 1992) 认为，在风险认知研究中，“风险认知”这个术语用来描述人们对风险的态度以及对风险的直觉判断 (intuitive judgment)。在这个定义中，作者强调了风险认知的主观性及非逻辑思维的特征。

3. 舍贝里的观点

舍贝里 (Sjöberg) 认为，在“risk perception”中，“perception”

(知觉)是心理学家们的基本兴趣所在。但是,在这个特殊的语境中,它的使用严格来说是一种言语误导。“perception”这个词基本上用于感觉经验,而“risk perception”所表达的不仅仅是对风险的感觉与知觉,因此称为风险认知更确切。

“risk”这个词很少用于心理学论著中。然而,在心理学理论中“expectation”(期望)却是一个有着悠久历史的概念。它是托尔曼新行为主义理论中所使用的一个基本词汇。

“期望”本身是中性的,但是事件发展结果可能有两种,即积极的和消极的。在心理学研究中,“风险”作为心理学的概念,指的是期望的或可能发生的消极事件。它是一个比“期望”历史短得多的词汇。

4. 谢晓非的观点

谢晓非(1996)认为,风险认知是个体对外界环境中的各种客观风险的主观感受、经验和认识。她进一步指出,外界环境中客观风险的存在形态是复杂的、多样的。通过个体的主观性过滤,其风险认知的形态也必然复杂、多样。人们风险认知结构的形成受到多种因素的影响。与事实相比,公众在风险认知中必然存在某些偏差。以往的研究不断地证实,公众对风险的认识,可能与事实相去甚远。

5. 凌文铨等的观点

凌文铨和方俐洛(2002b)认为,人们基于主观对危险性的评价,称为“风险认知”。风险认知与客观的风险之间存在着很大偏差。

三、相关基本概念的界定

1. 风险认知

风险认知是人们对客观风险在主观上的知觉、判断和体验;风险认知与客观的风险之间存在着很大偏差。

2. 公众

公众(the public)是指区别于专家的社会群体和个人。他们因为缺乏相应的专业知识,所以在风险认知上,相对于专家而言是外行人。

3. 公众风险认知

公众风险认知 (risk perception of the public) 是指公众对客观存在的风险在主观上的知觉、判断和体验。公众风险认知与专家风险认知不同,前者具有较大的偏差。

4. 专家

专家 (expert) 是指与大众或者外行人相对的,具有某一领域专业知识的人。

5. 健康与安全风险认知

什么是健康风险?世界卫生组织经过三年的研究,分析了人类主要的疾病、残疾和死亡资料,界定和评估了世界范围的各种健康风险,对主要风险进行了定量测量,讨论了减少各类不同健康风险的战略,并预测了各种风险战略对增加健康预期寿命的潜在作用。在《2002年世界卫生报告》中,世界卫生组织确定了今天人类面临的十大健康风险。全球一级的健康风险因素是:①体重过轻;②不安全的性行为;③高血压;④吸烟;⑤喝酒;⑥不安全的饮水、卫生设施和卫生习惯;⑦缺铁;⑧固体燃料释放的室内烟雾;⑨高胆固醇;⑩肥胖。在世界范围内,每3个死去的人中就有1个死于上述十大健康风险因素。

根据世界卫生组织对健康风险因素的确定和深度访谈的结果,我们将健康与安全风险认知定义为,人们对影响身心安全与健康的各种因素、活动和常见疾病的认知。

6. 风险沟通

美国国家科学院 (The National Academy of Sciences) 对风险沟通 (风险交流, risk communication) 作过如下定义:风险沟通是个体、群体及机构之间交换信息和看法的相互作用过程;这一过程涉及多方面的风险性质及相关信息,它不仅直接传递与风险有关的信息,也包括表达对风险事件的关注、意见和相应的反应,或者发布国家或机构在风险管理方面的法规和措施等 (Covello et al., 2001)。

风险沟通是个双向的过程。事实上科学和技术完全了解的风险很