

社会剧变中的 经济与政治

刘永信 著

河南人民出版社



SHEHUIJUBIAN
ZHONGDEJINGJI
YUZHENGZHI

社会剧变中的 经济与政治

刘永佶 著
河南人民出版社

(豫)新登字01号

社会剧变中的经济与政治

刘永信 著 责任编辑 张存威

河南人民出版社出版发行 (郑州市农业路73号)

河南郑州商城印刷厂印刷 新华书店经销

开本 787×1092 1/32 印张12 字数234000

1993年8月第1版 1993年8月第1次印刷

印数1—1,000

ISBN7-215-02002-9/D·398 定价 7.40元

序

说来也怪，在人类社会生活中，那些与人们密切相关，而且人们也普遍关注的现象，却是“熟知而非真知”的。社会科学昌明的今天，依然有不少重要的社会生活领域，人们还是仅从常识上认识它们，而未从科学的角度进行专门研究。我们这里所要探讨的经济与政治关系，就属于此类。

世界上几乎没有哪个国家的人民，象中国人民这样对经济与政治的关系如此感兴趣。自从本世纪初孙中山领导革命以来，近一个世纪的时间内，中国处于政治和经济变革的大潮之中。特别是新中国成立以后，群众性的政治运动和运动性的经济建设，在广泛而细致的思想工作的发动、教育之下，使中国的大多数老百姓对政治，对经济，对它们的相互关系，有了普遍兴趣。政治和经济的关系，直接涉及每个人的利益，影响到整个中华民族的前途。任何生活于现实中的人，都会从自己所处的位置感受到这种关系的存在和影响。倍受经济落后之苦的中国人民，迫切希望在政治和经济的变革中改变自己的处境和命运。经济与政治的关系，可以说是我们整个民族的共同话题。

作为中华民族的一分子，我所从事的专业是政治经济学。我和我的同胞们一样，关注着我们社会的经济与政治，而当我认真思考它们的关系时，却发现，这两个人们普遍注意并时常谈论的问题，却是一个“三不管”的领域。我的专业从名称上看，似乎应该研究这个问题，可是它却主要研究经济，以至许多人干脆称之为“经济学”。再一个与此有关的学科，是政治学，但它也不研究政治与经济的关系。迄今为止，涉及经济与政治关系研究的，主要是唯物史观。马克思从一般意义上探讨了经济基础与上层建筑的关系，但唯物史观揭示的是各种社会形态共有的一般规律，不可能对经济与政治的关系进行具体研究。这表明，从应该的意义上讲的三门社会科学，都没有对经济与政治关系进行具体、专门、系统的研究。而现实中、历史上许多社会现象都需要从经济和政治关系中得到说明，而且这种关系确实相当丰富和复杂，也存在许多特殊的规律。怎样从中概括出对现实、对未来有启发意义的一些观点，是一个必要的课题。

我这个人读书、写东西，有条原则，就是解闷。凡是自己遇到了，但又想不明白的问题，总要找书看，思想一番，以排解头脑中所纳闷的问题。对于经济与政治的关系，我是纳闷很久了，又找不到有现成答案的书，只得去读历史，有了些想法。后来又集中于近代的六大变革：英国革命、法国革命、日本维新、巴黎公社、俄国革命、中国革命，做了进一步的思考，得到一些启发，这里记录下来。我现时并无全面、系统论证经济与政治关系的奢望，这本书中所谈到的，

只是自己读史的体会，可能对有兴趣于经济和政治关系的读者，起些参考作用。也切望读者朋友批评。

刘永佶

1990年9月

目 录

序	(1)
导论	(1)
一、人类社会大问题：经济与政治的关系	(1)
二、是否有规律？它在哪里？怎样探求？	(9)
三、六大变革：近代史的里程碑	(15)
四、加强对经济与政治关系这块“三不管” 领域的具体研究	(24)
第一章 近百年曲折的政治变革促成产业革命	
——英国革命	(29)
一、商业繁荣：王国兴盛的基础和封建政治没 落的起因	(29)
二、反变革的政治对经济变革的阻碍是政治变 革的前导	(39)
三、半个世纪曲折的政治变革为“产业革命” 创造了必要社会条件	(46)
四、政治变革的经济内容及经济对政治变革 的制约	(58)
五、“产业革命”是政治革命的继续及社会变	

革的完成	(64)
第二章 在激烈的政治斗争中完成经济变革	
——法国革命	(75)
一、 “面包问题”：政治变革的导火索	(76)
二、 立宪派、吉伦特派执政与雅各宾派专政时期的经济变革	(83)
三、 拿破仑专制使资本主义经济关系得以确立	(93)
四、 波旁王朝的复辟未能阻止资本主义经济发展	(102)
五、 产业革命造就了资产阶级的政治制度	(107)
第三章 政治改良强化专制促进经济发展	
——日本维新	(118)
一、 改良型政治变革促进经济变革的典型	(119)
二、 “开国”的刺激和沦为殖民地的危险是政治维新的经济前提	(124)
三、 “倒幕维新”及由上而下的经济变革	(133)
四、 经济的发展使专制统治得以加强	(144)
五、 资本垄断与军事独裁的相生共长及君主专制的终结	(157)
第四章 尖锐政治矛盾中诞生的第一个无产阶级政权	
——巴黎公社	(169)
一、 激烈的经济政治矛盾是无产阶级政权形成的条件	(170)
二、 武装夺取政权，但未能成功地用武装保卫	

政权	(179)
三、公社所实行的政治变革	(189)
四、公社所进行的经济变革	(199)
五、从经济与政治的关系看公社的失败	(205)
第五章 两次变革一次进行，落后国家率先进入社会主义	
——俄国革命	(214)
一、政治改良不能解决俄国的经济矛盾	(214)
二、资产阶级民主革命由无产阶级领导	(223)
三、社会主义革命是解决俄国经济矛盾的必要条件	(233)
四、发展经济是巩固政权的必要条件	(243)
五、社会主义政治的首要任务就是发展经济	(250)
第六章 在艰难的政治与经济变革中奋起的东方巨人	
——中国革命	(260)
一、“亚细亚生产方式”与中国特殊的官僚封建制度及其殖民地化	(262)
二、农民起义和政治维新不能解决中国社会矛盾	(273)
三、孙中山领导的民主革命在经济和政治上的成功与失败	(284)
四、新民主主义革命中的政治与经济变革	(295)
五、建国以来变革中的政治与经济关系	(303)

六、在继续变革中调整经济与政治的关系	(313)
第七章 六大变革的启示（一）	(324)
一、政治变革与经济变革的内在统一	(325)
二、政治变革以经济变革为主要内容	(333)
三、经济变革必须通过政治变革来进行	(338)
四、政治与经济各自的相对独立性	(343)
第八章 六大变革的启示（二）	(349)
一、民主政治和发达商品经济是近代以来 社会变革的大趋势	(349)
二、专制政治在一定时期能促进经济发展，但 不会长久	(356)
三、只有政治上更加民主，社会主义才能在 经济上超过资本主义	(362)
四、经济和政治变革必须根据国情来进行	(368)

导 论

眷恋与迷惘，反思与期冀，是许多人在即将辞别20世纪，步入21世纪时共同的心态。对于处在社会改革大潮中的中国人民来说，人类社会发展中的根本问题之一——经济与政治的关系，显得尤为重要。怎样处理经济改革与政治改革的关系，既是现实问题，也是理论问题，又是历史问题。从历史与现实统一的角度，进行理论的探讨，是解决经济改革与政治改革关系的必要途径。

一、人类社会大问题：经济与政治的关系

自从有了人类，经济和政治就成为任何时代、任何国家和地区社会生活中两个最重要的方面，它们的关系，也就成为伴随人类文明发展的主要社会问题。不论是丰产还是灾荒，不论是繁荣还是危机，政治都是调节经济利益的重要手段，也是制约经济的重要因素；不论是集权还是民主，不论是人治还是法制，经济都是政治的基础，任何政治活动都离不开经济条件和经济目的，也只有在对经济的干预中，政治才有

其现实的意义。人类的社会形态已多次发生质变，生产力和文化、技术也已有了突飞猛进的发展，各个国家因自己的历史条件不同，都有特定的社会环境和文化氛围，但政治与经济的关系，却普遍存在，成为人类社会共有的一般性矛盾。

人是从猿类演变而来，这是达尔文根据他的物种进化学说而得出的结论。一个多世纪以来，这种观点几乎已成为公认的真理。最近，法国医生高尓·奥登在创办水下接生法的过程中，却提出了另一种观点，他认为人与海豚的亲缘关系超过与猿的关系，人是从水中的灵长类演变而来。为了证明这一点，他列举了几种论据：人一生下来就喜水，而猿猴厌恶水；猿猴不会流泪，人和海豚及其他水生哺乳动物都有眼泪；人的外表光滑，有皮下脂肪，脊柱可以弯曲，这些都与猿猴不同，但与海豚相同；交配方式，人也与水中哺乳动物相同，而与猿猴相别。这种观点是对达尔文学说的一次挑战，当然，此说能否成立，还需生物学家和人类学家以大量事实来论证。不论是从猿，还是从海豚演化而来，对于我们探讨已有人类的经济与政治关系，似乎意义不大，我们也没有能力对此发表什么意见。然而，不论是从类人猿或“类人海豚”演化为人类，其中间的一个必要中介，还是恩格斯所说的“劳动创造了人”，而这一点，恰恰是我们探讨所有社会问题的基本点。不论是类人猿或类人海豚，都是因某种自然环境的变化，而不得不改变自己的活动方式，以利用和制造、改造工具的劳动来维持自己的生存。劳动是人区别于动物的主要特点，正是因为劳动，才使人具有理论思维，才建

立起人的社会，有了人类的文明。也是在劳动创造的人类社会的演化中，才有了经济与政治及其关系，才有了人们对这种关系的探讨，有了以探讨这种关系为专题的这本书的作者和读者。

如果仅看由帝王的御用文人写下的历史，那么，人类社会的发展，就是帝王将相、公侯伯子男，以及士子举人、骑士武官们相互争权夺势的历史。这种争权夺势，是最典型的政治。在记录历史方面，我们中国人可以说值得自豪，我们的祖先从很早就把编史作为一件大事。然而，翻过二十五史，最多记载的，也是政权更迭，朝代变换。政治活动是历史的主体，这是历来统治阶级的历史观。君主制与官僚体制，议会与政府，军队与警察，对外侵略与反侵略，维护政权与夺取政权，法律与违法行为，谈判与战争，等等，都是政治的存在形式，它们不仅在现实生活中是最令人关注的，而且又是留给后人的最值得欣赏和回顾的极其精彩、刺激、丰富而生动的戏剧场面，只要我们看一下文学、艺术作品的描述，就可以知道：政治事件在人类的意识中占有何等重要的地位。一件伟大的历史政治事件，是人们永久性的欣赏、议论，乃至借题发挥的主要内容。比如中国的《三国演义》，可谓中华民族的艺术瑰宝，它以东汉末年诸侯征战，特别是蜀、魏、吴三国之间政治冲突为叙述的题材，活灵活现地描绘出政治斗争的历史画卷，令人百读不厌，几百年来流传于政界、民间。这既是艺术的魅力，也是政治本身所具有的强烈诱惑力的表现。

相比之下，经济活动就显得平淡而凡俗，缺少政治活动那种激动人心的情节和事件。经济是那么普通，不论任何人，都要吃喝住行；经济是那么简单，春种、秋收、冬藏是农夫的本业；做工、卖力、挣钱是工人的谋生之道；易地贩运、贱买贵卖，是商人渔利之途。然而，平凡的经济，却是“高貴”的政治活动的社会基础。古往今来，不论攻城掠地还是宫廷政变，也不论是贫民暴动或是举国征战，以及官场上的派系争斗，都有其经济原因。正是衣食住行这些看似平凡而琐碎的小事，构成一个民族生存的基本条件；日出而作，日落而息的简单劳作，为人类提供了必要的生活资料；采矿冶金，机器制造，使人类文明达到一个新高度，使自然界展示了它更多的宝藏；工厂商场，竞争垄断，使社会进一步分化，贫富悬殊，矛盾突出；私有公有，财富分配不均，造成政治活动的内在原因和条件；抢掠资源，争夺市场，追逐利润，酿成国际间战争。总之，这些平凡的经济活动，只要深究起来，就会发现在其似乎简单的过程中，有着神秘的色彩，而当探寻它与政治的关系时，又表现出千丝万缕的联系，这些联系的深奥程度，远比政治本身那些激动人心的场面更耐人寻味。

不论任何国家，处于任何社会发展阶段，都离不开其经济，也都有其政治。古往今来，能够脱离经济与政治二者关系大网的人是没有的。号称“四大皆空”的僧尼，以不理凡俗事自居，好象与经济、政治无关。然而，即便食素，也要人的生产提供；给人作法事，总得索取布施，这无异于将佛

经当作商品出售；服侍菩萨，必经官方保护和认可，以至于由官方任命哪种“级别”的待遇；对外宣称佛门清静、与世无争，但内里派别林立，明争暗斗，与衙门无异。离开了经济与政治，僧尼的生存自不必谈了，而我们也不可能从社会学的角度认识“四大金刚”镇守的大门内所发生的社会现象。此外，逃避深山的隐士，大多是仕途失意者，在从事最必要的生产劳动时，也只能以回忆旧时政治生涯中的得意与失意，以诅咒政敌而自慰。至于漂落荒岛的鲁滨逊，不仅要采果打猎，还对“星期五”行使其统治——最基本的政治行为。

经济与政治的关系，从人类文明开始，就是思想家们研究的主要课题，也是关系一个国家、一个民族兴衰的大问题。不论是原始氏族，还是奴隶主的统治，还是地主、资本家阶级对社会的操纵，都要处理这个问题。春秋战国，诸侯纷争，之所以由秦始皇一统天下，原因就在于他遵循了历史的潮流，变革了其经济与政治制度，成功地处理了它们的相互关系。至于近代，这种关系就更为明显。区区一个英伦岛国，之所以能称霸于世，号称“日不落”帝国，就在它早于别国而建立了资本主义的经济政治制度；同样小，且资源缺乏的日本，也因其维新，而扩大了经济实力和侵略野心，以至能占领中国大片土地，并向美国挑战。经济与政治的变革，是近代世界的大潮，地球上的每一角落，都卷入其中。先行者强，后行者弱，后来者又居上。

经济与政治，就象无尽的经线与纬线，编织着人类的文明史。过去如此，现在如此，将来也必然如此。在20世纪即

将完结的时候，我们几乎每天都可以感受到国内国际上经济与政治的变革步伐。中国正在改革，苏联东欧在改革的名义下发生了巨变，原来由苏联任“家长”的“大家庭”，已经解体。变，是一种历史的趋势。但不是说只要变了，与过去不同了，就是符合历史规律的。社会的变革，有向前的，也有退后的。如何评价，如何把握，关键也就在于处理好经济与政治的关系。而那些对社会主义国家的变革试图施加各种压力，并使之符合其自身利益的西方国家，每时每刻也都纠缠于本国和世界的经济与政治关系之中。那个自以为“世界领导者”的美国，其所以四处管别人的事，经济制裁、政治干涉、军事介入，就在于“钱大粗”。在它的统治者眼中，有钱就有力，也就有理。一方面，以经济实力做后盾，推行其强权政治，称霸世界；另一方面，政治干涉和军事侵略的目的，又在于掠夺能源和霸占市场。而别的国家之所以仰其鼻息，帮虎吃食，也在于经济和政治的种种原委。

对于国内国际的政治经济关系，我们可以发表议论，抒发感慨，但更重要的是，如何从历史与现实的复杂过程中，找到这种关系演变的规律，从而把握历史的机会，正确处理我们的经济与政治关系，使社会变革沿着合理的轨道前进。

经济与政治关系，引起了众多学者哲人的注意，有关的议论可谓多矣！那么，经济是什么，政治又是什么？定义种种样样。在这里，我们既然要对这种关系进行专门的探讨，也就不能不对经济和政治做一“定义”性的说明。

在古代中国，“经济”一词出现的很早，而且其含义与现代不同。从字面上看，经为管理、治理之意，同时，经又表示经学、儒家学说，因此一个经字，反映儒家弟子以其经伦来治理社会的含义；济则是有益、利于之意。经济两字组成一词，表示治理国家，作有益于社会的事业，故又称“经邦济世”。可见，古汉语中，经济一词与政治更为接近。但到了近代，由于西方文化的传入，中国人以经济一词译英文的economic，其含义已变为我们现代所指的以生产为主体的人类经营和有关活动。当然，对于经济的含义，理解也有区别，但不论哪种意见，都将其与政治相对应。概括有关的意见，经济包含这几层含义：一、指社会的经济基础，由生产力和与之相应的生产关系构成，政治则是其上层建筑；二、指整个社会的经济发展过程，社会生产与再生产、交换、分配、消费等一系列活动；三、国家或企业、个人的经济状况，如国民生产总值、社会总产量，企业的产量与效益，管理水平，个人收入与支出的管理等；四、用较少的人力、物力、时间，来获取较大的成果。这几层含义，在不同的场合都是正确的。我们的目的是探讨经济与政治在社会大变革中的关系，因而，主要涉及前三种含义，特别是第一种含义。对第四种含义，只是在探讨变革的社会意义和成就时，才关涉到。

政治，在古代汉语里的含义与现代含义大体相同。政是由“正”字转化而来。政治包含改正、调整、治理等义，用以表示国事，即为管理国家、协调社会的活动。韩非子云：