

人文大讲堂
lecture



亚里士多德伦理学

余纪元 著

第一讲 伦理学的著作、性质与方法

第二讲 幸福

第八讲 意志薄弱

第九讲 友爱

思辨与幸福

 中国人民大学出版社

人文大讲堂
lecture

亚里士多德伦理学

余纪元 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

亚里士多德伦理学/余纪元著. —北京: 中国人民大学出版社, 2011
(人文大讲堂)
ISBN 978-7-300-13569-4

I. ①亚… II. ①余… III. ①亚里士多德 (前 384~前 322)-伦理学-研究 IV. ①B502.233
②B82-095.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 057191 号

人文大讲堂
亚里士多德伦理学
余纪元 著
Yalishiduode Lunlixue

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京联兴盛业印刷股份有限公司		
规 格	170 mm×210 mm 16 开本	版 次	2011 年 5 月第 1 版
印 张	15.25 插页 6	印 次	2011 年 5 月第 1 次印刷
字 数	220 000	定 价	38.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

“认识你自己”常被看做哲学的主旨，而“自己”的最关键部分是品质或品格。在相当的程度上，你的品质决定了你是什么样的人。品质有好有坏。好的品质是由种种德性（美德）构成的，而坏的品质则充满种种恶。品质是高尚还是卑劣，有德还是缺德，是我们评判一个人时所用的分量最重的词语。可是，到底什么是品质？什么是美德或德性？一个人的品质或德性是通过什么方式或途径才培育形成的？培育品质又是为了什么？如果你对这些问题感兴趣，或者觉得困惑，那么，亚里士多德的《尼各马可伦理学》应该是你要读的书。它至今仍是关于品质与德性的最经典、最系统的伦理学著作。在亚里士多德看来，只有修炼成德性，才会有好的品质或品格；只有有了好的品质，人生才能是好的。好的人生，是兴旺的人生；而兴旺的人生，才是真正的幸福人生。这一思路依然是探索人生的极其重要且极有成果的一条哲学路径。

20 世纪下半叶西方伦理学的重大发展是德性伦理学复兴。以功利主义与义务论为代表的近代伦理学主要想确定什么样的行为是道德的，因此它们的中心任务是建立评判行为的道德原则或规范。可是，伦理学提出了许多不同的原则，而且不同原则之间经常彼此冲突。结果是持不同原则的人对现代社

会中的道德伦理问题常常有着不同甚至决然相反的评价，引起了种种激烈争论却又找不到解决的办法。与此相对照，德性伦理学的兴趣不是去确定什么样的行为是道德的，而是力图明白人的一生究竟应怎么过或者什么样的生活才值得一过。因此它的中心任务不是建立人的行为的规则或规范，而是探索人的品质与德性及其培育的问题。现代德性伦理学已经发展成不同形式，但不可否认的是，亚里士多德伦理学一直是占主导地位的模式，被广泛看成迄今为止德性理论的最好的代表。德性伦理学的现代复兴甚至被称为“新亚里士多德主义”。这里的“新”是指德性伦理学所讨论的诸多问题或者是直接基于亚里士多德的伦理著作，或者是从亚里士多德的思路来考察。结果，《尼各马可伦理学》大概是 20 世纪下半叶被最密集地研究和讨论的伦理学著作。它既是历史经典，又是现代德性理论讨论的中心。

亚里士多德对伦理学的理解、对整个哲学事业的理解和我们今天对哲学的理解有很大的差别。在今天，伦理学已成为纯概念、纯理论的探究；即便是“应用伦理学”也只是对规则在具体领域中的应用进行学理分析。伦理学学说与伦理学家个人的生活方式相脱离。很少有哲学家在自己的生活方式之中去践履自己的哲学。伦理学教育也只是传授伦理学说，而不关注学生的人格成长。换言之，教育其实是只“教”不“育”。而亚里士多德把伦理学探究的目的描述如下：

我们现在的研究与其他研究不同，不是以思辨为目的的；我们考察不是为了解德性是什么，而是要变成好人。不然的话，这种研究就毫无用处。（《尼各马可伦理学》，1103b27-9）

伦理学被亚里士多德归类为实践科学。实践科学的主要目的不在于求知，而在于践履其所倡导的生活方式，并且能够改善人的品格。当然，伦理学试图理解人类生活的最高善，并提供解释。但伦理学不是一种纯粹的智力活动，不是一种纯理论研究，而是有一种实践取向，有一种实用性。一种好的伦理学也就不仅是一种只提出严格论证的学理系统，它还能影响人生选择，进行心灵培育，让人们的生活更有意义，让人们变成更好的人。

亚里士多德的话道出了古人做伦理学不同于今人的一个普遍特征，一个

在我们今天已失去的特征。在古代哲学中，做哲学是和自己的生活方式紧密关联在一起的。在古代希腊，做哲学无利可图，无位可谋，无奖可得。做哲学真的就是出于对智慧的爱，在于哲学家认为自己发现了真理，因而要将自己发现的真理表达出来，并用自己发现的真理去劝导别人、践履一种在他看来正确的生活方式。所以，那些做学问的人就是真诚的，与亚里士多德“让人变成好人”的宗旨相同，苏格拉底做哲学是为了“照料灵魂”（take care of your soul），是因为“未经考察的生活是不值得一过的”。而柏拉图的《理想国》也是要讨论“我们应当如何生活”（352d）。不仅古希腊哲学强调哲学的实践性，中国古代哲学也是如此。孔夫子的“仁”不是讲一般理论，而是针对学生的具体背景与特点，作出针对性的问答，真的是又“教”又“育”。他还尖锐地指出：“古之学者为己，今之学者为人。”（《论语·宪问》）老子也说：“为学日益，为道日损。”（《老子·第四十八章》）对于自己的学说，老子的自我估价是：“上士闻道，动而行之；中士闻道，若存若亡；下士闻道，大笑之。不笑不足以为道！”（《老子·第四十一章》）道家的好学生不是整天讨论“道”是一种什么样的形而上学实在，而是去践履老庄所倡导的生活方式。

那么，根据亚里士多德的观点，伦理学怎么才能让听众变成更好的人呢？

伦理学并不是对每一个人都有这样的功用。当亚里士多德说伦理学能让人成为一个好人，或者能让人成为一个更好的人的时候，他对伦理学的听众是有资格方面的要求的。并不是所有的人都适合听伦理学，或者说并不是所有的人都能通过倾听伦理学而使自己变成一个好人，或者成为一个更好的人。亚里士多德伦理学的听众必须是在优良习惯中成长的，从小要有相当的品格基础。“希望自己能学习高尚与公正的人，即学习政治学的人，必须是已在成长中养成良好习性。”（《尼各马可伦理学》，1095b4-5）在良好教养背景中成长的，已养成优良习惯的人具有正确的生活经验，会有最基本的伦理信念和价值。这样的学生已经知道欺骗不好、走后门不光彩、偷盗不可以、背信弃义可耻，等等。在良好习惯中长大的人也具有相当的伦理品味，能对坏的、低下的事感到厌恶，对好事觉得愉悦。“他们的灵魂如同可孕育种子的土壤。”（《尼各马可伦理学》，1179b26）大家不是从伦理学家的课堂上才开始变得道

德的。在进入大学时，大家都已经有了相对成熟的品格与教养。最初的但也是最有影响的伦理老师是父母，是幼儿园的老师。一个道德教养好的人进入伦理学的课堂中时，只需要听伦理学老师告诉他为什么他的价值是对的。他进入伦理学的课堂，是为了更好地理解为什么欺骗、打人、走后门是坏事，为了知道什么是值得欲求的或不值得欲求的，为了知道什么是真正值得快乐的以及什么是真正应该引以为痛苦的。简言之，学伦理学是要明白自己的品质是如何形成的，它们为什么是好的，等等。伦理学是要解释和说明这些道理，告诉人们为什么他们坚持的道德信念和道德信仰，以及他们的道德习惯是好的。

亚里士多德对伦理学学生的这个要求，看似简单，实则标准很高。它排除了很多类人。第一类是年纪太小的人。亚里士多德说，没有足够的人生经验，尚不知道什么可以做、什么不可以做的人不适合学伦理学。第二类是性情幼稚的人。他们虽然年龄成熟了，但性格并不成熟，即我们通常说的“不懂事”。第三类人是接受败坏道德教育的人。亚里士多德认为这三类人有一个共同特点，就是他们不是遵照理性生活，而是遵照激情生活。其中，最后一类人最糟糕，这类人不会愿意去听哲学，而且即使听了也听不懂。唯有通过暴力和惩罚才可以改变他们。

论证与教诲肯定不是对每个人都有效用……那些凭情感生活的人不会听那要说服他们改变的道理，即使肯听，也不会理解。如果他处于那样一种状态，我们怎么可能说服他，让他改变呢？一般地说，情感是不听从理性的，而只服从于强力。（《尼各马可伦理学》，1179b26-30）

被情感欲望引导的人对哲学道理没有反应，也不会买账。他们只听得懂强力或恐惧。他们的坏习惯使他们没有羞耻感。哲学对改进这种人无所作为。对于他们来说，不管亚里士多德的伦理学理论有多么深刻，他们也不会被引向做高尚的事或不去做可耻的事。

这部讲演录的目的是要解释《尼各马可伦理学》这一经典的主要概念、论证、学说及当代影响。愿意阅读这本讲演录的朋友，你们和听课的同学们一样，能够在这肉欲横流、充满感官诱惑的浮躁环境中静下心来学习亚里士

多德的伦理学，这足以表明你们的慧根与灵性。我相信亚里士多德一定会认为你们已经有很好的修养，是他的合格学生。我也希望我们通过研读他的伦理学说，一起变成更好的人。

※ ※ ※ ※

2009年夏，我在中国人民大学讲授亚里士多德伦理学。在中国人民大学出版社李艳辉博士的支持下，潘兆云同学根据讲课录音整理了本书中六讲的初稿。此后我一直忙于别的事，把这一工作放下了。毕竟，整理出版讲演稿仍需花费极大的时间与精力。讲演录的形式给了著作者更多的自由发挥的空间，但不意味着学问本身可以随意。2010年暑期，我有幸受邀回母校山东大学访学，便决定重讲一遍亚里士多德伦理学，以完成这部书稿。在济南期间，母校的老师同学朋友把我看做远行回家的游子，给予我无比盛情的款待和无微不至的照顾，令我铭记于心。山东兄弟们劝酒步步为营，环环相扣，颇具章法，常常令人招架乏力，脱身乏术。不过，我必须感谢朋友们手下留情，只放倒我一次，让我在绝大多数时间里仍能清醒地与亚里士多德在一起。苏格拉底曾说，光喝水不喝酒是长不出智慧的。这部书稿的写作耗掉了师长朋友们许多瓶好酒。但愿它包含至少一点点智慧，不然我真的是愧对齐鲁父老了。

整理完这部稿子是在2010年8月下旬，正值我国研究古希腊哲学的一代宗师汪子嵩先生九十华诞。国内研究西方哲学的诸多师友在陈村富老师的组织下在北京欢聚一堂，为汪公祝寿。我在域外未能躬逢盛会，甚憾。汪子嵩先生是亚里士多德研究领域的专家。我在读《尼各马可伦理学》时，头脑中总会浮现出汪公的形象。按照亚里士多德的看法，人生的价值与目标是幸福，而幸福是指人活得好，做得好，过得兴旺发达。幸福的要素包括灵魂的美德（理智美德与伦理美德），包括外在的善，如仪表堂堂、身体健康、生活富足、地位尊荣、朋友环拥、子女出息，等等。此外，还有很重要的一个要素就是福寿绵绵。汪公的生活具有所有这些成分，甚至更多。他的生活堪称是体现

亚里士多德幸福标准的典范。

幸福的原意是为良善的神灵所保佑 (eudaimonia)。对于我自己，汪公就是这样的神灵。汪公对我的培育远远超过通常意义上的老师对学生的教育。在西方求学的岁月中，我一直与汪公频繁通信，汇报自己学习的感想、困惑、心得。汪公的来信总是以劲秀有致的行书小楷工工整整地写在方格子中。除了解答我的疑难，他也详细讲述对《希腊哲学史》第二卷、第三卷的构思，阐发对柏拉图、亚里士多德的诸多见解，询问国外的研究动态，表达对中国古希腊哲学研究的信心与期望。我一直珍藏着这些弥足珍贵的信件。它们给予我的教益、激励、鞭策是难于言表的。20世纪90年代，国内正讨论“being”的翻译。这场讨论与汪公主持的《希腊哲学史》工程关系密切。汪公寄来了他和王太庆等先生关于 being 的一些文章。我有感而发，便把对亚里士多德的“on (being)”的概念的理解草拟成一文，作为一封长信寄给了汪公，意在博老人家一笑。不料，汪公用了三天时间，把我的潦草文字誊写到格子纸上，然后以我的名义送给《哲学研究》！真的不知世上还有几位花如此心血栽培晚辈的师长！

幸福，在亚里士多德看来，不仅仅是令人称颂的，更是让人钦羡效仿的，一心想拥有的生活。汪公的生活正是我一直力图模仿的，如特殊物模仿柏拉图的“相”一样。我一直希望和要求自己修炼出汪公般的智慧、祥和、宽厚与大气，能像汪公那样对希腊哲学孜孜不倦，对同行学友虚怀若谷，对晚辈学生悉心提携，对世事境遇宠辱不惊，对名利淡泊超然，等等。颜回在谈到孔夫子时说：“仰之弥高，钻之弥坚，瞻之在前，忽焉在后。夫子循循然善诱人，博我以文，约我以礼，欲罢不能。既竭吾才，如有所立卓尔。虽欲从之，末由也已。”（《论语·子罕》）我当然不敢以颜回自比，但他所说的正是我想对汪公说的话。

请允许我把这部稿子作为一份薄薄的寿礼献给汪子嵩老师。

目 录

第一讲 伦理学的著作，性质与方法	1
一、《尼各马可伦理学》与亚里士多德的著作	2
二、《尼各马可伦理学》与亚里士多德的哲学整体	6
三、亚里士多德伦理学与苏格拉底、柏拉图	12
四、伦理学的对象与德性伦理学的复兴	18
五、伦理知识的性质	23
六、伦理学的方法	25
第二讲 幸福	31
一、人生的最高目的	32
二、幸福作为人生的目的	35
三、幸福与快乐	38
四、幸福与希腊传统	41
五、三种幸福观	46
第三讲 从幸福到德性	49
一、功能与人性	50
二、灵魂与理性	54
三、功能与德性	57
四、德性与活动	59

五、外在善	62
六、灵魂的划分与德性的划分	72
第四讲 伦理德性	75
一、德性作为品质	77
二、德性与习惯化	79
三、伦理情感的培育	82
四、家庭、城邦与德性的养成	86
五、人是政治的动物	89
六、德性与中庸	93
第五讲 实践智慧	98
一、第六卷的主题	99
二、实践智慧与技艺	103
三、实践智慧与理论智慧	105
四、理性与情感	109
五、实践智慧与伦理德性	115
第六讲 特殊德性与正义	122
一、特殊德性	122
二、德性的统一性	126
三、广义正义，法与完满德性	131
四、特殊正义	137
第七讲 伦理责任与品格	145
一、自愿与不自愿	146
二、谁为一个人的品质负责？	151
三、品格能改变吗？	156
第八讲 意志薄弱	160
一、意志薄弱的现象	161
二、意志薄弱者的知识	166
三、意志薄弱，不节制与德性	174

第九讲 友爱	180
一、友爱的种类	182
二、家庭友爱	190
三、朋友作为另一个自我	194
第十讲 思辨与幸福	200
一、综合论与理智论	201
二、幸福生活与幸福活动	203
三、思辨活动的特征	208
四、思辨活动与思辨生活	213
五、第一幸福与第二幸福	215
六、思辨与神	219
七、思辨的生活与道德	223
进一步阅读书目	228

第一讲 伦理学的著作，性质与方法

这一讲是导论性的。在进入《尼各马可伦理学》的具体内容前，我们有必要先介绍这本书的构成，它的结构，它与亚里士多德其他伦理学著作的关系，它在亚里士多德整个哲学体系中的地位，以及该著作与亚里士多德以前的希腊伦理学的关系。亚里士多德是第一位把伦理学作为哲学中一个独立领域进行研究的西方哲学家。“伦理学”这一名称即是他发明的。那么，亚里士多德自己如何看待伦理学研究？也就是说，在他看来，伦理学研究什么，伦理学知识属于什么性质，伦理学研究的目的是什么，他研究伦理学用的是什么方法，他为什么要用那样的方法，他的伦理学是讲给谁听的，等等。

亚里士多德对这些问题的论述不仅有助于我们理解他的伦理学，而且对我们理解伦理学这门学科本身的性质应该会很有价值。毕竟，大家对什么是伦理学，什么是道德，以及伦理道德之间究竟有什么关系等基本问题，一直众说纷纭、莫衷一是。本讲分七部分：一、《尼各马可伦理学》与亚里士多德的著作；二、《尼各马可伦理学》与亚里士多德的哲学整体；三、亚里士多德伦理学与苏格拉底、柏拉图；四、伦理学的对象与德性伦理学的复兴；五、伦理知识的性质；六、伦理学的方法。

一、《尼各马可伦理学》与亚里士多德的著作

《尼各马可伦理学》共分十卷。希腊人用纸莎草写作，每写完一部分之后就要卷起来。在希腊文中一卷为一个 biblos，译成英文就成了 book（英文中的 bibliography（书目）一词即由此而来）。《尼各马可伦理学》分十卷，就是说它本来是由十个纸莎草卷构成。英文中常称为 Book1，Book2，其实就是指第一卷和第二卷。每一卷篇幅都不多，分成数目不等的部分，相当于今日所谓的“章”。

《尼各马可伦理学》不是一本前后一贯的完整著作。它在全书结构上欠缺整体规划，在卷次之间连贯不足。我们只需看一眼各卷的大致内容即可明了这一点。

- 第一卷 幸福的一般性问题
- 第二卷 伦理德性
- 第三卷 第1~5章：意愿性的行为与责任
- 第三卷 第6章到第四卷末 特殊德性
- 第五卷 公正
- 第六卷 理智德性
- 第七卷 第1~10章：意志薄弱
第11~14章：快乐
- 第八卷至第九卷 友谊
- 第十卷 第1~5章：快乐
第6~8章：思辨
第9章：道德教育以及从伦理学到政治学的过渡

同一本书竟然有两处讨论快乐，而且两处讲的内容互不相同。如果一部著作是前后统一、结构完整的，那就很难想象其中会出现这种情况。从内容上也可看出，许多卷次之间缺乏连贯承继关系。不仅如此，在每一卷中，各

章节间亦常常前后不一，并且在同一卷中包含互不相干的若干主题，如上述目录中的第三、第七及第十卷次。即使是对某一具体学说的论述，解释者们通常也需要争辩亚里士多德的论证到底应被如何建构和理解。他的某些观点没有给出任何理由；有许多段落太过模糊突兀而使人无法进行缜密的阐释；有些句子根本就不完整。总而言之，《尼各马可伦理学》实在算不上是论证精确、逻辑统一、定义清晰的著作。

亚里士多德是西方最伟大的逻辑学家，为什么他自己的著作却显得如此杂乱无章？实际上，结构上的不一致是亚里士多德著作的共同现象。主要原因在于，他的流传于世的作品并不是他自己准备出版的著作，它们大多是研究手稿、讲课稿或学生所做的听课笔记。我们做老师的都知道，讲稿是不能随便示人的，除非经过仔细整理。所以如果我们抱怨亚里士多德著作的状况，应记住我们是在读他没有准备让我们看的東西。

《尼各马可伦理学》是一部讲课稿，至少大部分内容是这样的。这样说是具有内在证据的。在该书第二卷第7章中，当亚里士多德要列举各种特殊德性的时候，他说：“让我们看看图版上的这些（特殊德性）。”（1107a32）这表明他是在一间教室内讲授伦理学的，而且在这间教室中还有一块黑板。

由于其著述多为讲稿与笔记，我们在理解亚里士多德学派的名称时多加一分小心。公元前335年，他在雅典建立了吕克昂学园。他的学派叫做“Peripatetikoi”，字面意义是“走来走去的人”（people who walk around）。宗白华先生将此名译为“逍遥派”。很多年前在人民大学，苗力田先生给我们教希腊文课时，曾经对这一译法赞美不已。不过这个翻译有些过于潇洒，其直译当是“漫步学派”或“散步学派”。亚里士多德学派得此名的原因，据说是因为他常常与他的弟子们在吕克昂学园的花园中，边散步边讨论哲学问题。但我对此说颇有疑问。道理很简单，如果他是散步的方式走来走去地讨论哲学问题的话，很难设想他居然会有那么多的讲稿或者笔记。以《尼各马可伦理学》中的“黑板”来看，主要的哲学讨论恐怕还是在教室内进行的。当然这丝毫不是否认亚里士多德及其门人是经常散步的。

进一步，我们今天读到的亚里士多德作品不仅只是他的研究手稿、讲课

稿或学生听课笔记，而且还是不完整的，或者是经过他人编辑整理的。根据古代传记作家第欧根尼·拉尔修的《名哲言行录》记载，亚里士多德一共有 550 卷书，也就是说，相当于 55 本《尼各马可伦理学》这样规模的著述。可我们今日所见的只是其中的 2/5，很多作品佚失了。

亚里士多德的书是怎样佚失的呢？根据古代作家斯特拉波（Strabo）与普卢塔克（Plutarchos）的故事，公元前 323 年亚历山大大帝去世，雅典兴起反马其顿浪潮。与马其顿关系密切的亚里士多德不得不在公元前 322 年匆匆离开雅典。而他的书稿则留在了在吕克昂学园中。此后，漫步学派很快式微。在亚里士多德的继承人狄奥弗拉斯图（Theophrastos）死后（约公元前 285 年），学园搬到了小亚细亚的一个岛屿上。亚里士多德的书稿被埋在了一个酒窖里，而且一埋就是 200 多年。后来当这些稿子被发现的时候，有很大一部分发潮、发霉坏掉了，还有很大一部分被虫子吃掉了。于是他的作品就剩下了现有的这些。不过，根据第欧根尼·拉尔修记载的亚里士多德的书目情况来判断，佚失的那些作品似乎不是太重要，并以政治和历史方面的题材居多。比如亚里士多德有 158 卷有关希腊各城邦政制的著述，都没有留传。19 世纪末，研究人员在埃及发掘出一批文稿。经考证，其中有一卷是亚里士多德的这些政制作品之一，就是我们今天看到的《雅典政制》。

第一位系统整理亚里士多德书稿的人是公元前 1 世纪的漫步学派首领安德罗尼柯（Andronicos）。在编辑亚里士多德著作集时，他不只是如今天的思想家全集主编者那样，简单地把成形的书稿按年度或主题排列成不同卷次。在亚里士多德的众多手稿中，有些是相对成形，一卷一卷纸莎草捆好的，但也有很多是分散的。因此安德罗尼柯所做的一项主要工作就是把有关同一主题的各种纸莎草卷放在一起，编成一部现代意义上的书。如亚里士多德的《形而上学》，并不是亚里士多德自己将其中各卷捆在一起的，而是由安德罗尼柯编成的，甚至连题目也是安德罗尼柯命名的。他将之列在亚里士多德关于物理学的著作之后，故谓 metaphysics（physics 是“物理学”，meta 是“在……之后”的意思）。

《尼各马可伦理学》这本书却相对比较成形。题目中“尼各马可”的精确

所指不详。亚里士多德的父亲叫尼各马可，是马其顿王国的宫廷医生。同时，亚里士多德的儿子也叫尼各马可。那么，亚里士多德的这本书到底是和他的父亲有关还是和他的儿子有关呢？很多人倾向于认为这本书和他的儿子有关，但证据不大确凿。就算这本书和他的儿子相关，到底是什么样的关系呢？亚里士多德是用它来献给他的儿子的呢，还是这本书是由他的儿子编辑而成的呢？答案究竟是什么，就不太清楚了。我们甚至不清楚亚里士多德是否知道《尼各马可伦理学》这一书名。他自己在提到其伦理著作时，总是用 taēthika。不过，正如我们已经看到的，即令本书不是安德罗尼柯拼凑而成，它在整体结构、卷次间关联及卷次中不同章节间关联上仍缺乏统一与连贯。

现存的亚里士多德文集中有四部伦理学著作：《尼各马可伦理学》、《优苔谟伦理学》、《大伦理学》和《论善与恶》。在这四本著作中，《论善与恶》一般被认为是伪作。《大伦理学》被很多人认为不是亚里士多德亲手写成的，而是他的学生的笔记。不过该书的内容仍然归属于亚里士多德，对于研究亚里士多德的伦理学思想来说，也是需要参考的，而且其中的确有几个段落还相当重要。此外，现存残篇中的《劝勉篇》(Protrepticus) 的内容也主要是伦理学的。

不过，亚里士多德的最重要的伦理学著作无疑是《尼各马可伦理学》和《优苔谟伦理学》。在 20 世纪之前，《优苔谟伦理学》也被认为不是亚里士多德本人的作品。它从涉及的主题与主要框架来看，都与《尼各马可伦理学》相似，甚至其中的第四、五、六卷和《尼各马可伦理学》的第五、六、七卷完全一致。于是很多人认为《优苔谟伦理学》是其学生优苔谟 (Eudemus) 的笔记。但是后来德国学者 W. 耶格尔 (Jaeger) 运用发生法对亚里士多德的作品进行解读，认为亚里士多德的思想有一个发展过程。根据这种解读，《优苔谟伦理学》是亚里士多德的早期作品，而《尼各马可伦理学》则是他后来成熟时期的作品，是用来取代《优苔谟伦理学》的。在亚里士多德写作《尼各马可伦理学》的过程中，或许他认为《优苔谟伦理学》中的第四、五、六卷思想比较成熟，就直接将其移植到《尼各马可伦理学》之中了。

现在我们在研究亚里士多德伦理学的时候，当然也要研读《优苔谟伦理学》，但是大家还是把主要精力放在《尼各马可伦理学》之中。在西方伦理学