

真理
叢書

馬列主義與中國

陳
振著



勝利出版社印行

目錄

第一章 什麼是馬列主義

- 一、什麼是馬克斯主義.....(一)
- 二、什麼是列寧主義.....(二〇)

第二章 馬列主義怎樣來到中國

- 一、小資產階級的幻想.....(二九)
- 二、第三國際的要求.....(三二)

第三章 馬列主義者中國革命論之檢討

- 一、幹部派與取消派之中國革命論.....(三九)
- 二、馬列主義者中國革命論之批評.....(四九)

第四章 馬列主義在中國的前途

- 一、社會背景與中共前途……………(五七)
- 二、民族意識與中共前途……………(六一)
- 三、國際環境與中共前途……………(六三)
- 四、中共可能的光明前途……………(六七)
- 五、中共可能的黑暗前途……………(六九)

馬列主義與中國

第一章 什麼是馬列主義

(一) 什麼是馬克斯主義

馬克斯主義的主要內容，可以分作兩部份來說，一部份是他的歷史哲學，就是唯物史觀；一部份是他的政治主張，就是階級鬥爭，這二種理論當然有着密切的關係，他的唯物史觀是受唯物辯證法所指導的；他的階級鬥爭又是建築在剩餘價值的理論上，所以若要了解馬克斯主義的內容，除了研究其唯物史觀與階級鬥爭外，並且應該研究其唯物辯證法與勞動剩餘價值的經濟理論。在這裡，由於篇幅的限制，只能作一點簡單扼要的介紹。

(甲) 唯物史觀論——

唯物史觀又稱歷史唯物論，是馬克斯主義的歷史哲學，這和綜轄宇宙全體的辯證唯物論相聯，就構成爲馬克斯主義的整個哲學系統，這一體系的最基本觀念就是偏重物質；就宇宙

第一章 什麼是馬列主義

第一章 什麼是馬列主義

二

範圍說，是物質先意識而存在；就物質和意識的一般關係說，是存在決定意識，而非意識決定存在；就歷史流變說，是經濟生產力為社會進化的原動力，因為照唯物史觀的說法，主宰着社會進化的是經濟，是生產力，總而言之是物質。至於進化的過程，則是導源於經濟之發生變動，因為據馬克斯的見解，經濟的組織與關係，是社會現象的基礎建築，只要牠發生演變，那末其他的上層建築，如政治、法律、宗教、倫理、文學、藝術之類，就必然會接着演變，而經濟的所以演變，則又由於生產力在不斷的發展，因為有了特定的生產力，就有與之相應的生產關係和社會關係；而且據馬克斯的見解，人們之進入這種生產關係和社會關係，完全是超離於個人意志的，生產關係和社會關係似乎比較固定，所以當不斷發展的生產力達到一定程度的時候，原有生產關係和社會關係，就變成為生產力繼續發展的桎梏，以至形成生產力和生產關係社會關係間的矛盾。這種矛盾表現於社會，就是階級對立或階級鬥爭，矛盾和對立，依着時間的經過，漸次尖銳化而深刻化，到最後則歸結於矛盾的統一和對立的克服，也就是原有的生產關係和社會關係的總崩潰，而在這崩潰的廢墟上，則隨着出現了新的經濟，以至新的社會。這就是唯物史觀的扼要說明。

其實馬克斯的唯物史觀之內容，只能說是經濟史觀。因為若從廣義的唯物概念說起來，一切科學史觀都是唯物的；若從狹義的解釋，則只有地理史觀才是唯物的，其他一切承認人爲勢力的影響者，都不能算作唯物。經濟史觀如果祇主張氣候、溫度、土壤、動植物等天然的經濟環境，認為這才是歷史變化的因子，那就和地理史觀無甚分別，不能自成一派。如果除了這些天然經濟現象之外，還承認經濟制度、生產工具和生產技術，以及其他社會經濟活動，對於歷史進化也有支配的力量，那就是說人爲的力量也可以影響到人類歷史的自身，從狹義說來，就不能叫做唯物史觀了。馬克斯認為歷史的演化完全是受生產力與生產關係影響的，所以我們應該稱它爲經濟史觀。

以經濟因子解釋社會及歷史現象的，本來並不始於馬克斯，馬克斯不過集其大成而有系統地加以發揚而已。例如我國古代的管子也曾說過：「衣食足而後知榮辱」，「倉廩實而後知禮節」。這個道理，歷代的中外聖哲先賢大概都是承認的，不過多數的意見，雖然承認經濟因子可以影響到社會的一切制度和觀念，但同時也承認，已經存在的社會制度及人類觀念，對未來的經濟發展也有影響，硬說經濟是下層結構，而其他一切社會制度和觀念都是上

第一章 什麼是馬列主義

四

層結構，好像經濟制度可以憑空掉下的一樣，這未免是獨斷，是偏見，簡直是神學式的理論了！

關於這一點，羅素在「自由與組織」一名著中，曾有下列一段批評：『即便承認大力量乃出於經濟原因，這也要靠極小的和偶然的事由大力量中奏凱的。試讀托洛斯基關於俄國革命的記載，若說有無列寧都是一樣，這是很難令人相信的。但是在革命前，究竟德國政府是否允許列寧回俄國去，在當時是很難說的事，假使其中所說的公使，偶然在一天早上得到胃弱病，他事實上說是的便要說否了。而且，並不相信，我們可以合理地這樣說：沒有列寧，俄國革命可以辦到這樣的地步。再試舉一例爲證：如果在華爾美(Valmy)之役，普魯士人，偶然有個好將軍，他們也許可以抹去法國革命。又再舉一較奇怪之事爲證：我們可以這樣說：如果亨利第八，沒有戀愛安妮(Anne Boley)，合衆國現在恐還沒有存在；因爲有了這件事，英國和教王破裂，因而不承認教王將美洲送給西班牙及葡萄牙的事。如果英國還是天主教的話，也許現在的合衆國，還是西屬美洲的一部份』。由此看來，歷史的演變與人類的思想，甚至個人的感情，也有一點關係罷？！

便可以知道，若單單用唯物的或經濟的公式去解釋，是不很合宜的事，有些地方簡直可以格格不入的，在歷史之流中，實際上發生的事，不單是物質所決定的，而是由無數不相統屬的偶然的因素所決定的，這些因素之來源，沒有人能夠精確的揭發出來，歷史家所作的分析，只是其中比較顯著的事件，並且歷史家也不免常常夾雜着個人主觀的偏見，所以若要正確地把握這些推動歷史的因子，殊非易事，至於這些因子所發生的作用，當然更難分析了！大家知道，使川水迂迴曲折的有無數交流，同樣使歷史迂迴曲折的也有無數交流，這些交流是什麼呢？如人類創造之熱望，宗教之虔誠，黨派之競爭，普渡衆生之信心，甚至各個人的自尊心理，性慾的妬忌，對於權力的愛好，虛榮及野心的驅使，在在可以造成歷史的一頁，所以歷史不能完全受經濟支配的。

最顯著的，耶穌死於十字架上，當非是經濟的力量，但這却給當時及後來的歷史有很大的影響，其他如古代的宗教戰爭，歐洲大戰，都不是單用經濟的理由可以解釋的，又如日本至九一八後侵略中國，除了經濟的原因外，還有一個更重要的原因，那就是他們少壯派軍人

第一章 什麼是權利主義

九

的虛榮心，爲爭權奪利的野心所驅使。再如人類家庭的結合，父母之養育子女，爲性愛和互助的天性，不是爲經濟的目的。歷史上許多偉大人物的事業，也不完全是爲經濟的，說到他們個人經濟的生活，反而可憐。就是蘇聯的革命，也是先改造政治，然後由政治力來支配經濟的改造，並不是俄國的經濟已經發展到非革命不可的階段，如果說蘇俄革命是由經濟關係所決定的，那就應該在英美先起革命了，因爲英美的資本主義比俄國爲發達啊！即使退一步說，經濟對於歷史有決定的作用；再退一步說，生產力對於經濟又有主導的力量，而生產力之發展與生產工具有密切之關係，但是生產工具之改良，却不得不有賴人類的智慧，假使沒有瓦特（James Watt）之發明蒸汽機，是否能有英國之工業革命，與今日世界之物質文明，這是很值得研究的，那末怎能否認人類的觀念與思想對於歷史的影響呢？

（乙）唯物辯證法論——

現在流行的辯證法是由黑格爾（Hegel）所倡導的，但他認爲辯證歷程的驅遣力（Driving force）是觀念本身（Ideas themselves）。他以爲一個觀念，用一種負化或否定，便可以達到一個新觀念。如此遞進，可以得着許多較高的概念，這就是著名的黑格爾之名實論，但是，

辯證法的繼承者馬克斯，却反對這種觀念論的辯證法，他與黑格爾完全不同：黑格爾以觀念爲實在。馬克斯則以物質爲實在。黑格爾以爲物質是觀念的現象；馬克斯則以爲觀念爲物質的映影；黑格爾以辯證法爲概念展進的方式，馬克斯則以辯證法爲物質變化的歷程。據馬克斯的見解，唯物辯證法有二個特點：第一，是辯證的觀察；第二，是理論與方法的一致。馬克斯指摘普通邏輯，謂太重視形式而忽視了內容，觀察事物只用靜的眼光而不用動的眼光。只有唯物辯證法才能站在動態的觀點而把握具體的內容；馬克斯又認爲普通的邏輯都是形而上的空虛的理論，沒有實踐的方法，只有唯物辯證法才能使理論與方法一致。

其實，所謂動與靜，皆人爲的主觀之事。同一事物，以動的眼光觀察則動態顯然，但若以靜的眼光觀察則靜態亦即呈現。且要觀察宇宙社會與心理等錯綜複雜的現象，動的觀點與靜的眼光同樣重要，無優劣之分無等級之別，辯證法雖然可以看出動的方法，但其所謂動，不僅是抽象的，而且是公式化的，若對於宇宙間一切事物均用辯證的眼光去觀察，或都用辯證的方法去研究，事實上有許多地方是解釋不通的，並且單有正反合的辯證的公式，也不夠供給「動的研究」方法之應用的，至於說到邏輯底理論與方法之一致，也許辯證法底理論與

方法是一致的，但這只限於黑格爾之辯證法，唯物辯證法却不能適用這原則，因為前者爲形而上學，內容與方法儘有溝通的可能，後者則一方面尙保存着形而上的色彩，一方面又不能放棄唯物的與實證的性質，所以要其內容與方法一致，理論與實踐打成一片，是不可能的。

而且，唯物論與辯證法之間，本身就存在着一個矛盾。辯證法據說是萬世不變的法則，這法則當然是思想之一種，根據唯物論的解釋：思想是隨物質而變的。馬克斯既認爲物質是不斷變動的，那末，又怎能說辯證法（思想之方法）永遠不變的呢？這是一個根本的矛盾！後來闡揚馬克斯主義者似乎已經覺悟及此，本來對形式邏輯尙一味攻擊，彷彿非打倒它不肯甘心，後來却不得不想法來利用它，藉所謂「揚棄」的作用來粉飾，以濟其唯物辯證法之窮了。

辯證法依據馬克斯主義者所說，建築在三條法則上：（一）對立統一法則；（二）質量互相轉化法則；（三）否定的否定法則。這三條法則，若加以科學的分析，無不有討論的餘地。

就第一法則來說，馬克斯主義者認爲事物之自身含有否定自己的要素，此等要素相互的

結合着，構成事物的統一。同時又不斷的鬥爭着，形成事物之對立，所謂矛盾現象是也，誠然，在宇宙社會及人類心理方面，事物的對立與統一的例子，雖然很多，但我們認為這是對事物的一種看法，而不是獨一無二的看法，馬克斯主義者却把它認為天經地義，無往不可適用，未免失之武斷了罷！例如：有人以為小孩索東西不得而哭，大人責罵愈嚴，哭得愈兇；一個青年男子追求一個青年女子，追求得愈緊，女子之架子搭得愈高，甚至有人以為人之吃飯，吃進的是米，便出的是糞，米與糞如果是對立的，人類總有一時期會吃糞的，辯證法濫用到如此地步，豈非笑話了！

就第二個法則來說：馬克斯主義者謂事物各有其質各有其量，質規定量，量亦規定質。質與量二者是不斷的變動的，此質可以變成彼質，此量可以變成彼量，量的變化可以引起質的變化，質的變化也可以引起量的變化。但是質量的變化，並不是漫無規律的：有漸變者，是由質變引起量變；有突變者，是由量變引起質變。在此質量變化的定律中，我們也有二點值得注意：一為質量變化的比率問題；一為漸變與突變的優劣問題。宇宙間萬事萬物究竟除了「動」以外，有沒有「靜」，這是值得研究的，馬克斯主義認為一切都是「動」的，這未

免近於「獨斷」(Dogma)我們認為動與靜同樣只能解釋一部份事物。並且，就動的方面說：究竟質量變化的比例是如何呢？什麼是常態？什麼是變態？漸變(量變)是正常呢？突變(質變)是正常呢？且因此連帶發生一個優劣問題，突變的常態是優呢？漸變的常態是優呢？馬克斯主義者重視突變，以其與革命的期望相符，但突變頻繁，是禍是福，殊堪推究。即就俄國歷史而論，若沒有沙皇的高壓壓制政策(漸變)，何來鮑爾札維的革命(突變)？沒有列寧的新經濟政策(漸變)，則十月革命的流血(突變)除了帶來荒災與飢餓外，對俄國有什麼好處呢？可見暴烈的革命(突變)，有時固也需要，但和平的改革(漸變)應該是合理的常態罷。

就第三個法則來說：馬克斯主義者謂事物在矛盾的發展過程中，包含着對立的要素：一方為肯定，即所謂「正」，他方為否定，即所謂「反」，否定者隨着新矛盾的發展，又遇着否定，即是否定的否定。據馬克斯的見解，完成「否定的否定」以後，雖然解決了肯定與否定的矛盾，却非停止不動的，辯證法的發展，是沒有止境的，但這裏却發生了一個嚴重問題，就歷史之流變來說，封建社會經過否定後變成資本主義社會，資本主義經過否定以後變成社會主義的社會，那末，社會主義的社會將來經過否定後，將成為什麼呢？馬克斯對這一懸

案無法解決，就不得不自相矛盾了。他武斷地說，在共產社會，辯證法就不適用了。原來證法應用的範圍也有例外，則怎說是解釋真理的法則呢？也許辯證法是能適用於共產社會。馬克斯不願使這幻想的「人類天堂」，對人們有不好的印像，不得不私自解嘲罷了，那末究竟真理在那裏呢？我們徬徨了！

· 馬克斯（丙）階級鬥爭論 ——

關於馬克斯的階級鬥爭的理論，列寧曾有下列的釋說：「這個社會裏面，一部份人底趨向與別部份人底趨向是相接觸的，社會生活是充滿着各種矛盾的。歷史告訴我們：在各民族與社會間以及在民族與社會內部是有鬥爭的，……馬克思在共產黨宣言上說道「一切過去社會底歷史（原始社會歷史除外——恩格斯補充說），都是階級鬥爭的歷史，自由民與奴隸，貴族與平民，地主與農奴，行東與僱工，簡單說來，就是壓迫者與被壓迫者，總是處在彼此經常衝突的地位上，進行不斷的鬥爭階鬥，每次鬥爭底結果，不是整個社會制度底革命改造，便是各個鬥爭階級底共同滅亡。……從已死的封建社會胎懷裏面產生出來的現代資產階級社會，並沒有消滅階級的矛盾，牠祇是用新的階級，新的壓迫條件，新的鬥爭形式代替了

舊的。但是，我們這個時代，資產階級時代的特點，就在於他把階級矛盾弄簡單了：社會逐漸分成爲兩大敵對的營壘，兩大彼此對立的階級——資產階級與無產階級」

我們雖承認歷史上有不同的階級存在，但不承認人類全部的歷史完全是階級鬥爭史，更不承認階級鬥爭可以促進歷史社會之進化，社會之所以有進化，是由於社會上大多數經濟利益相調和，不是由於社會上大多數的經濟利益相衝突。社會上大多數的經濟利益相調和，就是爲大多數謀利益；社會上大多數人有利益，社會才有進步。社會上大多數的經濟利益之所以要調和的原因，就是因爲要解決人類的生存問題。古今一切人類之所以要努力，就是因爲要求生存；人類因爲要有不間斷的生存，所以社會才有不停止的進化。所以社會進化的定律，是人類求生存，人類求生存，才是社會進化的原因，階級鬥爭，不是社會進化的原因，階級鬥爭，是社會當進化的時候，所發生的一種病症。這種病症的原因是人類不能生存；因爲人類不能生存，所以這種病症的結果，便起鬥爭，馬克斯研究社會問題所有的心得，只見得社會進化的毛病，沒有見到社會進化的原理；所以馬克斯只可說是一個社會病理家，不能說是一個社會生理家。

即就目前的社會的現象來說，雖然是存在着利害抵觸的不同的階層，但並沒有「分成兩大敵對的營壘」，並且他們之間的利益，並不完全對立的，他們之間的利益，通過了政府統制，有可能加以協調的。例如當馬克斯的時代，英國工人要求八點鐘的工作時間，用罷工的手段，向資本家要挾，馬克斯便批評以爲這是一種夢想，資本家一定不許可的；要得到八點鐘的工作時間，必須用革命手段，才可以做得到。到了後來英國工人八點鐘的要求，不但是居然成爲事實，並且由英國國家定爲一種通行的法律，令所有全國的大工廠銀行鐵路中的工人都是作工八點鐘了。又如：馬克斯認爲資本家要多賺錢，必定要減少工人待遇，增加工作時間，但近數十年來，英美的一般工廠，由於新工具的發明與推行科學管理，一方面既可改良工人生活、減少工作時間、增加工錢，另方面却又能增加利潤。如此，資本家與工人互助合作發展生產，故階級利益不致對立，階級鬥爭也就不致尖銳化了，資本家何以願改良工人生活呢？因爲資本家改良工人的生活之後，可以增加工人的生產力；工人有了大生產力，便可爲資本家多生產；在資本家一方面可以多得出產，在工人一方面也可以多得工錢，這種情形，不是已證明了資本家與工人的利益可以相協調嗎？

第一章 什麼是馬列主義

(丁) 剩餘價值論——

關於剩餘價值，列寧曾有下列的解釋：「商品生產發展到某個階段，貨幣就變成爲資本。商品流通底公式就是：商品——貨幣——商品，就是說，爲購買別種商品而出賣一種商品。資本底一般公式則是相反：貨幣——商品——貨幣，就是說，爲出賣（加上利潤的出賣）而購買，投入週轉裏的貨幣底原有價值底這一種增殖額，馬克斯就叫作剩餘價值。在資本主義週轉裏面貨幣的這種「增殖」，是大家所知道的事實。正是這一種「增殖」，使貨幣變成資本——這個特別的，歷史上一定的，社會的生產關係。剩餘價值不能從商品流通中產生，因爲商品流通祇知道等量底交換；牠也不能從附加價值中產生，因爲買者和賣者們相互的得失可以彼此抵消，而現在所講問題，正是衆多平均的社會的現象，而不是個別的現象。要獲得剩餘價值，貨幣底佔有者，就應在市場上找到這樣的一種商品，這種商品底使用價值本身就含有可以成爲價值來源的這種特性；他就應找到這種一種商品，這種商品底消費過程同時也就是價值底創造過程。這種商品，就是人底勞動力。勞動力底消費，就是勞動，而勞動就創造價值。貨幣底佔有者，按勞動力底價值來購買勞動力，勞動力底價值，和其他商品一