

冲突与融合

——中国现代批评文体论

吴作奎 著

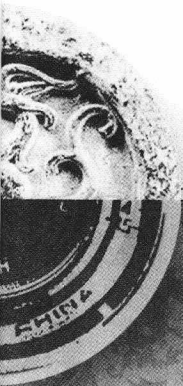


本书为黄冈师范学院中国语言文学学科
学术专著出版基金全额资助项目成果

冲突与融合

——中国现代批评文体论

吴作奎 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

I206.7
W423

图书在版编目(CIP)数据

冲突与融合:中国现代批评文体论/吴作奎著. —武汉:武汉大学出版社,2010.12

ISBN 978-7-307-08302-8

I. 冲… II. 吴… III. 当代文学—文学评论—中国 IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 206766 号

责任编辑:李 琼 责任校对:王 建 版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:黄冈市新华印刷有限责任公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 10.5 字数: 151 千字 插页: 1

版次: 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08302-8/I · 417 定价: 22.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

引 言.....	1
一、概念界定.....	1
二、现代批评文体研究现状.....	6
三、研究范围与研究方法	17
第一章 西学东渐与现代批评文体的嬗变	21
第一节 西学东渐与现代文学批评	21
一、西学东渐与中西文化融合	21
二、西方文艺思潮的输入	26
三、西方文学批评方法的引进	28
第二节 批评文体的现代转型	33
一、批评文体现代转型的必要性	33
二、文学批评体式的独立	35
三、批评语言现代转换	42
四、理论批评成为现代批评文体的主流样式	43
第三节 现代文学批评的主要体式	49
一、“作家论”批评文体	49
二、随笔体批评文体	54
三、政论体批评文体	59
第二章 现代批评文体的古今冲突	64
第一节 诗人言诗与批评主体的专业化	64
一、批评主体与批评文体	64
二、古代文论的诗人言诗	66

三、现代批评主体的专业化	70
第二节 诗性思维与逻辑思维	77
一、批评思维与批评文体	77
二、古代文论批评思维的诗性特征	80
三、现代文学批评思维的逻辑化	84
第三节 意象批评与科学批评	86
一、批评言说方式与批评文体	86
二、古代文论言说方式的意象化	89
三、现代文学批评言说方式的科学化	93
第三章 现代批评文体的中西融合	96
第一节 中西融合的起步：王国维《人间词话》	96
一、“学无新旧也，无中西也”	96
二、“以外化内”的批评尝试	99
三、中西批评文体融合起步：《人间词话》	102
第二节 诗性与理性的结合：鲁迅杂感体批评	111
一、鲁迅的中西文化观	111
二、“托尼思想，魏晋文章”	115
三、诗性与理性结合的杂感体式	121
第三节 中国式印象主义：李健吾随笔体批评	129
一、中国现代印象批评	129
二、李健吾的印象主义批评观	134
三、中国式的印象主义批评文本	140
结语 当下文学批评文体重建的启示	151
参考文献	157

引言

批评文体是指批评家在一定批评观念的指导下，运用某种批评方法对批评对象进行批评活动所呈现出来的文本样式，它折射出批评家独特的体验方式、思维方式和一定的社会文化精神，是批评家的个性显现。对于批评文体的研究，目前尚处于探索阶段。现代批评文体没有引起研究者的足够重视，研究力量不足，少数研究集中在个案研究和史的描述上，整体把握和理论研究欠缺。我们在考察文学批评史的过程中会惊奇地发现，批评文体也如创作文体一样呈现出多姿多彩的情景，许多批评家的批评文体显示出各种独特的文体风格，它们如同创作文体一样表现出了各具特色、丰富多彩的文体风貌。本书在研究方法上，尝试整体研究与个案研究相结合，试图在西学东渐、中西文化融合的大背景下，梳理批评文体现代转型的特点，考察批评文体的古今冲突与中西融合，总结现代批评文体发展的经验教训。为当下中国文学批评文体的重建，提供有益的启示。

一、概念界定

1. “现代”

“现代”是一个众说纷纭的词语，每一个学者对它都有不同的阐释。但总体来说，“现代”有两层含义：一是表示时间的概念，二是表示价值的概念。

首先，“现代”无疑是一个与时间相联系的历时性概念，它是在与“古代”相区分的过程中获得意义的，象征着一个新生的历史时期的到来。古代与现代的对比习惯最初形成于文艺复兴时期，

“现代”(modern)一词在16世纪开始流行,而“现代性”(modernity)、“现代主义”(modernism)则在十七八世纪被广泛运用。而关于“现代”所指的时间段,西方以及中国都有不同的划分。德国解释学家姚斯在《美学标准及对古代与现代之争的历史反思》一书中对“现代”一词的来历进行了权威性的考证,认为它于10世纪末期首次被使用,它用于指称古罗马帝国向基督教世界过渡的时期,目的在于把古代与现代相区别。历史学家汤因比在1947年出版的《历史研究》一书中,把人类历史时代划分为四个阶段:黑暗时代(675—1075)、中世纪(1075—1475)、现代时代(1475—1875)、后现代时期(1875至今)。他划分的现代时代是指文艺复兴和启蒙时代,而他所认为的后现代时期,即是指1875年以来,以理性主义和启蒙精神崩溃为特征的“动乱年代”。

至于中国对现代的划分,有人从“五四”分开,认为“五四”之后为中国的现代时期。有人从1898年前后分开,戊戌变法之后,中国便已开始步入现代。当然也有人认为中国是从1949年甚至是1978年才开始进入现代。

其次,从价值含义来说,“现代”确是一个意义复杂且难以精确界定的概念,但我们所谈的“现代”一般就是指“现代性”。哈贝马斯认为,在欧洲启蒙大师那里,现代性原本是一项伟大的工程设计,它严密精致,和谐有序,充满自由、平等和博爱的光辉。至少,它是一套有关人类社会健康发展的理性蓝图。依照韦伯的经典表述,这个理想社会将由科学、道德和艺术三个领域组成,它们分别由认知(工具)理性、道德(实践)理性和艺术(表达)理性所支配。三种理性彼此默契,协调运转,构建起一个完美的现代社会。不幸的是,资本主义在20世纪的迅猛发展,粉碎了启蒙大师的天真设想。随着现代化进程的加速,科技思维与商品经济开始制导艺术领域,日常生活的交流结构也受到越来越严重的侵害。艺术为抗衡资本主义经济逻辑而走向反叛,并且在文化领域不断引发人们对现代性的抗议与怀疑。因此,哈贝马斯认为现代性是一项未完成的工程。

对于中国知识分子来说,“现代”是一个十分诱人的话题,是

中国知识分子的光荣和梦想，尤其对于近百年的中国来说，向往现代化，追求现代化，几代人为此曾付出了巨大的努力，甚至血的代价。现代知识分子眼中的“现代”，是以西方文化为参照的。“开眼看世界”，实际上是“开眼看西方”，向西方学习现代化，并试图迎头赶上西方。在“师夷长技以制夷”的观念中，建立起了以“西方”为主的话语系统，所谓的现代化也成为以“西方”为“他者”的文化观念的东方位移。“现代”成为对西方的一个模仿，甚至西方化简直就是现代化的代名词。在文学批评界，作为“他者”的西方文学思潮以及批评方法和影响到文学批评的哲学社会科学思潮，成为现代批评话语重建的一个标准，从梁启超、王国维到鲁迅、周作人，大多建立了这一批评思想，应当说，西方哲学社会科学思潮以及现代批评方法，对中国文学批评具有不可低估的影响，对中国文学批评体式的现代化，产生了积极的推进作用。

那么，什么是现代批评文体的“现代”呢？笔者认为，现代批评文体的“现代”是以1904年王国维《〈红楼梦〉评论》的发表为标志的，从此中国现代文学批评文体走上理论化轨道。

中国文学批评文体视野中的“现代”，就是文学批评文体的“理论化”。所谓文学批评的理性化，是指让文学批评成为一门科学，成为实现人类对世界的规律性把握。韦勒克在谈及批评到底是一门艺术还是一门科学时指出，“批评家不是艺术家，批评不是艺术（近代严格意义上的艺术）。批评的目的是理智上的认知，它并不像音乐或诗歌那样创造一个虚构的想象世界。批评是理性的认识，或以这样的认识为目的”^①。中国文学批评文体的“现代”，就是中国文学批评的“理论化”。

2. “文学批评”

所谓文学批评，是“以一定的文学观念、文学理论为指导，以文学欣赏为基础，以各种具体的文学现象（包括文学创作、文

^① [美] 韦勒克著，丁泓、余徽译：《批评的诸种概念》，四川文艺出版社1988年版，第38页。

学接受和文学理论批评现象)为对象的评价和研究活动”^①。文学批评不同于文学史研究和文学理论研究,文学批评论著不同于文学史著作或文学理论著作。文学理论探索普适的文学活动的规律,而文学批评是对具体的文学现象作判断,两者各有侧重。文学史研究的对象是本身已经定型并且专业人士以及全社会对之持有广泛共识的文学现象,文学史的研究工作的进行,与它的研究对象的产生往往有较长的时间间隔,而文学批评的对象首先和主要是最新出现、未被人们重视却有较大潜力、有较高价值和有较强代表性的文学现象,文学批评工作的进行与它的研究对象的产生一般时间距离较短。

文学批评,其构成要素主要包括批评主体、批评对象、批评功能、批评文体等。批评主体是指文学批评的写作主体,是说文学批评的写作主要是由哪些社会群体组成。批评对象是指各种具体的文学现象,包括文学创作、文学接受和文学理论批评对象等。批评功能是指文学批评对读者阅读、作家创作、文学理论和文学史研究等方面所产生的影响。

本书取狭义的文学批评的概念,把文学批评看做对具体作家作品、文学运动、思潮以及各种流派、现象的研究分析,重点是对作家作品和文学现象的分析论述。

3. “批评文体”

批评文体既凝结了批评家所处时代的审美趋向、价值选择、民族心理,也凝结了批评家的个性气质、人格学养、鉴赏水平。不同的时代、不同的民族以及同一时代、同一民族的批评家都具有不同的批评文体。从某种意义上讲,文学批评文体和其他文体相比更接近时代的精神特征和文化想象,更能体现出当时的政治理想和意识形态规约。关于批评文体的概念,比较有代表性的看法有如下几种:

^① 王先霈,胡亚敏:《文学批评原理》,华中师范大学出版社1999年版,第1页。

蒋原伦、潘凯雄在《历史描述与逻辑演绎——文学批评文体论》中说：“本论著开宗明义，将批评文体界定为体现在批评文本中的批评家的话语方式。”^①冯光廉的《中国新文学发展史》指出：“批评文体是指由批评文章的语言体式、结构模式和论述方式等因素所构成的形式规范，也指因形式规范的不同而形成的文章类型。”^②温儒敏在《中国现代文学批评史》中说：“一个批评家在其理论批评中所运用的基本概念、角度、层次以及语态、语式、文体等所组成的结构关系也可以称为‘批评话语’。”^③周海波在《中国近百年文学体式流变史·批评体式卷》中^④认为，所谓批评文体是指批评文本中批评家的话语方式，是批评家在批评活动中所呈现出来的风格特征，也是批评文本的内在形式。李建中在《文备众体：中国古代文论的言说方式》^⑤一文中，将批评文体含义概括为三个层次：体制（体裁）、体貌（风格）、体势（语体或语势）。

这些关于批评文体的定义，有的简略，有的比较详尽。有的强调批评文体的外在特征，有的强调批评文体的内在构成要素，更多的是把批评家的话语方式和批评文体的外在特征结合起来对批评文体进行界定。笔者以为，批评文体是指批评家在一定批评观念的指导下，运用某种批评方法对批评对象进行批评活动所呈现出来的文本样式，它折射出批评家独特的精神结构、体验方式、思维方式和一定的社会文化精神，包括体裁、语体、风格三个层次。

① 蒋原伦，潘凯雄：《历史描述与逻辑演绎——文学批评文体论》，云南人民出版社1994年版，第6页。

② 冯光廉：《中国新文学发展史》，人民文学出版社1991年版，第533页。

③ 温儒敏：《中国现代文学批评史》，北京大学出版社1993年版，第26页。

④ 周海波：《中国近百年文学体式流变史》（下），人民文学出版社1999年版，第436页。

⑤ 李建中：《文备众体：中国古代文论的言说方式》，《文艺研究》，2006年第3期。

20 世纪上半叶的中国文学批评，出现了难以数计的文学批评文本，论者不可能涉及所有的批评家和批评文本，进入论者研究视野的主要是那些具有史的价值意义和对现代批评文体的建构具有典型意义的批评文本。

二、现代批评文体研究现状

文体学研究历史悠久，成果斐然。然而考察文体学研究的成果，我们发现创作文体的研究汗牛充栋，而批评文体的研究则基本上是文体学视野中的盲点。这表现在从事批评文体研究的学者数量不多，取得的研究成果也是寥寥无几。作为理性思维的外观或形式之一的批评文体，与创作文体应当有着同等重要的地位。研究批评文体，对于全面研究文体问题，展示批评家的智慧与创造成果，丰富和完善批评史研究，具有重要的意义。近年来，批评文体研究越来越受到重视，不断有专著出版和论文发表。下面就近年来现代批评文体研究状况作简要的梳理。

1. 关于批评文体概念的界定

一切严肃的学术研究，都将从厘清最基本的概念着手，只有明确基本概念，才能确定研究对象和研究范围，一些研究者尝试对批评文体的概念进行了界定。

蒋原伦、潘凯雄在《历史描述与逻辑演绎——文学批评文体论》中说：“本论著开宗明义，将批评文体界定为体现在批评文本中的批评家的话语方式。”^① 赖力行《中国古代文学批评学》认为：“文学批评文体，是指批评文本的体裁样式。”^② 冯光廉《中国新文学发展史》指出：“批评文体是指由批评文章的语言体式、结构模式和论述方式等因素所构成的形式规范，也指因形式规范的

① 蒋原伦，潘凯雄：《历史描述与逻辑演绎——文学批评文体论》，云南人民出版社 1994 年版，第 6 页。

② 赖力行：《中国古代文学批评学》，华中师范大学出版社 1991 年版，第 225 页。

不同而形成的文章类型。”^①童庆炳主编的《文学理论教程》将批评文体和批评方式比较来谈，说：“批评文体和批评方式其实是一而二、二而一的关系。从批评文学的体裁样式说，是文体；从批评话语的表达角度说，是方式。这意味着，一定的批评方式总是通过一定的批评文体来表现的。”^②温儒敏的《中国现代文学批评史》则说：“一个批评家在其理论批评中所运用的基本概念、角度、层次以及语态、语式、文体等所组成的结构关系也可以称为‘批评话语’。”^③勇赴、兴华《阐释与提升：文艺批评实践与思考》认为“批评文体作为文学批评形式上的特征，包含着体裁、语言、结构、技巧等表层因素，此外还包括构架、视点、视角这些深层因素”^④。周海波在《中国近百年文学体式流变史·批评体式卷》^⑤中认为，所谓批评文体是指批评文本中批评家的话语方式，是批评家在批评活动中所呈现出来的风格特征，也是批评文本的内在形式。李建中《文备众体：中国古代文论的言说方式》^⑥一文，结合中国文论中具有民族特色的概念术语，将批评文体含义概括为三个层次：体制（体裁）、体貌（风格）、体势（语体或语势）。

这些关于批评文体的定义，有的简略，有的比较详尽。有的强调批评文体的外在特征，有的强调批评文体的内在构成要素，有的强调批评家的话语方式，更多的是把批评家的话语方式和批评文体的外在特征结合起来对批评文体进行界定。

① 冯光廉：《中国新文学发展史》，人民文学出版社1991年版，第533页。

② 童庆炳：《文学理论教程》，高等教育出版社1998年版，第478页。

③ 温儒敏：《中国现代文学批评史》，北京大学出版社1993年版，第26页。

④ 勇赴，兴华：《阐释与提升：文艺批评实践与思考》，人民文学出版社2002年版，第277页。

⑤ 周海波：《中国近百年文学体式流变史》（下），人民文学出版社1999年版，第436页。

⑥ 李建中：《文备众体：中国古代文论的言说方式》，《文艺研究》，2006年第3期。

2. 关于批评文体的理论研究

古今中外，批评文体著作数量繁多，形式各异，对批评文体的基本特征进行抽象概括并依据一定的标准对批评文体进行分类，有着相当的难度，因而批评文体的理论研究成果并不多。

蒋原伦、潘凯雄的《历史描述与逻辑演绎——文学批评文体论》是一部研究批评文体理论的论著，填补了文体学研究中的这一空白。这部论著作为批评文体的初步研究之作，关注的不是每一个个别的批评文本，而是构成批评文体的一般方式。在广泛关注历史上特别是20世纪众多批评文体现实的基础上，从批评文体的研究方法入手，归纳出“演绎型文体”、“隐喻型文体”、“总龟型文体”、“经验实证型文体”、“对话型文体”等批评文体的基本模式，结合具体的批评文本对“隐喻型文体”、“演绎型文体”、“总龟型文体”、“对话型文体”予以深入分析，并专章研究了罗兰·巴特的批评文体。这种分类虽然有的构成重叠和交叉，但是对于分析批评文体提供了一种新的视角和方法。

潘凯雄还陆续发表了《演绎型文体在文学批评中的规范显现》^①、《模型建构与演绎型批评文体》^②、《一种文学批评文体类型——意象总龟型》^③等论文，分析了演绎型文体和总龟型文体这两种常见的批评文体。在前两文中，作者认为模型是演绎型文体不可或缺的重要支柱，揭示了模型在演绎型文体中发挥作用的方式，并通过对一些具体的文学批评文本的解剖，分析了模型在演绎型文体中发挥作用的具体过程。而在后一文中，作者探讨了意象总龟文体的外在形态和内在规律，揭示了意象总龟型文体的独特功能。

李小兰从古代批评文体的角度，研究学术形态、批评功能与批

① 潘凯雄：《演绎型文体在文学批评中的规范显现》，《当代作家评论》，1992年第5期。

② 潘凯雄：《模型建构与演绎型批评文体》，《华中师范大学学报》，1992年第6期。

③ 潘凯雄：《一种文学批评文体类型——意象总龟型》，《文艺争鸣》，1993年第2期。

评文体的关系。在《论学术形态与批评文体》^①一文中，她认为中国学术形态对古代文论的影响是多方面的，而其对批评文体产生影响则主要体现在方法论方面：先秦子学的对话模式影响，使得古代文论长久呈现出一种“以说为论”的批评形态；上古以来的史学的叙事传统，孕育了中国古代的文论叙事，汉代出现的序跋和宋代以后大量涌现的诗话、词话，是古代文论叙事的最为常见的文体；治经的学者阐释经文，采用“传”、“注”与“章句”等形式，这种方式直接启发了后世评点，评点中的夹批、旁批和评注等皆由此而来；受玄学“得意忘言”方法论影响，古代文论家在讨论某些难以理喻、难以示范的理论问题时常常借助于隐喻，隐喻体于是成为古代文论中重要的批评体式。在《论批评功能与批评文体》^②一文中，她认为，中国文论史上，文学批评的功能不是从批评诞生之初就永恒不变地存在着，人们对它的认识是一个不断发现和发展的过程。在不同批评功能论的影响下，文论家自然选择不同的批评文体进行理论的阐释与作品的批评。序跋和评点主要是批评的社会功能影响下的产物；批评的审美功能促使了骈文、赋和论诗诗等批评文体的出现；在批评自我表现功能的推动下，文论家喜用轻松自由的书信和诗话等文体来承载理论的内涵。这些批评文体历时性出现，却又共时性存在，共同构筑了中国文论繁复多姿的体貌。这些论述有助于对现代批评文体研究认识的深化，为批评文体的研究提供了理论基础。

3. 对现代批评文体发展的史的描述

对现代批评文体演变历史的梳理和总结，是现代批评文体研究的重要组成部分，而要完成这种梳理和总结，必须搜集整理大量的批评文本资料，并给以分析归纳，寻找出现代批评文体的内在发展

① 李小兰：《论学术形态与批评文体》，《江西财经大学学报》，2008年第3期。

② 李小兰：《论批评功能与批评文体》，《宁夏社会科学》，2008年第4期。

规律，因而需要做长期而辛苦的工作，对近现代批评文体发展历史进行梳理的主要是周海波和王群。

周海波的《中国近百年文学体式流变史·批评体式卷》是目前仅见的研究现代批评文体的专著，除绪论和结语外，分为五章。第一章中国文学批评体式的现代性转化。作者认为1897年梁启超发表的《变法通议·论幼学》，严复、夏曾佑发表《国闻报·附印说部缘起》是近百年文学批评的起点，此后大约二十年即到“五四”新文学运动时期，可看做现代批评体式的初创期，是从古典文学批评体式向现代文学批评体式转折的时期。第二章“五四”新文化运动与现代批评体式的建构。作者把这一时期称之为现代文学批评体式的建构时期，因为“五四”时期所进行的白话文运动是文学批评体式的一次革命，而且批评思维也开始发生现代性转化。作者认为“五四”时期的文学批评仍处在诞生期的幼稚阶段，在批评形态和品牌语言等方面都还没有成熟起来。第三章走向成熟的现代文学批评体式。作者把1928年到1941年延安文艺整风之前看做现代批评体式的发展成熟期，但“五四”文学批评的传统在20世纪20年代末并没有得到真正的继承，“革命文学”的论战既是对“五四”文学的部分否定，也是一种新文学批评观念和方法的开始。左翼文学批评在高举马克思主义文学批评的同时，却并未真正运用马克思主义批评方法，而是将庸俗社会学方法贩卖到中国来。以钱杏邨为代表的左翼文学批评家，既对现代文学批评作出了相当的贡献，也带来了难以消除的后遗症。在这个时期，文学批评逐渐渗入了政治话语，阶级论批评思维也已出现在人们的头脑里。但是，文学批评的主流仍是立足于文学本身的健康的批评活动，批评体式已逐渐趋于成熟，批评史上出现了批评大家，如茅盾、胡风、李健吾、冯雪峰、沈从文等。这些批评大家的出现，对于批评体式的建构和多元发展起到了举足轻重的作用，形成了“茅盾体”、“胡风体”、“李健吾体”等批评文体。这是现代批评体式多元发展的时期。第四章政治变革与批评体式的范式化。作者认为，1942年延安整风到1976年“文革”结束，是文学批评体式走向程式化的转折阶段。正常的文学批评秩序虽然仍被坚持下来，但由于

政治因素已逐渐强烈地渗入到批评体式之中，尤其是一次次政治运动，对文学批评产生了巨大的影响，文学批评在某种程度上已被作为政治斗争的工具而使用，极端的政治化、剧烈的斗争性在不断地改变着批评的体式功能，文学批评的科学性在这时期遭到严重破坏，权力政治话语充斥了文学批评体式。第五章思想解放与文学批评体式的多元时代。作者认为1977年起，文学批评在拨乱反正中开始恢复它的元气，20世纪80年代对西方现代哲学的引进和文学内部自身的发展，将文学批评体式问题提升到一个新的高度。各种批评思潮、批评方法、批评流派带来了不同的批评体式，新的批评思维使人们获得了新的批评话语，文学批评体式重又进入多元化的时代。

这部专著将19世纪末以来近百年的中国文学批评体式，主要分为论著类、序跋类和其他杂体类型，并把近百年中国批评文体作为一个流动变化的整体来研究，在解读文学批评文本的同时，解剖批评体式的结构类型和语言形态，梳理了近百年文学批评体式流变的历史轨迹、发展规律及经验教训。

在《中国近代文学理论批评文体的演进》^①一文中，王群认为，近代文学理论批评文体的演变过程，大致可分为四个时期：一是传统文论文体蜕变期（1860—1895）。作者认为，这一时期中国近代文学理论批评文体的演进是缓慢的，中国近代文学理论批评文体的演进起初是很缓慢的。近代文学理论批评文体的新变，大致从同治前后露出一些萌芽，这些萌芽首先是从诗话、词话、序跋、书信等传统文论文体开始。二是报章文体影响下文学理论批评文体剧变期（1895—1900）。作者认为，给文学理论批评文体演进以重大影响的，是戊戌维新时期风行起来的报章文体，而梁启超的新文体完全摆脱了旧文论文体的羁绊，开一代文学理论批评文体之新风。三是文学理论批评文体争论探索期（1900—1905）。作者认为，戊戌维新思潮兴起后，在报章文体的影响下，文学理论批评文体向通

^① 王群：《中国近代文学理论批评文体的演进》，《复旦学报》，2005年第3期。

俗方向发展。一些文学理论批评家试图在文体改革的潮流中，维持文言文形式，在旧的语言文体中，体现新的文学理论批评内容。以严复为代表的“先秦文”文体，以章炳麟为代表的“魏晋文”文体，均为这种努力的结果。四是文学理论批评文体走向中西融合期（1905—1915）。作者认为，近代以来，西学东渐，中国的思想文化界经历了“中学为体”、“西学为体”的阶段后，20世纪初，中西融合的趋势逐渐显现。受这一趋势的影响，至辛亥革命前后，王国维、鲁迅等一批理论家的文学理论批评文体出现了更新的特色，在更深的层次上表现了中西文化合流的一致性。经过这四个时期，到“五四”新文化运动兴起时（1916—1919），文学理论批评以白话文为突破口，全面突破旧的形式，迅速向现代文学理论批评文体转变。

王群还对近代以来到“五四”新文学运动前批评文体的发展演进进行了研究，在《“五四”新文学运动前二十年文学理论批评文体的演进》^①一文中认为，“五四”新文学运动前二十年文学理论批评文体发生了巨大的变化，古代批评文体向现代批评文体演进，批评体式向多样化、大容量发展，篇章结构趋向完整精致，语言文字趋向通俗浅显，对西方文体从模仿趋向融会贯通，文体的外在形式向规范化发展。

这些对近现代批评文体的史的描述，整理了大量繁杂的批评文体史料，理清了现代批评文体发展的轮廓，为现代批评文体研究的进一步推进打下了基础。

4. 有关古代批评文体现代转换的研究

现代文学批评类型是在继承古代批评类型的基础上，充分吸收西方批评体式，结合民族思维形式和语言形式而形成和发展起来的，因而古代批评文体的现代转换，现代批评文体对古代批评文体的传承问题越来越受到重视。

^① 王群：《“五四”新文学运动前二十年文学理论批评文体的演进》，《复旦学报》，2003年第2期。