

自20世纪以来，世界各国对印度经济的表现褒贬不一。自2001年，印度大放光芒，选举运动出人意料地失败后，印度经济管理者及商界精英的地位达到顶峰。在这种背景下，有必要对印度经济世界所处的真实地位进行准确定位，特别是同中国相比，印度经济取得阶段性成功的背后还存在哪些缺陷。本书阐释了当今国际社会普遍关心的主要问题，即印中两个亚洲巨人能否重现昔日在世界政治经济领域的辉煌。此外，对印度来说，是否能与北方邻居——中国之间的差距。本书通过多种渠道汇集大量丰富的数据，从人类发展和经济建设的角度，对印中两个均继承了社会传统的大国目前各自所选道路的不同之处进行了详尽的对比分析。对于未来印中之间可能出现的分歧，本书进行了深入的探讨。此外，作者还对印度赶超中国的前景进行了展望，并同时从商业部门、相关政策制定者以及金融、外事部门的从业人员也有很大的参考价值。

追龙

印度能否赶超中国

「印度」莫汉·古鲁斯瓦米／左拉瓦·多利特·辛格◎著

王耀东／王峻岭／牛震／郑彬◎译

时事出版社

2009年度英文畅销书

印度从政人员参考书

追龙

印度能否赶超中国

〔印度〕莫汉·古鲁斯瓦米／左拉瓦·多利特·辛格◎著

王耀东／王峻岭／牛震／郑彬◎译

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

追龙：印度能否赶超中国/（印）古鲁斯瓦米，（印）辛格著；
王耀东等译. —北京：时事出版社，2010.10

ISBN 978-7-80232-371-1

书名原文：Mohan Guruswamy, Zorawar Daulet Singh, CHASING
THE DRAGON: Will India Catch Up will China?

Published by Dorling Kindersley (India) Pvt. Ltd., licensees of
Pearson Education in South Asia.

I. ①追… II. ①古…②辛…③王… III. ①经济发展—对比研究—
中国、印度 IV. ①F124②F135.14

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 187156 号

版权登记号：01-2010-5704

出版发行：时事出版社

地址：北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮编：100081

发行热线：(010) 88547590 88547591

读者服务部：(010) 88547595

传真：(010) 68418647

电子邮箱：shishichubanshe@sina.com

网址：www.shishishe.com

印刷：北京百善印刷厂

开本：787×1092 1/16 印张：13.75 字数：180 千字

2010 年 10 月第 1 版 2011 年 3 月第 2 次印刷

定价：38.00 元

（如有印装质量问题，请与本社发行部联系调换）

序

（关于中印比较的话题）

中、印比较近年来渐成“显学”。人类天性好比，中国和印度看起来又恰好是绝佳的比较对象：两国都是发展中大国、又是邻国，建国时间差不多，先后推进经济改革，历史上友好交往渊源深远，现实中相互合作正在成形。当今国际，谈到经济发展、政治格局、军事动向、社会潮流，恐怕都离不开中、印。中国正在崛起，GDP超过日本；印度也在崛起，方心未艾。国际上关于中、印比较话题的研讨会与文章接连不断，每年新书层出不穷，可谓炙手可热。在国家建设过程中遇到经济改革、社会发展、民生议题时，两国不免总要看看对方是怎么做的，以资借鉴。近年来，中国到印度的各类考察团越来越多。即使在个体层面上，中国人到印度与印度人到中国所写的观感性文字在各种媒体上的也不计其数。

如果说有一门“中印比较学”的话，迫切需要的是认真而有意义的对比。钱钟书先生说，狗比猫大不是严肃的比较研究。国家之间的比较，存在比什么、怎么比、为什么比等许多深刻而复杂的问题，尤其应避免一些误区。例如：有些到过印度的中国人通过表象观察认为，印度是一个贫穷落后的国家；依靠间接来源了解印度的人又有不少认为，印度是个软件业和高科技大国。两个看法都有一定片面性。从印度方面来看，认为“中国人民生活在水深火热之中”的人不在少数，更有甚者认为中国凡事都有“国家意志”，是“一条张牙舞爪的巨龙”，总试图将别人踩在脚底下。这种中、印两国人在观察比较时的“错位”，有相互了解不够以及历史文化差异等“先天”原因，也有教育和媒体宣传等

“后天”因素。

国家之间的比较到底比什么？经济发展指标、发展的模式与动力、经济改革的经验与教训，这些应当成为比较的内容，而且应深入研究，以便从中吸取营养。政治体制、价值选择、伦理文化等就不好比较，也容易比出问题。举例来说吧。2009年印度一份英文报纸发表了一整版文章，主题是“印度好还是中国好”。好比问“桔子好还是苹果好”一样，这里比较的是人的偏好、国家情感和价值取向。这些怎么好拿来比呢？结论自然也是“预设”的：法官说印度人民“享有最充分的人权”，军人说“我愿意一千次转世再生为印度人”，厨子说“印度的食品绝对比中国的食品好吃”，作家说“印度人民远比中国人民幸福”。这种比较除了让自己“感觉良好”以外，真正的意义不大。

中国人也“喜欢比”。到印度的中国人不论时间长短，总有些抑制不住发表评论的冲动。从网络论坛上的内容看，印度的城市脏乱差、贫富差距悬殊、严格的等级制度甚至包括印度饭难吃等，都是评论的焦点。对印度发表看法，反映实际情况可以，但下论断千万要小心。盲人摸象这个成语诞生于印度不是没有原因的，说的就是人很容易犯以偏概全的毛病。印度是一个典型的对立统一体。印度有6000年以上的历史，是世界上最古老的文明国家之一，1947年从英国殖民统治下独立，同时又是一个年轻的國家。政治上实行议会选举制，议会多数党组阁，但现实中政治又明显受家族、种姓、宗教因素左右。经济总量上已超过万亿美元，跻身世界前十强，但以人均计则刚过1000美元，全球排名在130位之后。印度在福布斯富人榜上的数量在亚洲独占鳌头，印度的赤贫人口数字也是全球第一。印度的计算机软件业、制药业、服务外包业等自1991年经济改革以来发展迅速，成为“印度的名片”，同时停水停电、假药泛滥、交通阻塞也是城市日常生活的现实，像顽固的“牛皮癣”。美国作家马克·吐温19世纪末曾游历印度，以大文豪的才华在结束时长叹道：关于印度的任何一个判断如果是正确的，那相反的判断也一定是正确的。可见

印度之复杂与难懂，这句话在今天仍然很适用。

这就出现了怎么比较中国和印度的问题。两个国家都是发展中大国，都呈现典型的二元统一体特征。经济总量较大，但人均水平较低。有了一些高精尖的技术和实力，但与发达国家还有很大差距。有一些地区、一些人富裕起来了，但还有相当数量的贫困人口。因此中、印比较不能机械地比、隔离地比，应提倡宽容、理智、有意义的比较。“田忌赛马”式专门拣别人的短处比，于己于人都无益处。

中、印比较之风，首先从美国等西方国家刮起来，然后西风东渐，近年来开始在印度兴起。按照莫汉的说法，较早提出“印度能否超过中国”问题的是美国《外交》杂志 2003 年的同名文章。文章明确提出，如果印度能够赶上中国，就证明“中国模式存在局限性”。可见西方关注中、印比较，重在“印度能否赶上中国”的结论。如果中国持续蒸蒸日上，印度扶也扶不起来，将“证明”西方所推崇的“民主制度”在经济发展上没有什么优越性。这对以“推进民主为己任”的国家来说是“致命的打击”。2003 年也许正是这样一个当口。一年前中国加入了世界贸易组织，两年前中国成功申办北京奥运会，当年的中国经济增长速度在时隔六年之后再次冲上两位数高度。与此同时，印度国内刚刚爆发了大规模种族骚乱，经济在前面连续两年低增长（4.4%和 5.8%）之后，2003 年更是降到了 12 年来的新低 3.8%。就在这一年的 1 月份，当时的美国总统布什与印度总理瓦杰帕伊通电话，提出了“美国将扶持印度成为 21 世纪世界大国”的“著名”承诺，双方从此开始建立“战略伙伴关系”。

对于为什么要进行中、印比较，看来西方有自己的打算。中、印两国自己呢？近年来有不少印度人撰写了认真务实的中、印比较著作，目的是向中国学习经济建设方面的经验，如加大基础设施投入、注重发展农业、建设经济特区等，希望通过中国这块“他山之石”攻印度国内政策的“玉”。这是正道。也有个别人跟在西方的屁股后头热衷于“制度比较”，大讲“龟兔赛跑”、

“中印争夺 21 世纪超级大国地位”，这就有点问题了。中、印自然禀赋本来不同，中国不会成为印度，印度也不会成为中国。中、印之间的比较研究不是为了证明谁比谁强，而是为了更好地帮助自己的国家建设。印、中之间根本不存在一场“龟兔赛跑”。全世界那么多国家，随便两个个头差不多、发展速度不同的国家尽可以拿来比较，为什么单单“这一个”成了“龟兔赛跑”呢？可见此中别有深意。话说回来，你乌龟要跑就好好跑呗，找个兔子作目标干啥？就算追上了兔子，前面还有老鹰呢！国家建设和经济发展不是争夺锦标，没有一条终点线等待冲刺，而是一个为了人民生活改善长期不懈的艰苦过程。中国如此，相信印度也是如此。任何国家的发展动力从来都是内生的，一味追求将别人“比下去”的竞争心态长久不了。

中、印比较将是贯穿于 21 世纪的一个长期课题。不仅在学者的书斋里、媒体的文章中，而且在两个广袤国家幅员辽阔的国土上、风云变幻的国际舞台中波澜壮阔地展开。从中国的角度看，我们的经济改革比印度早上十几年，经济建设取得了一定成就，这也不构成“瞧不起”别人的资本。中国和印度毕竟都还是发展中国家，虽然发展阶段稍有不同，但在大国中情形最接近，共同利益最多。我们应抱着团结宽容的精神，埋头苦干，办好自己的事，在这个过程中多学习参考印度国家建设和经济发展中有经验，借鉴和避免其教训。

朋友莫汉·古鲁斯瓦米和他的助手左拉瓦·多利特·辛格的新书（英文原名：《追龙——印度能否赶超中国》中文版与中国读者见面了。就读于哈佛的莫汉以经济专才出身，管理过跨国公司，20 世纪 90 年代中后期曾作过印度财政部长的特别顾问，目前主持思想库研究工作。虽然涉猎中国问题时间相对不长，但他以经理人般的敏锐眼光抓住不放并深入研究，取得了斐然成果。莫汉的文字向来以精炼、深入、可靠著称，颇有公司企业的“行政报告”之风。此书英文版自 2009 年首发以来已再版两次，并被作为“从政参考书”赠送给每位印度国会议员。其醒目的图

示、清晰的说明、明确的建议受到广泛好评。

莫汉对他自己提出“印度能否赶超中国”的问题给出的答案是，假定中国从2005年起以年均4.6%的速度、印度以年均7.8%的速度增长，大约在2040年左右印度的GDP规模可以“追上”中国。从纯粹学术批评的角度看，除了这个假定本身的合理性问题（中国即使在全球金融危机后发展速度并未出现减缓迹象，中、印两国的增长速度曲线仍呈发散形状，即双方差距仍在加大），在经济领域任何超过30年以上的预测都面临内、外环境变化和诸多不确定因素的制约，其实际意义和可靠性在学术界一直颇有争论。

承蒙莫汉邀请，忝为序。

王耀东

（《文汇报》首席记者、高级记者）

二〇一〇年九月十五日于新德里寓所

目 录

前言	(1)
第一章 简介	(3)
第二章 印度与中国：主要社会经济指标概况	(15)
第三章 对华投资情况概述	(63)
第四章 1980 年后总体回顾：中、印经济发展比较	(80)
第五章 中国成为加工基地——东亚地缘经济体系	(104)
第六章 以中国为鉴：印度的战略性经济政策	(117)
第七章 印度还需要多少时间才能赶上中国？	(164)
第八章 后危机时代的挑战	(176)
附录：政策注释	(187)
参考文献	(196)
后记	(209)

前言

2003 年底，在印度政府高调推动“印度大放光芒”（India shining）运动之后，尽管早期简单的基础宏观经济数据研究已经非常具有启迪作用，但政策选择研究中心还是进行了一次中国与印度在改革后经济表现的比较研究。20 世纪 70 年代中期，中国的人均收入还低于印度，但在 20 世纪 80 年代中国就开始将印度远远抛在后面。到了 20 世纪 90 年代，这种差距进一步扩大。只有到了新千年的头几年，印度的经济增长才开始出现一些令人乐观的迹象，虽然这种增长速度还不能跟中国相比。伴随着印度开始“放光”，在过去的几十年中，印度的绝大多数领域却改变很少。因此，我们发表了第一篇论文“印度能否超越中国”（莫汉·古鲁斯瓦米和阿布舍克·考尔著）并把它送给了国会议员和政策决策圈内的主要成员，附信由前总理钱德拉·谢卡尔执笔。

该文引起巨大反响。政府官员，如时任外交部长，无法反驳铁的事实，就撰文狡辩中国和印度“体制”中缺乏民主是导致经济增长缓慢和社会欠发展的原因。共产主义者高层和各式各样的左派领导人认为这是社会主义的证明，显然他们没有认识到邓小平主席在 1978 年为中国制定新发展蓝图时就已经有效地放弃了上述观念。其他许多人只是否认书中的观点并且开始质疑数据。然而，著名的《经济与政治周刊》和《印度人》杂志全篇发表了这篇论文。很快，其他一些报纸和杂志也大量引用相关内容。似乎，印度正在经历中国正在发生的转变。

我开始认识到，这篇文章内容很不充分，只是勾勒了一些表象。

我们要做得更好。此外，既然许多人质疑数据，我们决定只采用由国际知名组织如世界银行、国际货币基金组织等公布的信息，尽管它们的数据往往有点过时。世界银行 2009 年的研究报告通常只汇集了 2007 年各国的数据，这依赖于各成员国提供数据的时间和方式，然后还要经过世行内部的验证。因此，通常我们使用的数据看上去有点过时，但实际上却是最新的。

2005 年，一篇同样名称但更有深度的论文诞生了，它由杰万·盟汗提和罗纳德·亚布拉罕共同撰写，并于第二年在上海举行的中国经济学会的年度会议上提交。该文对于印度的长期远景更加乐观，甚至预测印度可能在本世纪 40 年代超越中国。一些中国经济学家质疑这种观点。但是，总的来说，这篇文章受到高度关注。在上海会议上来自许多国家的经济学家。很快，我收到了许多组织的邀请，希望能就此话题进行演讲。接下来的一年里，我的朋友皮尔森教育集团的 K. P. R. 奈尔建议我把这篇论文扩展为一本书。于是，我招募了刚刚从美国约翰·霍普金斯大学毕业的国际关系硕士左拉瓦·多利特·辛格加入，攻坚这个课题。该书的第一版初稿完成于 2007 年底，2008 年中又加入了一些同事们的评论。此间事态发展迅速，因此我们又重新调整之前的文字。2009 年 1 月，我们全部完成。一些数字仍需更新。中国和印度正与前所未有的失业形势做斗争，中国的情况更严重些，但印度也受到伤害。两国都面临巨大的出口萎缩，但我们对未来的预期仍然能够站得住脚。印度要追赶中国需要做得更好。

莫汉·古鲁斯瓦米

第一章 简介

从地缘政治的角度来看，中国的崛起并在国际社会中扮演越来越重要的角色是新千年以来发生的最具影响力的事件。在过去的 10 年中，中国已成为美国最大的制造业商品生产国，中美贸易顺差达到 2660 亿美元（2008 年中美贸易总额约为 4090 亿美元），这使得中国在近年来逐渐成为国际社会中的最大的美元资产持有国（在中国外汇储备中，美元资产达到 1.95 万亿）^①。调查评估认为，在中国所持有的所有外国债券中，美元债券资产达到了 1.2 万亿到 1.7 万亿美元。仅 2008 年，中国就购买了 4000 亿美元的美国债券，数额接近美国赤字总量的一半^②。

事实上，当今亚洲整体经济的增长与中国的发展密不可分，中国目前占亚洲出口贸易总量的 55%，全球进口贸易总量的 7.2%，全球进口贸易增长总量的 16.5%。更为可观的是，中国经济已占到全球 GDP 增长总量的 16%。美国著名的投资银行高盛预计：2000—2030 年期间，中国将占全球 GDP 增长总量的 36%。

2007 年初，中国就已超过美国成为欧盟的第一大进口国，同时取代美国成为日本最大的贸易伙伴。2007 年，中国出口贸易总

① 截止 2008 年 12 月 31 日，中国拥有的美元资产达到 7000 亿，占国外持有美国资产总量的 18%（外汇储备数据截至 2008 年）。中国对美国进口玩具、鞋类及其他低端产品市场的占有率达到 70%—80%，进口服装市场的 40% 以及电子产品的 35%。

② 布拉德·赛斯勒、阿潘那·潘迪：《中国 17 亿美元的豪赌》，国际关系协会，1999 年 1 月出版。

额达到 1.2 万亿美元，超过美国成为仅次于德国的全球第二大出口国。^① 更有人预测，如果继续保持目前这一进出口贸易发展趋势，2008 年前后中国将在出口贸易方面超过德国占据世界第一的位置，并有可能在对外贸易总量方面超过德国位居世界第二。目前，中国还是美国的第三大、欧盟的第四大出口市场。

1999 年，杰拉德·西格尔曾在《外交》杂志发表了一篇名为《中国重要吗？》的文章。2007 年再回首时，其中的观点会让人感觉光怪陆离、恍如隔世：

“中国还称不上是真正的一流强国，事实上，中国的强大只停留在理论上——在过去的 150 年里，她承诺了很多，结果却总让人感到失望。在毛泽东革命 50 年、改革开放 20 年后的今天，是该认清中国到底是个什么样的国家了。只有当我们真正意识到中国实际上是一个什么样的国家时，在制定对华政策上才能更明智。”^②

正如一位学者所提到的“要成为真正的现代工业强国，一方面需要有高水平的科研能力，另一方面需要具有将科研成果转化成现实生产力的尖端企业，而这两点正是当前中国所缺少的。”^③ 因此，从这一角度来分析，不难看出对中国经济建设所取得的成绩的评价有刻意夸大之嫌。比如：2005 年，外资企业（占中国出口比重很高）进口额为出口额的 87%。^④

因此，中国的贸易数据很可能无法真实反映经济结构状况，中国超高的出口贸易数额恰恰反映了中国经济发展高度依赖于国际跨国企业，而不是靠独立的工业发展水平。复旦大学的王义伟教授（音译）比较准确地分析了目前中国在国际政治经济领域的

① 《中国将超过美国成为世界第二大出口国》，人民网，2007 年 8 月 21 日发表。

② 杰拉德·西格尔：《中国重要吗？》，载于《外交》，1999 年 9—10 月刊。

③ 威廉·普法福：《中国：一个伪超级大国》，载于《国际先驱论坛》，2007 年 8 月 24 日刊。

④ 资料来源：肖恩·布莱斯利：《中国发展过程中的政治经济学：政治图谱与经济现状》，2007 年刊，版次 50（3），第 3—10 页。

地位：

“目前，轻工业和消费品生产从现代化工业国家向中国转移的进程已基本完成，而重工业的转移才刚刚开始。随着这一潮流的发展，发达国家对中国的依赖会越来越明显。”^①

中国在全球经济中扮演着越来越重要的角色。与此同时，近年来另一个亚洲大国——印度的经济转型也逐渐引起了国际社会的关注。事实上，根据购买力平价制度（PPP）衡量，中国和印度已成为世界三大经济体中的两个。人们不可避免地将这两个大国不断进行比较。开启这一潮流的是2003年刊登在《外交》杂志上的一篇题为“印度能超过中国”的文章。该文的两位作者黄亚生和塔鲁恩·卡纳都有着良好的学术背景，其中黄为麻省理工大学斯隆管理学院副教授，而卡纳则是哈佛商学院教授。回顾该文章，其中提到的观点至今仍有深远意义：

“从整体来讲，印度还无法超过中国，但在一些关键领域印度已取得了领先地位。这些领域的成功很可能推动印度加快赶超中国的脚步。如果这被证实，则不但可以说明培养本土企业家是保持经济长期发展的重要因素，而且可以证明中国所追求的依靠外国直接投资（FDI）拉动经济增长的方式是有局限性的。”^②

就在同一年，美国投资公司高盛在其报告中提出了“金砖四国”的概念，即用四个字母分别代表四个将在21世纪中期崛起的新兴经济大国——巴西、俄罗斯、印度和中国^③。

① 王义伟：《中国的崛起：美国霸权支柱的倒塌》，载于《哈佛国际评论》，2007年3月22日刊。

② 黄亚生、塔鲁恩·卡纳：《印度能超过中国》，载于《外交》，2003年7—8月刊。

③ 下面有关“金砖四国”经济的预测，请参阅相关报告：多米尼克·威尔逊、卢帕·普鲁索珊曼《与“金砖四国”共同的梦想——通往2050年》，全球经济论文第99号，高盛投资公司，纽约，2003年10月1日刊。

后来，卡纳——这位原先对印度发展模式持乐观态度的学者也似乎改变了他的观点。他最近的研究报告显示：如果更客观、真实地分析印度经济发展状况，那么同北部的邻居中国相比，印度的经济前景并不像人们预期的那样乐观。卡纳也完全放弃了原来秉持的这两个亚洲巨人之间正进行竞争的观点。^①

经济历史学家安古斯·麦迪逊^②在他一份篇幅宏大的调查中，主张从整个历史进程角度去审视当前的发展阶段。根据他计算，至少从公元元年起一直到19世纪早期，中、印两国的经济总量大约占全球GDP的一半左右（见图1.1）。在此期间，中国和印度绝大多数时间里都保持着国家的稳定和统一，他们拥有世界上最庞大的人口，并引领着科技的潮流。^③而2007年，中、印两个经济体只占了全球净产值的7%。如果两国继续保持目前经济增长率，那么在未来的几十年中，中、印将重回历史巅峰。两国为经济复苏所做的不懈努力似乎也印证了这一观点。

国际社会对印度经济复兴的关注引起了印度国内精英们的自满情绪，这不是没有理由的。近年来，印度经济一直保持着接近9%的高增长率（见图1.2）。与此同时，我们也见证了欧亚大陆间各个经济体所爆发的惊人经济增长力。在过去十多年中，东盟各国都取得了令人瞩目的发展成绩，其中最近的例子就是越南作为新兴市场正在不断崛起。^④就连孟加拉和巴基斯坦（前者曾经

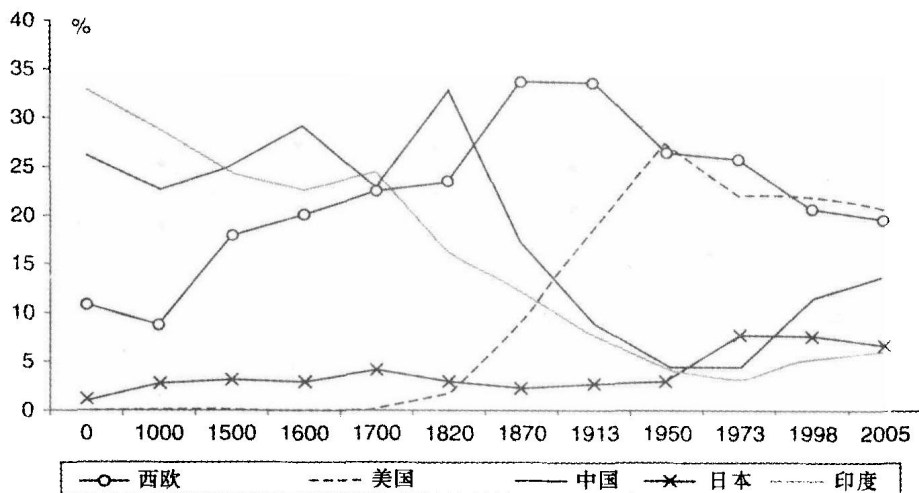
① 塔鲁恩·卡纳：《亿万富翁：中国和印度如何重塑他们的和你们的未来》，哈佛商学院出版社，2008年出版。

② 安古斯·麦迪逊是格罗宁根大学经济系的名誉教授。他在全球范围内享有经济增长量化学理论先驱的盛誉，主张通过国际比较学研究以历史的眼光分析问题。

③ 安古斯·麦迪逊：《世界经济：新千年的视角》，经济合作开发组织发展研究中心2001年出版。安古斯·麦迪逊：《世界人口：公元元年至公元2003年GDP总量和人均GDP变化情况》，2006年11月出版。关于布莱恩·海格对麦迪逊观点进行评判的情况，请参考《世界经济：历史数据统计》（经济合作开发组织2003年版），该文刊登在《经济档案》第81卷，第252号（2005年3月出版），第91页—第93页。

④ 在过去两年里，越南经济发展速度位居欧亚大陆国家中第三。

图 1.1 各主要经济体所占全球 GDP 比值图
(公元元年—公元 2005 年)



资料来源：安古斯·麦迪逊，《世界经济：经济世纪观察》，经济合作开发组织发展研究中心，2001 年出版。该图表摘录了索鲁·伊斯雷克 2005 年 7 月《世界经济中的中国和印度》（澳新银行发表）一文中的部分内容。

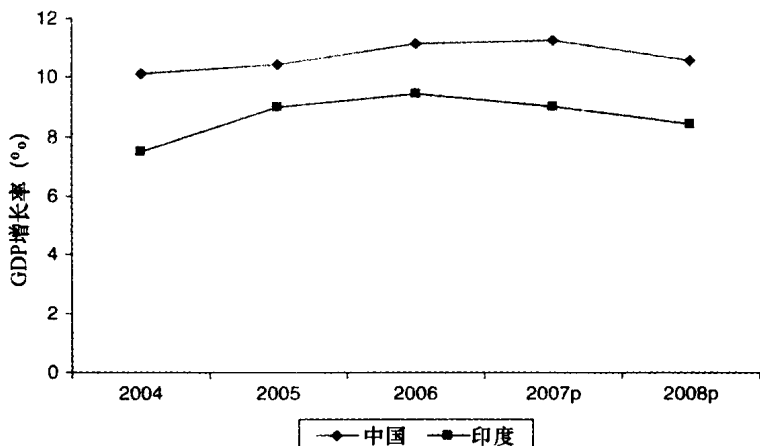
说明：世界银行最新研究显示，根据购买力平价制度计算方法，对一些国家的 GDP 总量和人均 GDP 数字进行了修正，其中包括中国和印度。新的数据显示，中国 GDP 总量占世界总产值的 9.7%，而印度则为 4.3%。报告全文刊登在以下网站：www.worldbank.org/data/icp。

被亨利·基辛格称为“扶不起的阿斗”，后者则被称为“失败的国家”）都有不俗表现。更重要的是，近年来俄罗斯政治经济发展都取得了前所未有的成就，而 10 年前这还是一个几乎被世界抛弃的国家。俄罗斯的复兴使欧亚大陆经济力量进行了重新分配，最终导致全球经济格局的改变。^① 作为一个拥有巨大劳动力

^① 左拉瓦·多利特·辛格：《俄罗斯的重新崛起：商业现实主义使印度受益》，《论坛报》2007 年 2 月 6 日刊（在过去十年间，俄罗斯外汇储备增长了 35 倍，达到 4200 亿美元，仅次于中国和日本位居世界第三）。

市场并保持高经济增长率的国家，印度必将使世界经济的重心不断向亚洲倾斜。

图 1.2 2004 年—2008 年增长率



P=国际货币基金组织预测

资料来源：国际货币基金组织，《经济学家杂志》，经济贸易合作组织。

近期，许多研究显示这种倾斜在本世纪中期将变为现实。根据高盛银行预测：截至 2050 年，全球三大经济体将分别是中国、美国和印度（见图 1.3）。但更令人感兴趣的是，这三大经济体与其他国家间的差距究竟有多大。位于第四位的将是日本，它的 GDP 总量只占到印度的四分之一。当然，这一切在很大程度上都要建立在印度不断深化经济结构改革的基础上。

近年来，世界不但越来越关注印度的崛起，更关注这种崛起对印中关系可能带来的影响。印、中两国都在积极尝试重新评估彼此目前的关系和这种关系在未来的发展，这一趋势以温（家宝）—辛（格）新德里联合声明的签署为标志达到了最高潮。在这份签署于 2005 年 4 月的声明中，中印关系被定义为“战略合作伙伴关系”。2006 年，印、中又举办了“友好年”庆祝活动，