

詞曲研究的新拓展



周二龙 主编

高等教育出版社

詞曲研究的新拓展

鍾振振敬題

周云龙 主編

高等教育出版社

责任编辑 禹 婷
责任校对 芸 芸
装帧设计 云来轩

图书在版编目 (CIP) 数据

词曲研究的新拓展/周云龙 主编
-北京: 高等教育出版社, 2003.1
ISBN 7-04-009498-5

I. 词… II. 周… III. 词曲-研究-古代
IV. G31.11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 64331 号

词曲研究的新拓展/周云龙 主编

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市东城区沙滩后街 55 号
经 销 新华书店北京发行所
印 刷 北京利华印刷厂印装
开 本 850×1168 1/32
印 张 13.6
字 数 340 千字
版 次 2003 年 1 月第 1 版
印 次 2003 年 1 月第 1 次
印 数 1-1000 册
定 价 19.10 元

ISBN 7-04-009498-5/G·47

(版权所有 侵权必究)

中国首届词曲比较研究暨第五届散曲研究 国际学术会议论文集

主 编

- 周云龙 渤海大学教授，词学研究所所长，“中国首届词曲比较研究暨第五届散曲研究国际学术会议”秘书长

特邀名誉编委

- 李 锐 中华诗词学会名誉顾问，中顾委委员，原中组部常务副部长

特 邀 编 委

(以姓名笔画为序)

- 门 岗 天津社会科学院研究员，文研所所长
邓乔彬 华东师范大学教授，《词学》主编
王兆鹏 武汉大学教授，中国韵文学会副会长，《宋代文学研究年鉴》主编
王 毅 湖南师范大学教授，《中国文学研究》副主编
宁希元 兰州大学教授
刘庆云 湘潭大学教授，《中国韵文学刊》主编

- 刘扬忠 中国社会科学院研究员，文研所古代文学研究室主任，《宋代文学研究年鉴》主编
- 朱靖华 中国人民大学教授
- 余大平 湖北大学教授，中国《水浒》学会会长，《水浒争鸣》主编
- 李修生 北京师范大学教授，古籍所所长
- 李钟振 韩国梨花女子大学中文系教授，韩国中国语文学会会长
- 吴新雷 南京大学教授
- 范长华 台湾暨南大学中文系教授
- 周笃文 中国新闻学院教授
- 尚永亮 武汉大学教授
- 林玫仪 台湾中央研究院文哲所研究员
- 施议对 澳门大学中文系教授，《中华诗词学刊》主编
- 钟振振 南京师范大学教授，中国韵文学会会长
- 徐子方 东南大学教授，《东南大学学报》主编
- 陶文鹏 中国社会科学院研究员，《文学遗产》副主编
- 柴田清继 日本武库川女子大学教授
- 黄卓明 香港联大书院社教系教授
- 梁荣基 新加坡南洋理工大学中文系副教授
- 谢伯阳 扬州大学教授，中国散曲学会会长
- 程郁缀 北京大学教授，北大社会科学部部长
- 詹杭伦 中国人民大学教授

前 言

“中国首届词曲比较研究暨第五届散曲研究国际学术会议”论文集终于付梓了！从二十世纪九十年代初马师积高先生（湖南师大教授、中国赋学研究会理事长）、羊师春秋先生（湘潭大学教授、中国韵文学会会长、中国散曲学会理事长）建议我“在东北搞一个学术会议”即酝酿此会之时起，寒暑易节，十有三年矣！忆当年，曾私下筹划：果真主办会议，主题当为“词曲比较”；倘能出版文集，定请恩师赐序。万万没想到的是：会议召开前夕，两位恩师竟相继仙逝！江山千古，人生如寄，徒叹奈何！聊可慰藉的是：会议成功了，文集出版了，可以告慰二师在天之灵了！

在此，再次真诚地感谢渤海大学（原锦州师范学院）科研处、中文系等有关部门（特别是科研处）的大力支持，感谢秦秋田校长、姜德刚处长等领导的积极策划！感谢为大会的筹备、召开与论文出版而倾注了无限热情的中外词曲专家。如果没有他们鼎力相助，踊跃参与，大会的成功、论文的出版，都是难以想象的。“大家的参与就是对这次大会的支持。”——钟振振先生闭幕会上的发言，恰到好处地表达了大会组织者对与会专家的由衷感谢。特别值得一提的是：李锐老（中华诗词学会名誉顾问，曾任毛泽东秘书）以八十余高龄与会，且就“作诗与做人”做了专题报告，为此会大添光彩；台湾原陆军一级上将、台湾黄埔将军联谊会会长、台湾连氏宗亲亲友总会名誉总会长、台湾“反独促统”将军大陆参观访问团团长连行

健先生，亦以中华传统文化爱好者之身份欣然助阵，并就海峡两岸问题同渤海大学人展开了广泛讨论，从而大大丰富了此会内容，难能可贵，实谓偏得。

还须着重指出的是：这次会议之所以突出“词曲比较研究”这一主旋律，也是专家们给我以灵感。

说来惭愧，我非专家，唯古是好，无论汉唐，故词、曲两家都交了许多畏友。在交往中，在长期的教学、科研实践中，我深切地感到：词曲同源异流，是近亲文学，可供比较研究的十分丰富。研究时，只分不合则弊大，有分有合则利多，有几位颇有成就的散曲研究者就因研究难以深入，才中道易辙甚至铤而“下海”的。“如能邀集词曲学人搞个比较研究，也许能克服各自为战的劣势，开拓研究的局面？”这想法一透露，果然反映热烈。特别是马、羊二师、振振先生、兆鹏先生、郁缀先生、扬忠先生、文鹏先生、庆云先生、门岿先生、伯阳先生，……或来电，或来函，“运筹帷幄，决胜千里”。兆鹏先生还在武夷山面授机宜，受益匪浅。更为幸运的是：渤海大学当轴校长秦秋田教授，有胆有识，很需要一个高水准的学术会议来振奋学校士气，营造学术氛围，推动教学科研。真是天作之合！于是，便在2000年底，向海内外发出了三百多份预约邀请书。而如期回复的，竟达二百余份（因条件所限，大会筹备处只发出八十份正式邀请函）。终于有了2001年9月锦州——山海关——兴城之会，有了这本论文集。

虽然，相对来说，文集中“比较研究”的成分不甚饱满（还有部分佳作因种种原因未能入集），但它毕竟代表了一个研究方向，是个良好的开端。而且这个以“比较研究”为主旋律的会议更深层的意义还在于：它打破了诗、词、曲小国寡民、封疆割据的研究局面，

“标志着我们的散曲研究、词学研究乃至整个古典诗歌研究发现了新的课题，开辟了新的天地”。因而，“这次会议富有创意”（刘扬忠：《研究主题的报告》），其论文则弥足珍重。

词曲本如李，底事隔山海？老死文旌不往来，孤焰安添彩？

今日会群英，关外多慷慨。比较殊同更拓新，交映千
千载。

这首和钟振振先生《为锦州中国首届词曲比较研究国际学术讨论会赋》的《卜算子》，颇能概括主办此会、出版此集的心程。

然十分遗憾的是：积高师、春秋师俱已作古，原定的大序竟由我勉为其难地写了这几行行将覆瓿的前言来搪塞。仅此一端，足见学界痛失二公之憾。

念此一恸！

中国首届词曲比较研究暨第五届
散曲研究国际学术讨论会秘书长
渤海大学词学研究所所长

周云龍

二〇〇二年九月于渤海大学云来轩

目 录

- 1 / 前 言 周云龙
- 1 / 开辟词曲研究的新天地——中国首届词曲比较研究暨
 第五届散曲研究国际学术会议研究主题报告 刘扬忠
- 4 / 词曲异同论 赵义山
- 9 / 词敛而曲放——词、曲风格比较之一 周云龙
- 20 / 爱国与隐逸——南宋词与元散曲文本意蕴比较的文化
 阐释 叶松林
- 30 / 由审美理解差异而引发的思考——兼论词曲艺术风格
 对接受群体心理的影响 陆 力
- 34 / 浅析王国维的“汉卿似柳耆卿” 范长华
- 53 / 柳词与当代通俗情歌之比较 刘庆云
- 68 / 酸斋曲与纳兰词之比较研究 谢真元
- 76 / 略论金元词的曲化倾向 赵维江
- 85 / 李调元词曲著作提要 詹杭伦
- 92 / 剧曲与诗词 王永炳
- 102 / 吴镇词曲的文化特征 朱 桦
- 108 / 宋词作品量的定量分析 王兆鹏 刘 学
- 114 / 词的蒙胧美——隔与不隔之间 梁荣基

- 123 / 岳州中唐词 江立中
- 131 / 必须充分肯定柳永对宋代豪放词的奠基作用 周云龙
- 141 / 一生赢得是凄凉——读晏几道的词 程自信
- 147 / 苏轼的综合论及综合研究苏轼 朱靖华
- 157 / 孤鸿情结:观照苏轼其人其词的一个新视点
..... 尚永亮 张 娟
- 172 / “不效颦于汉魏,不学步于盛唐”——论“别是一家”的
易安闺情词 王 迥
- 181 / 李清照《永遇乐·元宵》词中自比洞庭龙女的隐衷
..... 罗 漫
- 195 / 稼轩归隐思想的形成与发展 张廷杰
- 205 / 雄深温婉悲凉意——论稼轩词刚柔相济的审美个性
..... 吴 帆 赵 艳
- 216 / 关于辛弃疾《水调歌头·盟鸥》解释的几个问题
..... 柴田清继
- 221 / 二十世纪词坛飞将黄墨谷 施议对
- 237 / 《增订注释全宋词》中若干状元词人小传正补 周腊生
- 246 / 阑干:宋词中一个常用意象的解读 王雪枝
- 252 / 由文献学的立场论词学资料之蒐集 林玫仪
- 268 / 二十世纪中国散曲史研究与撰著评述 刘扬忠
- 278 / 论散曲对元杂剧形成的重要作用 门 焜
- 288 / 元代散曲的剧化倾向与戏曲的形成 窦 楷 任孝温
- 296 / 曲学话语清洗二则 杨 栋

- 302 / 略论元曲与墙文化 王 毅
- 310 / 元曲中的“三五七现象” 赵山林
- 327 / 徘徊在传统和现实之间——元后期两类曲家生平遭际
及其心态描述 徐子方
- 339 / 元代散曲中的王魁、桂英故事 王 立
- 346 / 论元好问对散曲形成和发展的开创性贡献 王素美
- 362 / 论元好问对元散曲的开创 田同旭 马 艳
- 370 / 王恽散曲系年小考 宁希元
- 376 / 拣奇璧于破物乱石之场——贯云石的散曲创作与曲评
新探 梁 扬
- 383 / 简论乔吉散曲的雅与俗 周晓痴
- 389 / 张可久散曲中梅意象的文化观照 赵德坤 谢真元
- 399 / 论元散曲中的隐逸情调 梁归智

附 录

- 408 / 渤海大学欢迎辞 秦秋田
- 411 / 中共锦州市委市政府欢迎辞 刘志强
- 412 / 大会闭幕辞 钟振振
- 413 / 大会唱和选刊
..... 钟振振 陶文鹏 刘扬忠 詹杭伦 张 强 周云龙
- 416 / 贺电选刊 程郁缀 李修生 《词学》编辑部
- 418 / 中国首届词曲比较研究暨第五届散曲研究国际学术
会议综述 周云龙

开辟词曲研究的新天地

——中国首届词曲比较研究暨第五届
散曲研究国际学术会议研究主题报告

中国社会科学院文学所 刘扬忠
古代文学研究室主任 研究员

大会主席、各位专家学者、女士们、先生们：

首先，请允许我代表这次会议的发起单位之一——中国社会科学院文学所古代文学研究室，对会议的顺利召开表示热烈的祝贺！对为筹备这次会议而做了大量艰苦工作的锦州师范学院（现更名为“渤海大学”——编者）词学研究所表示深深的谢意！

我们在新世纪，新千年的头一年，邀集海内外词学、曲学名家来举行这样的会议，具有非同寻常的意义。它标志着我们的散曲研究、词学研究乃至整个古典诗歌研究发现了新的课题，开辟了新的天地。这次会议富有创意。几十年来，词学、曲学基本上是各立门户。词学、曲学二会合一，进行词曲比较、词曲重新打通的研讨，据我所知，这样的会议在古典诗歌研究领域还是第一次。这表明我们把准了研究工作中的薄弱环节，找到了新的学术生长点。这可分为两点来认识：

一、打通词学、曲学两个姊妹学科的界域。在刚刚过去的二十世纪的一百年间，在多种学术研究越来越专门化，分科越来越细密的大趋势下，本来同属于中国古典诗歌大系统的诗、词、散曲被划分为三门学问。这样做，其积极的一面是大致弄清了古典诗歌几种主要体式的独特面貌和艺术个性，梳理出了它们各自发展的脉络和产生、发展、演变、衰落的基本过程。但是，事情发展到极端就

产生了明显的流弊。这种研究格局,妨碍了我们对古典诗歌发展全过程及其规律性的通盘了解,割裂了这几种姊妹艺术之间的血肉联系,不利于对中国古代文学发展史的整体的、宏观的把握。诗、词、散曲同属中国古典诗歌大系统,尤其是词和散曲,同属音乐文学,无法从文艺渊源上将它们截然分割。事实上,二十世纪二三十年代的一些有眼光的学术名家,都兼治词曲:比如吴梅先生既有《词学通论》,又有《曲学通论》;王易撰写了《词曲史》;唐圭璋先生虽以治词为主,治词之余还编写了《元人小令格律》;词学大师龙榆生写《中国韵文史》,兼及诗词曲,还另撰了《词曲概论》;俞平伯先生一生兼治诗词曲,有《论诗词曲杂著》行世。如此等等。他们都深明诗词曲同源异流,尤其是词曲不能截然分割的道理,为什么后来的学者都要绝对地分疆划界,使得同属古典诗歌研究领域的人,治诗、治词、治曲者“小国寡民,无为而治,鸡犬之声相闻,老死不相往来”呢?现在,我们应该打破壁垒,接续吴梅先生等人的传统,并开出新的路子,一方面大力开展诗歌通史与全史的研究,一方面进行诗、词、散曲的比较研究。在科学研究中,某一事物的本质和特性,总是在与其他事物的比较中凸显出来的。即使单单是为了阐释、描述某一体诗歌的体式特征和审美个性,我们也须将它与另一体式进行比较研究,更不用说认识整个文学史的面貌必须进行多种文学样式、体裁和多视角、多层面的比较研究了!我们这次研究会就此提供了一些新东西,会议论文中有好几篇就是专门进行词曲比较或将词曲打通来研究的。接下来的大会发言和分组讨论中,诸位将会了解到这些虽是初步的却十分可喜的研究成果。

二、借这次会议的势头,开创散曲研究的新局面。散曲文学从古至今都遭冷落,这种状况与散曲一体在诗歌史、文学史上的作用和地位很不相称。中国传统士大夫文人向来轻视散曲,斥之为“敝精神于无用”的“小道”,认为它“非文章之正轨”,以故自元代以来,把它当成一门正经学问来进行专门研究者甚少。散曲整理和研究

的基础十分薄弱,以致在二十世纪头三十年中,各种文学史、断代史、分体史纷纷问世之际,散曲史竟然一部也没有!直至三十年代初散曲学作为一门学问在任二北、卢前等人的努力下建立起来之后,散曲及散曲史的研究开始走向繁荣,但与诗学、词学相比,其冷落和不受重视的程度仍令人吃惊。诸位大概都知道,我本人是主攻词学的,对散曲和散曲史原本不够重视。近几年,我所在的单位与上海社科院文学所合作撰写一部《中国文学史学史》,我承乏担任其中第三卷“分体文学史与各种文学专史”的主编,并执笔撰写“韵文体诸史”一编。工作的需要逼使我对二十世纪诗史、词史、散曲史的撰著、出版情况进行了全面调查,结果发现一百年间海内外散曲史仅仅出版了不上十部,而诗史、词史(各种形式的)分别是百馀部和几十部!相差太悬殊了!这种状况在新世纪必须改变。散曲学和散曲史撰著,应该和诗学、诗史与词学、词史一样受到重视。我们期望打破过去几十年的思维定势,全面开展文学史的研究。这次词曲比较研讨会暨散曲专题研讨会正可借机造势,使散曲研究这门学问真正走向繁荣,并在新世纪迈上一个新的台阶。

限于时间和水平,我的报告定有疏漏和不妥之处,请诸位批评指正。谢谢大家!

最后,让我代表与会代表对为这次具有开拓性的研讨会的承办工作做出重大贡献的锦州师范学院表示衷心的感谢!

二〇〇一年九月十五日上午

词曲异同论

佛山大学 赵义山

在中国古典诗歌中,诗、词、曲三大体式分别在唐、宋、元臻于极至,所以,唐诗、宋词、元曲,也就像三座不可逾越的峰峦,高高地矗立在中国古典诗歌的天国里。当然,将三者相提并论,须立足于一种进步文学观。倘就正统文士重诗歌而卑词曲的观念而言,三者的地位,是顺次而降的;诗为圣,词为人,曲则为皂隶。所以四库馆臣谓“词曲二体,在文章技艺之间,厥品颇卑,作者弗贵”^①。若论三者关系,无论时代远近,关系亲疏,地位高低,词曲二体都是最为接近,若就比较研究而言,二者之可比亦较诗为多。

词曲二体,若就其同而言,或可谓同源、同质、同体;若就其异而言,或可谓异神、异貌、异味。然而,就其所同者观之,则同中有异;就其所异者观之,则异中有同。

先就其所同者论之。所谓同源者,即词曲作为音乐文学,二者皆源于民歌,此乃词曲研究者之共识。就词而言,可征者,有敦煌歌词中所保存的征夫之唱、思妇之吟、倡女之歌;就曲而言,虽无确切传作可证,却有金元人之记载与不少带有民歌性质的曲牌可证^②。不过,应当特别指出,不少论者将这作为词曲源头的民歌,

① 见《四库全书总目》卷一九八《集部·词曲类一》。

② 如金末刘祁的《归潜志》卷十三有云:“尝与亡友王飞白言:‘唐以前诗在诗,至宋则多在长短句,今之诗在俗间俚曲也,如所谓[源士令]之类。’飞白曰:‘何以知之?’予曰:‘古人诗歌,皆发其心所欲言,使人诵之至有泣下者。今人之诗,惟泥题目、事实、句法,将以新巧取声名,虽得人口称,而动人者绝少,不若俗谣俚曲之见其真情,而反能荡入血气也。’”就元曲所用曲牌名称看,如[大拜门][小拜门][骂玉郎][油葫芦][醋葫芦][采莲曲][采茶歌][梨花儿][山石榴][山丹花][节节高][穷河西]之类,十有八九,便是刘祁所谓“能荡入血气”的“俗谣俚曲”。

看得比较单一,以为它纯粹就是俗谣俚曲,忽略了唐代“声诗”对民间歌词的浸染,也无视宋代词乐对金元曲子的熏陶,由此也就忽视了文人创作的文化影响和历史积淀。事实上,在唐代,声诗已大量流播民间,以至于“童子解吟长恨曲,胡儿能唱琵琶篇”;在金末元初,“乐府犹宋词之流”^①,也是不争的事实。由此,也就自然形成二者在渊源方面的同中之异:即词虽源于民歌,其时莲娃之唱已杂唐音;曲虽出自俗谣,其时街陌之吟已染宋调。

所谓同质者,即词曲二者都具有音乐文学的性质。当词曲与“传词之声”的乐联袂登场时,声与辞同体共生,所以词曲二体,既是文学的,也是音乐的。在其没有离开歌场成为徒诗之前,它们一同作为“系声之辞”的歌词而存在,与周代之“诗”、汉魏之乐府的性质相同。宋人每称词为“乐府”,元人或称曲为“乐府”、为“北乐府”、为“今乐府”、为“大元乐府”等等,便在一定程度上着眼于此。词与曲虽同为“系声之辞”的歌词,但二者之间,也有相异之处,即词之调严,曲之牌宽。词在词兴之时,同一词调,其句之长短、声之高下,往往因人而异,多有不同。其后文人大量介入,品清馥,娱雅客,“因声以度词,审调以节唱,句度短长之数,声韵平上之差,莫不由之准度”^②,词调遂逐渐定型。到北宋末,经过周邦彦等大晟词人的规范整理,词调格律更严,形成所谓调有定句、句有定字、字有定声的情形。故谓词之调严。曲则反是,元代文人以之抒愤懑,发牢骚,任情畅意,痛快淋漓,往往不修边幅,故虽同一曲牌,而字之多寡,句之短长,均有差异者,比比皆是。泰定间(1324—1328),周德清等人虽欲以词绳曲^③,然终元之世,曲牌格式始终未得整齐划

① 见陶宗仪《南村辍耕录》卷二十七“杂剧曲名”条。

② 见元稹《元氏长庆集》卷二十三《乐府序》。

③ 周德清《中原音韵》之《作词十法》列有“定格”,举有40首例曲,并一一分析评点,成为最早的“曲谱”,为元人以词绳曲的实际措施。

一。故谓曲之牌宽。明清以降,朱权《太和正音谱》、李玉《北词广正谱》、王奕清《钦定曲谱》、周祥钰《九宫大成南北词宫谱》等曲谱之书,不得不以众多的“又一体”和“衬字”来解释。其实,相对于词调格律之严谨,曲牌格律宽缓而已。

所谓同体者,即词曲二体,其体式基本相同。词有只词、有套词,曲亦有只曲、有套曲。词之套词,即北宋以来流行于坊间之唱赚;曲之套曲,即通常所谓之套数。或云套数乃北曲新创,实不谙词曲体式嬗变之论。套数之名,起于赚曲之以套计数。就其体式构成而言,赚即套,套即赚,二者名异而实同^①。曲之体式中真有新创者为带过曲,即[雁儿落带得胜令]、[骂玉郎过感皇恩采茶歌]之类。此种体式,或谓即词中之“犯调”,或谓套数之原始,皆非是。带过一式,实为套数之“摘调”^②。词曲二体,其体式之同中有异者,带过曲可算一端。此外,词之只词与曲之只曲,亦有区别。词之只词,多为双调,甚而有三叠(如[瑞龙吟])、四叠者(如[莺啼序]),如[十六字令]、[如梦令]、[调笑令]之类单调无多。曲之只曲,则多为单调,如[人月圆]、[鸚鵡曲]、[小梁州]之类,双调极少。词中只词,有令、引、近、慢之分,称名有别,体亦不同;曲中只曲,统名为“小令”,称名同一,体亦无异。

以上论词曲二体之同与同中之异,以下则论词曲二体之异与异中之同。

词曲二体之异者:异神、异貌、异味。所谓异神,此就词曲二体之精神形态而言。词一般为有闲者花前月下之吟,多男女之思,饶儿女之态,自晚唐五代温、韦、冯、李而至北宋晏、欧、秦、黄,词之主流大体如此;自东坡横放杰出,二安(李易安、辛幼安)多发悲音,词坛遂多落寞失意之吟,增即时感怀之章;有宋一代,词虽有前后之

① 可参考拙著《元散曲通论》(巴蜀书社1993年出版)第一章第四节。

② 可参考《元散曲通论》第三章第三节。