

尼采◆的

形而上学批判问题

NICAI DE XINGERSHANGXUE PIPAN WENTI

陈奇佳◎著



人民出版社

尼采的

形而上学批判问题

NICAI DE XINGERSHANGXUE PIPAN WENTI



陈奇佳◎著



人 民 出 版 社

责任编辑:雍 谊

装帧设计:王 舒

图书在版编目(CIP)数据

尼采的形而上学批判问题/陈奇佳著. —北京:人民出版社,2010.11

ISBN 978-7-01-009368-0

I. ①尼… II. ①陈… III. ①尼采, F. W. (1844 ~ 1900) - 形而上学 - 思想评论 IV. ①B516.47 ②B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 202277 号

尼采的形而上学批判问题

NICAI DE XINGERSHANGXUE PIPAN WENTI

陈奇佳 著

人 民 出 版 社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17

字数:320 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-009368-0 定价:36.00

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

前言 / 1

第一部分 尼采对近代形而上学问题的批判 / 7

引 言 / 8

第一章 从经验主义到肉体中心 / 11

第一节 尼采哲学与近代经验主义 / 11

第二节 从感官经验走向肉体中心 / 17

第三节 一点质疑 / 28

第二章 尼采的反本质观念(上):近代认识论之否定 / 33

第一节 人类语言思维的先天局限及其修辞性质 / 33

第二节 从非逻辑的观点看 / 38

第三节 近代认识论框架中的其他问题 / 42

第四节 一点质疑 / 47

第三章 尼采的反本质观念(下):反契合论 / 52

第一节 契合论与拟人论 / 52

第二节 尼采的反契合论 / 58

第三节 尼采反契合论的启示及其影响 / 62

第四节 契合论的陷阱 / 65

第四章 在尼采与反本质主义之间 / 70

第一节 反本质主义与逃避形而上学的恐惧 / 70

第二节 尼采、反本质主义与纳粹 / 74

第三节 抗拒死亡与肉体的危险 / 78

第二部分 尼采与宗教问题 / 85

引言 / 86

第五章 尼采的基督教批判问题研究 / 88

第一节 尼采早期的基督教批判 / 88

第二节 尼采后期基督教批判(之一) / 93

第三节 尼采后期基督教批判(之二) / 95

第四节 关于基督教思想界的回应 / 103

第六章 古希腊宗教的亲合力 / 109

第一节 酒神传说的哲学解释 / 110

第二节 酒神谱系中的其他神祇 / 116

第三节 日神的命运 / 120

第四节 与希腊宗教整体性的关系 / 122

第七章 印度的宗教:婆罗门教与佛教 / 124

第一节 吠檀多不二论的影响 / 124

第二节 轮回观的启示 / 127

第三节 摄生术与快乐的科学 / 129

余论 权力意志与等级制 / 130

第八章 来自波斯先哲的启示:琐罗亚斯德教若干问题 / 132

第一节 琐罗亚斯德教在西方流传情况简介及它可能对尼采的影响 / 133

第二节 尼采对琐罗亚斯德教教义的内在运用 / 136

第三节 三个考据 / 140

第九章 关于其他的宗教问题 / 145

第一节 德国本土民间宗教 / 145

第二节 犹太教 / 149

第三节 原始基督教 / 151

第四节 伊斯兰教 / 153

第五节 中国的宗教 / 154

第十章 尼采宗教思想评论 / 157

第一节 简说尼采的“复合多元”观念 / 157

第二节 神学与尼采的终极关怀 / 167

第三节 地位待定的狄奥尼索斯 / 174

第三部分 尼采的艺术形而上学 / 179

引言 / 180

第十一章 艺术与形而上学问题 / 183

第一节 唯美主义的艺术形而上学 / 183

第二节 泛艺术论的艺术形而上学 / 187

第三节 泛艺术论的梦幻基础 / 192

第四节 语言的艺术本质 / 196

第十二章 狄奥尼索斯的拯救(上):肉体的尊严 / 203

第一节 狄奥尼索斯与肉体的欲望、激情 / 203

第二节 自然之力和赤子之心 / 207

第三节 越界的追求:醉与疯癫 / 214

第十三章 狄奥尼索斯的拯救(下):笑的力量 / 220

第一节 笑的研究:一种被边缘化了的的声音 / 220

第二节 笑的力量和痛苦的含义 / 224

第三节 狂欢节的丰饶 / 229

结语:重启的命运之门 / 235

参考文献 / 247

后记 / 262

前言

弗里德里希·威廉·尼采（1844—1900）在《快乐的科学》中曾写道：一个疯子在大白天手提灯笼，跑到市场上，在一群不信上帝的人^①中大谈“上帝死了”。虽然，同是无神论者，但这群人也根本不理解疯子的“疯言疯语”。于是：

疯子……打止了，他举目望听众，听众默然，异样地瞧他。终于，他把灯笼摔在地上，灯破火熄，继而又说：“我来得太早，来得不是时候，这件惊人的大事还在半途上走着哩，它还没有灌进人的耳朵哩。雷电需要时间，星球需要时间，凡大事都需要时间。即使完成了大事，人们听到和看到大事也需假以时日。这件大事还远着呢！比最远的星球还远，但是，总有一天会大功告成的！”^②

没有疑问，疯子的形象及其命运乃是尼采的自喻。相对于他生活的那个时代，他的确“来得太早”了一些。尼采始终自负，但在其生前的主流文化界的眼中，他充其量不过是一个不得志的美文家、二流的古典语文学家。他的思想命运的转折，发生在其身后（准确地说，是在其精神崩溃后）。在身后，尼采被评论界当作德国文学史上最重要的文体家之一、唯美主义的伟大同路人、文化历史哲学的开创者之一、存在主义的先驱与标志性人物、法西斯主义思想的预告者、资本主义的帝国主义时代反理性的“腐朽没落”思想文化的代表、各种后现代主义思想的先知与预言家、现代语言哲学的重要奠基者、人道主义与启

① [德] 尼采：《快乐的科学》，黄明嘉译，华东师范大学出版社 2007 年版，第 208 页。需要注意，此处并没有使用一般意义上的 Gottloser（无神的、无神论的）。该词定位很高，尼采往往用来形容他自己或其他具有自由精神的人。相比之下，此处的无神论只是某种观念上的、人云亦云的无神论，不具备清醒的认识和思考的能力。这种表达法清楚地表明了尼采在真正的自由精神和平庸的自由思想者之间所做的区别。[根据 Wotling 译注本尼采全集（Flammarion, 1988）的法文注释。]

② 《快乐的科学》第 210 页。

蒙精神的坚定捍卫者、现代艺术革命的主要发起人、基督教神学现代变革的重要思想源泉、欧洲文化“隐微”传统的伟大继承者和发扬者等等。尽管他说过那么多不尊重女性的话，许多女权主义理论家仍尊重他的思想创造，试图在其思想体系中寻找推进女权主义的理论支点。尽管这些评论彼此之间虽然常有相互冲突之处，但在将尼采视为近现代西方文化标志性人物这一点上，大家是没有什么争议的。

当然，正因为作为思想家尼采的“出生”是在其身后，有关他思想观念的解释产生了一些特殊的困难。同时，因为他对自己的思想“来得太早”的充分自觉，他的诸多思想观念有意采取了挑衅性的、容易激起论争的极端的表达方式（他试图以此引起世人的注意），这就使得他的论述产生了一些特殊的隐晦难解之处。人们很难分清，他的那些过激的“疯言疯语”，何时是在追求那种修辞上的快感，何时又在刻意传达某种深刻的微言大义。这便引发了尼采研究中的特殊困难：尼采诠释者们的意见有时充满了高度的对立性。从上述简略的概括中我们就可以看到，思想界关于尼采的认识见仁见智，南辕北辙的地方并不在少数。像“法西斯主义思想的预告者”和“人道主义与启蒙精神的坚定捍卫者”这两种说法，其中的判断立场便是完全不可调和的。

诠释者当然有诠释者的自由。但就尼采研究而言，我们认为，尼采思想本身的情况仍有值得澄清、明确的必要。我们有必要追问：是尼采思想本身就包含着上述的矛盾之处，还是后人理解的偏颇造成了理解尼采的特殊困难，还是要分清楚理解尼采和从尼采思想中寻找理论创新支持这两种不同的研究立场，还是主张后人拥有“误读”的权力，研究者不必关注尼采本人的思想命意？

“误读”论显然太过激进了。一般的研究者很难赞成这样的做法：仅把尼采著作视为一个寓言性的文本，一个尚处在改写之中、生成之中的文本，其意义价值正由研究者、评论者来书写。人们只需反问一句就能让这种做法多少显得有些尴尬：既然尼采思想是如此的不确定，研究者为什么偏偏要选取他的作品作为文本细读的对象？如果说尼采的思想中确有支持这种误读实践的观点，那么，研究者如何保证仅有这种观点是无需被误读的或者说不能被误读的？

因此，不论从哪个角度说，如果要深入地理解尼采，深入思考他的思想创造对人类思想文化的价值意义，还须回到尼采思想本身。而我们此项研究的重心，则集中在尼采对形而上学问题的批判上。

如果把一切与真理、终极问题有关的讨论都归诸广义上的形而上学问题，那么可以说，尼采一生都未放弃某种本质意义的求索，他“并没有把真理概念

统统拒斥为一个谎言或一种幻觉”。^① 在晚年的《自我批判的尝试》中，他曾毫不掩饰地表示，在终极追求方面他与传统形而上学在精神意韵上是多么近似：

艺术——而不是道德——业已被看作人所固有的形而上活动……只承认一种艺术家的意义，只承认在一切现象背后有一种艺术家的隐秘意义，——如果愿意，也可以说只承认一位“神”……事情的实质在于，它业已显示一种精神，这种精神终有一天敢冒任何危险起而反抗生存之道德的解释和意义。^②

虽然在尼采的后期，像这样明确的、类似于形而上学理念表述的文字并不多，但从中已可看出，他显然认为传统形而上学的一系列概念如“形而上”、“实质”、“精神（实质）”等等，同样也可以传达出自己的精神追求的真实意趣。联系尼采后期思想工作的实际，他的形而上学追求的主要表现方面便是试图构建一个所谓“权力意志”^③ 的体系。这点在他的后期遗稿中可以看得非常

① [美] 贝斯特、科尔纳：《后现代转向》，陈刚等译，南京大学出版社2002年版，第90页。

② [德] 尼采：《自我批判的尝试》，引自《悲剧的诞生》（尼采著，周国平译，三联书店1986年版）第275页。（本文所引《悲剧的诞生》，如无特殊说明，即从周译。）

③ 尼采的核心观念“Der Wille zur Macht”，在我国有多种译法。除了“权力意志”这个比较普遍的译法，周国平、杨恒达等主张译为“强力意志”，陈鼓应等译为“冲创意志”，还有主张译为“强势意志”的（李秋零：《“Der Wille zur Macht”汉译之我见》，《世界哲学》2002年第1期）等。“强力意志”是另一种较有影响的译名。主张此种译法的学者主要有以下两个方面的考虑：一、“Der Will zur Macht”在字面上确有“求强力的意志”的意思；二、“权力意志”在字面上明显有政治方面诉求的意味，而众所周知，尼采哲学曾被纳粹视作官方哲学。因此使用“强力意志”可以使得这个概念完全回到哲学本身且不易引起社会上某些不必要的误解。

但按照笔者的理解，“Der Will zur Macht”本来就有政治层面的内涵，“求强力”只是其形式特征。就其最终表现形态来说，在社会、文化层面上，它必然呈现为一种对人类生存秩序的安排法则。政治内容，本来就是尼采哲学的题中应有之义，尼采是最蔑视沉浸于书斋两耳不闻窗外事的所谓“纯粹学者”的。黄克剑教授的意见很有道理：“‘权力’是矢量意味上的力；‘Der Wille zur Macht’是有矢向的，这矢向即在于价值裁决。没有意志便没有评价，没有创造，从评价和创造处说意志是从对于被评价者和被创造者所必需的‘权力’的意味上喻示‘意志’的涵谓。”（黄克剑：《心蕴》，中国青年出版社1999年版，第130页。）

至于尼采哲学曾遭受纳粹的曲解，这本身不应该成为我们逃避讨论“权力意志”的理由。被人曲解、误读甚至连带产生重大罪愆，这也许是伟大思想难以逃避的宿命。孔子、耶稣、穆罕穆德、马克思等人的学说不也都曾有过类似的遭遇吗？

因此，我们在文中使用“权力意志”这个说法。

清楚。^① 与传统的形而上学思想相比，“权力意志”堪称是一种相当独特的形而上学。一方面，他努力在拆解一切传统形而上学学说的思想观念及思想方法；另一方面，他又试图在此基础上，构造某种超越既往学说但归根到底又具有某种形而上学色彩的学说也就是权力意志说。

学界对尼采的权力意志说不知凡几，但我们在此想要问一问的却是：尼采对各种传统形而上学思想批判的根基到底建立在何处？他的批判究竟基于何种逻辑？^② 其批判的效应如何？——就是说，他的批判究竟在何种程度上动摇了他的批判对象的根基？

我们的研究主要从三个方面展开：以认识论为基础的近代形而上学、以基督教神学为主要对象的宗教神学、以希腊狄奥尼索斯文化现象为底色的艺术形而上学。对这三方面问题的清理与批判，是尼采对传统形而上学问题批判的主要内容。在较晚拟就的一份《权力意志》写作规划中尼采这样写道：

权力意志

重估一切价值的尝试。

第一章：

真实的世界与虚假的世界

第二章：

^① 尼采研究权威蒙梯纳里认为，尼采在精神失常前夕已经放弃写作《权力意志》一书的计划，并利用有关材料写了《偶像的黄昏》、《敌基督者》等书。[参见《尼采：在世纪的转折点上》（周国平著，上海人民出版社1986年版）第22页。]这种推测是有一定根据的。现有材料表明，尼采在病重前对自己的身体状况的恶化态势是有所预计的，他要抢在身体彻底垮掉之前将他认为最紧迫的意见表达出来——有些基本上属于个人化的问题，比如《尼采反对瓦格纳》。不过我们当然不能据此而推论，尼采到晚期已经放弃权力意志的思想规划了。尼采直到1888年10月仍在构思《权力意志》的写作提纲。（他在翌年1月初便精神完全失常了。）

^② 诚然，尼采常常嘲笑逻辑的可笑。他的著作常有类似的论断：“有不少能使思想者陷入绝望的情况，其中包括这样一种认识：非逻辑性对人而言是必要的，从非逻辑性中能产生许多美好的事物。非逻辑性深深地扎根于激情、语言、艺术、宗教乃至给生活带来价值的一切之中，以至于人们不可能摆脱它而又不同时彻底摧毁这些美好的事物。只有过于天真的人才会相信能将人的自然天性转变为纯粹的逻辑性……人即使再有理性，也不时地需要自然的天性，即对万事万物的一种非逻辑的基本态度。”[尼采：《人性的，太人性的》（上卷），魏育青译，华东师范大学出版社2008年版，第47页。]但是，作为思想者的尼采终究得在一定的逻辑尺度中表达其思想，我们当然也就有必要来理解这种逻辑尺度。

这样一种失策是如何可能的？生命的误解意愿意味着什么？

哲学家批判，作为颓废类型。

第三章。

道德作为颓废之表达。

对利他主义、同情、基督教、非感性化的批判

第四章。

难道就没有一种对立立场的发端吗？

1. 宗教中的异教

2. “艺术”

3. 国家

针对它的战争：什么东西总是密谋与它作对……

第五章。

对当代的批判：当代归属何方？

它的虚无主义标志

它的肯定类型：人们必须理解这个惊人的事实，即存在着一种科学的良知……

第六章。

权力意志，作为生命

第七章。

我们北极乐土居民。

完全绝对的立场，例如幸福！！例如巨大的享受和最后胜利的历史，完全清晰的肯定和否定……解除不确定性！^①

通过这个提纲我们能够比较清晰地看到：尼采有关“权力意志，作为生命”阐释的基础，正基于他对于“真实的世界与虚假的世界”、“道德作为颓废之表

^① [德] 尼采：《权力意志》（下卷），孙周兴译，商务印书馆 2007 年版，第 1074—1075 页。（本文所引《权力意志》，如无特殊说明，即从孙译。）此书按照尼采手稿排印，尽量尊重原貌。依照原稿，标点、格式多有不统一处。以下同。

达”（尤其是基督教道德）、艺术方面问题的梳理与批判。^①

据此，本书分作三个部分。第一个部分主要讨论了尼采对近代形而上学的批判问题，指出他的肉体学说与近代经验主义认识论的关系。（当然，尼采形而上学批判的另一个重要内容是对柏拉图以来西方形而上学思想传统的反思，但本书暂不涉及这方面的问题。）第二个部分主要讨论的则是各种宗教学说与尼采思想的关系。研究表明，在根本上，尼采虽然也间或提及神秘主义的问题，但这和我们通常所说的神学信仰是有根本不同的。尼采总是以自己的思想观念或启蒙主义以来的人文立场批判和改造各种宗教学说。因此，对尼采来说，在论及超越性问题的时候，扬弃传统神学的向度也是必然的。第三部分主要讨论了尼采思想中艺术形而上学作为形而上学出现的必然，以及其主要的思想内容。本书的结语则尝试探讨尼采艺术形而上学与其命运意识之间的联系。

^① 根据这个提纲也许有人会略有疑问：在这个提纲中艺术方面问题似乎未成为一个独立的核心思想环节。但考察尼采晚年写的十余个关于“权力意志”的写作提纲，我们可以发现，根据其不同时间思考问题侧重点的转变，写作提纲的重点会略有变化，但“艺术”始终是一个重点问题。在1888年9月初他拟写的一个非常简略的写作提纲中，规划中的《权力意志》全书被简单地分作四卷，第四卷便是“狄奥尼索斯。永恒轮回的哲学。”（《权力意志》（下卷）第1317页。）

第一部分

尼采对近代形而上学问题的批判

引言

进入思想工作的中期以后，尼采改变了早期的不少观念，在对近代科学的态度上尤其如此。他甚至高调赞美近代实证科学的思想方式及由之衍生的科学认识体系，把它们当作建设自己心目中属于人类未来的“高级文化”的基石：

科学的未来——科学给予在其中劳作和探究的人诸多乐趣，而那些学习其成果的人就所得无几了。因为所有重要的科学真理必定逐渐成为日常事物，所以连这一点儿欢乐也难免消失，正如我们对学习如此令人赞叹的乘法口诀表早就没了兴趣一样。既然现在科学本身带来的乐趣越来越少，通过对令人安慰的形而上学、宗教和艺术的怀疑而剥夺了的乐趣越来越多，那么几乎全部人性所基于的最大的快乐之源就日益枯竭了。因此，高级文化必须赋予人一个双重大脑，就像两个脑室，一个主管科学感知，另一个专司非科学感知，两者并行不悖，而且独立可分；这是一种健康的要求。一个区域里是力量的源泉，另一个区域里是调节器；要以幻象、激情和片面性来升温，也得通过认知性的科学来预防过热导致的恶果。——倘若高级文化的这一要求得不到满足，那么就能十拿九稳地对人类的进一步发展作出预言：求真若不能带来乐趣，求真的欲望就会不复存在；幻觉、谬误、想象因为与乐趣紧密相连，也就会逐步夺回以前的地盘；接下去便是科学成为废墟，野蛮东山再起；人类只好像珀涅罗珀那样，在夜间拆掉布料，到了白天又重新纺织……

认识的快乐——认识活动是研究者和哲学家的基本特点，它为什么和快乐联系在一起？首先和首要的原因是，在认识过程中能意识到自己的力量，这和在没有任何观众的情况下体操仍能使人快乐是同一个道理。其次，在认识过程中人能超越以前的观点及其代表，成为胜利者，或者至少认为自己成了胜利者。第三，即使只是一点不怎么起眼的新认识，我们也觉得自

已在众人之上，觉得在这点上自己是唯一掌握了真理的人。这三点是主要原因，但视认识者天性的不同，还有不少次要原因。^①

但无论在什么时候，尼采都对建立在近代科学认识论基础上的形而上学观念不能苟同。事实上，对此种形而上学的批判亦构成了尼采思想工作的主要内容。他这样说过：

一切形而上学都是由无条件东西派生出有条件东西。这是胡说。

把绝对的东西强加给有条件东西，就像把“自我”强加给众多的过程一样，乃是臆想的。因为思维要按照它自己设定的标准来衡量世界……

假如思维不首先把世界变成“事物”，变成同自己一样的东西，就没有可以称得上是认识的东西了……

思维是不可派生的，情感也是不可派生的。但是，这根本不能证明原始性和“自在性”！而只能确定我们不能另觅途径，因为我们除了思维和感觉以外一无所有。^②

尼采在这里欲指证的问题是：近代形而上学立论之原始，只是人的“思维”与“情感”。而事实上，这两点不过突出显示了人的局限性，却并不是它们自身在建立整个形而上学过程中优位性的证据。但近代形而上学却完全以这两者为基础，试图通过由此引申出来的一些结论说明所有的世界问题，并且勒令人们不得越雷池一步。这颇令他感觉荒谬，因此他说，这样的形而上学是“胡说”。

在尼采的作品中还时常可以看到这样的一些言论，比如“反对实证主义，它总是停留在现象上，认为‘只有事实’；而我会说：不对，恰恰没有事实，而只有阐释”等等。这是否又足以说明他是一个“怎么都行”^③的反本质主义者而不应与形而上学有什么关系？一般地说，只要不对尼采这类言辞作过分实用主义的解释或是有意的误读，还是不能直接将尼采判定为是一个事实上的反本质主义者的。（当然不能否认他的许多议论是带有反本质主义意味的。）比如上面所引的文字，如果联系其上下文，就可以发现尼采紧接着还有如下的说法：

① 《人性的，太人性的》（上卷）第214—215页。

② [德]尼采：《权力意志》，张念东、凌素心译，中央编译出版社，第513—514页。尼采遗稿中早于1885年秋的部分，我们主要参考该译本，以下简称“张译《权力意志》”。

③ [美]法伊尔阿本德：《反对方法·分析索引》，引自《反对方法》（周昌忠译，上海译文出版社1992年版）第1页。

“我们不能确定任何‘自在的’事实（Factum）：有此类意愿，也许是一种胡闹罢了。你们说‘一切都是主观的’：但这已经是解释了，‘主体’不是任何给定的东西，而是某种虚构的东西、隐蔽的东西。——最后，把阐释者置于阐释的后面，这是必要的吗？这已经是杜撰、假设了。”^① 在这里，尼采所想要强调的仍是近代形而上学认识论基础的可质疑性质。他分析说明的是，像“主体”这样的概念就不能保证没有“假设”的意味，以此，他批评遵循这种形而上学理念的各种现实运用方式直至包括实证主义等都是“胡闹”。尼采的这种批评中肯与否我们在下文将有详论，但很显然，其着眼点并不是“阐释”的绝对自由和多元性质（像反本质主义者所愿意引申的那样）。对尼采来说，解释一定不是“怎么都行”的。解释是有基础的，这便是“支配欲”（或曰“权力意志”等）。^②

因此，按照我们的观点，尼采的形而上学追求与其对一切形而上学问题看似极端的否定在其思想内核上并不矛盾。毋宁这么说，正因为一切既有的形而上学方式都不免令他失望，尼采才试图缔造一个全新的形而上学世界，也就是以一个以权力意志为本体的哲学世界。而对既有形上追求根本缺陷的认识，自然是他缔造别一种形上世界的必要前提了。这就是他激烈抨击一切既有的形而上学的主要原因。如果人们了解尼采善用夸张修辞，就更容易理解他的那种批判的激烈性。

在第一部分，我们将对尼采的近代形而上学的批判逻辑做一些分析与介绍。

① 《权力意志》（上卷）第362页。

② 参见《权力意志》（上卷）第363页。

第一章 从经验主义到肉体中心

第一节 尼采哲学与近代经验主义

分析尼采对传统形而上学的否定问题，首先应当厘清尼采哲学与文艺复兴以来经验主义思想的关系。继承与发扬经验主义的思想逻辑对尼采哲学基础之创构具有决定性的意义。他对近现代形而上学几个重要理论支柱如认知论、逻辑学、伦理学的攻击与解构，其理论的逻辑支点分析起来归根到底都是基于经验主义的判断。他曾经以比较极端（或者也可以说是“纯粹”）的经验主义法则演绎世界的构成情况，对于基于近代认知理论而形成的近代形而上学体系其内在包含的不可克服的困难有着深刻洞察。根据这种洞察，尼采试图构拟出一套能包容经验主义又能超越经验主义原则的思想方法，以消解近代形而上学由于自身矛盾给人们带来的精神困惑。当然，在这个思想探索过程中，尼采对近代形而上学的另一个构成基石即大陆理性主义也有相当深刻的认识和批判。但考虑到在具体的问题上，尼采的分析判断与经验主义的关系更密切一些，而现代反本质主义也更多地从经验主义汲取思想养分，所以下面主要就讨论尼采与经验主义的关系问题。

需要插入说明的一点是尼采的神学形而上学批判问题。这个问题虽然是尼采反本质主义的一个重要思想构成内容，但他在学理上的批判理由相对说比较清晰明了。尼采否定神学形而上学的一个重要理由就是认为它经不起经验主义的严格检查。一部《论道德的谱系》所冷嘲热讽的，主要便是针对当时研究者