

市场经济条件下的 中国大学公共性

胡莉芳 著

人民日报出版社

市场经济条件下的 中国大学公共性

胡莉芳 著

人民日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

市场经济条件下的中国大学公共性 / 胡莉芳著.

—北京: 人民日报出版社, 2011.1

ISBN 978-7-5115-0264-3

I. ①市… II. ①胡… III. ①高等教育—研究—中国

IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 257219 号

书 名: 市场经济条件下的中国大学公共性

作 者: 胡莉芳

出 版 人: 董 伟

责任编辑: 林 海 沐 岑

封面设计: 张 琴

出版发行: 人民日报出版社

社 址: 北京金台西路 2 号

邮政编码: 100733

发行热线: (010) 65369527

邮购热线: (010) 65369530

编辑热线: (010) 65369533

网 址: www.peopledaily.com.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 北京市耀华印刷有限公司

开 本: 16 开

字 数: 230 千字

印 张: 14.625

印 次: 2011 年 1 月 第 1 版 2011 年 1 月 第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5115-0264-3

定 价: 39.80 元

公平与卓越(代序)

——浅谈一流大学建设与公共性的关系

前几年,我的一位博士研究生杨晓波曾经选择美国公立大学的公共性作为博士论文的题目,进行了非常深入的研究,并且也邀请我为她的博士论文撰写了一篇序,题为《论大学的公益性》。今天,我的另外一位博士研究生胡莉芳又选择了《市场经济条件下的中国大学公共性》作为她的博士论文题目,而且在出版之际,也希望我能够为她写一个序言。其实,关于教育的公共性,以及高等教育和大学的公共性问题,还不仅仅是我的两位博士研究生的兴趣和重点。据我所知,以这个话题作为研究生论文题目的还不在少数,由此也反映了这个问题的重要性。这里,我很感谢胡莉芳的邀请,因为她又给了我一个机会,能够把我近年来关于高等教育或大学的公共性问题的思考,以及上次未尽的余言写出来,向各位专家讨教,与大家一起探讨。也因为她的深入研究,启发了我的进一步分析和思考,进而能够对这个问题进行一些比较深入的研究。

大学的公共性是高等教育的一种“宿命”,是所有大学都不可回避的责任。但在市场经济条件下如何坚持和发展大学的公共性,却是一个非常值得研究的话题。胡莉芳的《市场经济条件下的中国大学公共性》一书,对这个问题进行了非常深入的研究,提出了许多很有价值的观点,特别是提出并且非常详细地说明了大学公共性的四个方面,包括平等的教育机会、良好的教育质量、人才与知识产出,以及公共责任,这些都给我们带来了新的启示和思考。我自己也在多个场合以文字或口头的形式,对大学的公共性发表过一些看法和意见。这里,我想“接着说”的是,已经具有共识的大学公共性与建设世界一流大学之间的关

系是什么？如今在中国及世界不同地区和国家纷纷提出的各种加强高水平 and 一流大学建设的举措和政策，与大学的公共性的宗旨和责任又是什么关系呢？它们应该如何去体现大学的公共性呢？如同若干年以前，一位前国家教委副主任曾经给我提出的问题一样：提倡和实施面向全体学生，促进学生全面发展的素质教育，与基础教育中优秀学生，特别是某些特长学生和尖子学生的培养，究竟是什么关系？

曾几何时，在一本杂志上读到，某位世界著名大学的校长，面对社会对该大学招生的批评，曾经放出话来，作为世界一流大学，本身就不应该承担这样的责任，而更重要的是知识贡献与创新，培养拔尖人才。由此，受到社会的广泛诟病。当然，我对此绝不苟同。大学自然有“攀高”的责任，但这绝不意味着不能公平。坦率地说，我真有点为这位校长感到遗憾，甚至有些许的惋惜。本来一个颇有影响的、才华横溢的校长，大江大河都过来了，却没有想到在这个貌似“小河沟”的问题上“翻了船”。

又仿佛记得在高等教育大众化的过程中，在社会疾声呼吁大学公平性的时候，也有这么一位大学领导，为了“适应”大众的诉求，锐意改革，提出了看似绝对公平的大学招生办法，这自然又在高等教育和社会中引起了不小的波澜。客观地说，我也确实有点替这位大学领导打抱不平，甚至有点“好人不是人做的”的感伤。本意是深化改革，促进大学的公共性，却受到了如此的误解。还有些好事之徒充分发挥自己的想象力，把一个好端端的大学领导说成是具有这样或那样的意图。

实事求是地说，这个问题的确不是“小河沟”，也确实容易“翻船”；这个问题也的确不能单凭好心就能够解决，它确实暗藏了深邃的“玄机”。因为，它涉及到大学的办学宗旨，是一个高等教育和大学基本理论中的根本问题，即公平与卓越的关系问题。它也关系到中国世界一流大学建设的现实思路与政策问题。

大学自然应该追求卓越，这是大学的使命与基本宗旨。这里，我并不想再去赘述诸多已经耳熟能详的关于大学宗旨与使命的论述和观点。而且，大学的这种追求卓越的宗旨和使命，在某种程度上也已经逐渐成为了大学的一种自觉。同样，公共性和公平也是众所周知的大学的公共责任，特别是在义务教育

的普及程度越来越高,高等教育进入大众化,甚至开始走向普及化的时代,高等教育的公共性和公平性已经成为社会发展与追求的目标,以及逐渐成为了教育公平的新的底线。然而,世界一流大学的建设与大学公共性的关系,以及这种建设如何体现大学的公共性与公平性,却很可能是人们不太清楚的话题,而多年来在这个问题上的“以其昏昏,使人昭昭”,也实在是妨碍和影响了大学的建设与发展,甚至是危害了大学的使命,以至于或者是侈谈于世界一流大学的建设而忽略了教育的公平或者公共性,进而受到社会的诟病;或者是谈世界一流大学色变,似乎由此就触犯了教育公平的“天条”。看来,它的确是一个需要进一步说清楚的问题,是一个迫切需要在理论和思想上讲清楚的重要问题。

我的基本观点是:大学对卓越的追求,在一个国家或社会中,选择若干高水平大学进行重点建设,着力培养一批拔尖的“精英”,不仅与教育公平和大学的公共性不矛盾,而且能够体现一种高层次的教育公平和公共性,反映了公平发展与进步的要求,进而促进和提升社会 and 整个教育的公平性和公共性。同时,需要进一步指出的是,大学对卓越的追求,以及高水平重点大学的建设与“精英”人才的培养,也需要有一个更加广泛的公平基础。

首先,世界一流大学的建设,是国家和社会建设发展中公共利益的需要,也是社会主义市场经济条件下公共性建设的需要与使命。社会与国家对于大学或者高等教育的要求,是希望它能够成为国家参与国际竞争的国家队,能够培养数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才,是能够作为国家与社会发展的引领者,发挥其不可替代的作用。这是国家和社会绝大多数人对大学,尤其是一批重点大学的期望,是整个社会发展与追求进步和振兴中华文明的期望,因而也是全社会的最大的公共性。中华民族的伟大复兴,和谐社会的建设,以及繁荣富强的国家发展,需要有一批能够代表全社会利益,并且具有在全球范围内参与国际竞争的一批高水平的大学与学科,一批高水平的研究机构与学者,一批能够具有国家意识的精英。建设一流大学,与大学追求一流,与这样的需要是完全一致的。所以,一流大学的建设与政策,不仅与大学公共性不矛盾,而且真正体现和反映了大学与高等教育的公共性,是整个社会公共性发展与建设的内在诉求。显然,低水平的公共性不是社会主义的特征,低水平的社会公平也不是现代化国家与社会的标准,低水平的公共性与公平更不是和谐社会的基

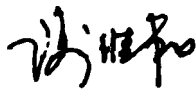
本内涵。从这个角度来说,大学对卓越的追求,高水平大学的重点建设以及一批拔尖的“精英”的培养,也必将带动整个社会公共性与公平性的提升;这样一种高水平大学的建设,将提升整个社会的层次;而且这样一种拔尖的“精英”的培养,将引领整个民族文化的复兴和人口素质的提高。可以想象,如果一个社会缺乏这样的卓越,缺乏一批这样的高水平大学,以及一批能够奉献和担当的“精英”,这个社会 and 国家的公共性与社会公平的发展与进步是不可想象的。否则,一个社会的公共性或者公平性将会出现可怕的“退化”或“庸俗化”。其实,在我国 30 年改革开放的历程中,我们所走过的从“让一部分人先富起来”,到“让所有人民享受改革发展的成果”,已经为世界一流大学建设与坚持大学公共性之间的辩证关系,提供了一个现实和历史的根据。

其次,世界一流大学的建设,与高等教育的公平性发展也是协调的,与这个国家和社会高等教育的整体建设之间并不是矛盾的,与各个不同层次的高等学校的建设与发展也是协调的,这本身是一个高质量的高等教育结构所需要的,甚至是一个高质量的高等教育体系的重要特征之一,因而与整个高等教育的公平性也是不矛盾的。毋庸置疑,我们今天的社会和谐与团结,已经不是建立在过去涂尔干所说的那种“机械团结”的基础之上了,而已经逐渐发展到一种新的具有涂尔干所谓“有机团结”特征的社会基础了。同样,我们今天的教育公平也已经不能完全建立在一种机械的同一性的基础上,而应该考虑建立在一种具有一定差异,以及在这种差异中形成的相互依存的辩证同一性的基础之上了。因此,关键的问题并不在于有没有差异,而在于这些差异是否能够协调,或者说,不同层次或类型的大学之间的比例结构是否合理,以及这些不同层次和类型的大学在建设与发展过程中能否在适当政策的引导下,彼此之间达到一种协调或和谐的状态。而这种在一个社会中不同层次、不同类型大学之间所应该达到的比例和结构关系,也早已经有了一定的历史经验和理论研究成果。实际上,一个社会中不同层次与类型的大学的存在与发展,不仅能够满足不同层次和类型的需求,同样重要的是,它能够为不同大学的建设与发展提供一种相互联系、各得其所和相得益彰的环境与平台。所以,简单地认为,重点建设若干世界一流大学和高水平大学,给这些大学更多的支持,就是对其他大学的不公平,就会影响高等教育的公平性和公共性,其实是不恰当的。可以想象的是,如果简单地

认为在高等教育系统中建设若干世界一流大学,就是破坏或者影响大学的公平性或公共性,那么,是不是认为发展高等教育也是对基础教育的不公平呢?是破坏或者影响了整个教育系统的公共性或公平性呢?这显然是荒唐的。

应该说,讨论世界一流大学建设与大学公共性的关系,对于进一步明确世界一流大学建设的目标取向以及任务是非常有益的,因为,它至少告诉了我们,世界一流大学的建设以及追求卓越的目标内涵,绝对不仅仅是一种学术的含义,它同时包含了十分重要的社会含义,即带动和提升整个社会的公共性和公平性,促进整个高等教育,乃至整个教育公共性和水平的提高,并且在这个方面作出表率。实际上,近年来我国政府在加强重点大学建设的过程中,在实施高水平 and 世界一流大学建设的工程中,已经注意到了这个问题,而且采取非常有中国特色的政策。例如,重点大学对贫困边远地区大学进行对口支援和帮助的“手拉手”工程。在这个方面,清华大学对青海大学的支持,也是一个得到多方面肯定的典范。顺便说一句的是,清华大学近年来在超过 100 个贫困县建设的远程教育基地,也充分体现了重点大学对整个国家教育水平提升的支持和教育公平的促进。当然,我们也应该注意到的是,恐怕的确有些重点建设的大学,过多地强调了学术的发展,而忽视了自己的社会责任;过分地重视了自己本身的利益,而淡忘了对社会和其他学校的支持与贡献,这也确实是片面理解了重点大学建设的全面含义,是应该纠正的。

总之,我们应该理直气壮地坚持世界一流大学的建设,而且应该持续进行下去,它是一个利国利民的科学决策,也是体现大学的公共性,促进和提升高等教育公平性发展的重大工程与战略举措。



2010 年初冬于清华园

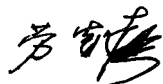
前言

20 世纪 80 年代以来的 30 年间,对于中国的教育而言真是一个跌宕起伏的年代,无论大中小学都在经受一场社会变革的洗礼。胡莉芳的《市场经济条件下的中国大学公共性》就是对这一历史时期大学变革的一个理论上的反思。它主要涉及的是市场经济体制下高等教育发展的一个基本问题,即大学的公共性问题,通过对大学公共性实现机制的研究,从一个角度揭示了近几十年来大学与市场、政府关系的历史变迁。

中国大学的最大变化,莫过于学校体制上的变化,随着政府的简政放权、调整职能,大学管理体制和运行机制开始发生根本性的变化。市场对大学的介入,引起了大学、政府、市场关系的变化,产生了一系列新的问题。在高等教育与市场这个研究领域之内,许多学者们对高等教育产业属性、高等教育放权与多样化以及服务型政府、小政府等问题进行了大量的研究,然而,在高等教育领域利用市场机制的同时,如何保证大学的公共性这一问题则还没有引起教育研究者的充分重视。本书以大学公共性为出发点,根据市场介入与大学变革、大学变革与大学公共性的缺失、修复与实现这几条线索组织了全文的基本内容,以大学的教学、科研和服务三大职能把大学公共性细分为四个方面的基本内容,即高等教育机会平等、教育质量、人才和知识产出、公共责任。作者认为,在实现和提升大学公共性方面,政府干预是主导,但是,政府干预也有局限性,因此有必要利用市场机制来补充政府干预的不足。但同时作者又强调高等学校利用市场机制的有限性,强调通过市场机制和政府两个途径,最终促进公共资源和非公共资源优化组合,达到效益最优。作者还围绕高等教育机会平等、教

育质量、人才和知识产出、公共责任等大学公共性的问题,深入地探讨了如何利用市场的供求、价格、竞争和选择机制来促进大学公共性的实现,以及在利用这些市场机制时,如何限制它们的负面作用,以保证大学公共性不受或少受损害。

本书覆盖面较广,问题抓得很准。作为一本学术著作,本书观点突出,数据材料新,具有较好的参考价值。当然,由于作者所讨论的问题具有很大的难度,作为作者的一家之言,总会有它的局限性,很难做到尽善尽美。希望作者在今后的工作中能够深入研究,继续完善。



2010年11月于北京

目 录

CONTENTS

绪 论	1
一、已有的研究成果与研究的理论基础	4
二、相关概念的界定	18
三、本研究的理论假设与研究思路	21
第一章 公共性与大学公共性	25
第一节 公共性的概念	25
一、公共性的词源演变	25
二、公共性研究文献回顾	27
三、公共性的定义	37
第二节 大学公共性及其形成与发展	40
一、大学公共性	40
二、大学公共性的形成与发展	43
第二章 市场、大学变革与公共性	47
第一节 政府、市场、大学关系的变革	48
一、高等教育的作用与处在十字路口的中国大学	49
二、政府、市场、大学之间新的平衡	52
第二节 20 世纪 90 年代以来的世界各国大学变革	67
一、英国的高等教育改革	67
二、美国高校的“松绑”运动	71
三、日本的国立大学法人化改革	73
第三节 我国大学变革的现状与公共性问题	76
一、我国大学变革的现状	76

二、大学变革所引发的公共性问题	87
第四节 我国大学变革的路径与大学公共性	93
一、我国大学变革的路径选择——市场有限介入的大学变革	94
二、市场有限介入的大学变革对大学公共性实现的影响	103
三、大学的办学自主权与公共性	108
四、大学的产业性与公共性	112
第三章 大学公共性的缺失与原因	119
第一节 高等教育机会的不平等	119
一、关于高等教育机会平等	120
二、不同社会阶层间高等教育机会的不平等现象	127
三、高等教育机会的城乡不平等现象	129
四、高等教育机会的性别不平等现象	130
五、高等教育机会不平等与大学公共性的缺失	132
第二节 教育腐败	133
一、教育腐败的概念	134
二、招生腐败	136
三、学术腐败	138
四、教育腐败与大学公共性的缺失	142
第三节 大学公共性缺失的原因分析及其修复	144
一、教育改革与发展中的弊端	144
二、市场的负面作用	151
三、自利的“经济人”	154
四、文化原因	155
五、大学公共性的修复	156
第四章 市场机制与大学公共性的实现	161
第一节 高等教育领域的市场机制	161
一、市场机制与大学公共性	162
二、如何在利用市场机制与大学公共性之间寻求平衡	
——英美大学的经验	174

第二节 市场机制与我国大学公共性的实现和提升	180
一、优化资源配置,提升大学公共性	181
二、市场机制与高等教育机会平等	188
三、市场机制与高等教育质量	194
四、市场机制与大学人才、知识产出	203
五、市场机制与大学的公共责任	206
参考文献	209
后 记	219

绪 论

现代社会,大学的发展受益于政府的作用和市场的繁荣。在市场经济中,政府、市场和大学的利益格局发生变化,如何规划三者的关系以重新达到平衡?市场在其中扮演着什么样的角色?传统上作为公共事业机构的大学,究竟具有多大的空间和权利引入追逐利益的市场机制?面临公共性缺失的危险,大学应该做些什么?或者说,大学怎样做才能实现公共利益的目标,是重新回到全能政府状态还是承认市场的地位、引导市场的影响?其中,关键是处理好几个重要的关系,包括大学与政府的关系、大学与市场的关系、大学公共性与市场的关系,等等。

政府与大学的关系是我国高等教育管理体制改革的核心理念,在转变政府职能、减少政府对学校的直接微观管理、提高大学办学自主权的同时,还应该重视两个问题:一是政府如何正确履行自己的教育职责?二是政府如何在增加教育拨款的同时,鼓励社会也加大对教育的投入?我们国家大学与政府之间的关系发生了巨大的变革,大学办学自主权的扩大、民办大学的发展、大学扩招、教育成本的增加,这些高等教育领域的变化,使得政府不得不调整自己的职能,进行新的制度设计,采取新的干预措施促进大学的发展,以履行自己的教育职责,促进大学的公共性。政府是公共利益的主要代言人,尤其是在计划经济社会,政府负担人们的教育、医疗、住房,甚至衣食住行,公民的各种利益都是由政府全权保障。然而,在市场经济社会中,利益出现分化,政府退出了很多领域,人们需要寻找实现自己利益的新的途径。一方面,在政府退出的领域,市场机制发挥了原来计划体制所起到的作用。另一方面,由于全球化竞争的压力、财政负担和效率的要求,政府只能提供自己必须提供的公共服务,对于准公共物品和私人物品,应该准予由市场参与提供。高等教育属于一种准公共物品,因而政府在履行自己的教育职责的同时,应该鼓励社会加大对高等教育的

投入,寻求通过市场机制满足人们的高等教育需求。

我国高等教育进入大众化阶段以后,大学有关的运行开支需求成倍地增加,光靠政府根本负担不起。根据各年的《中国教育经费统计年鉴》,从2000年到2006年间,高等教育的总投入虽然大幅上涨,但学生人数上涨得更快,而普通高校学生均高等教育支出却呈连续下降趋势,从2000年的10 054元跌到2006年的8 661元。因此,政府除了要尽早实现财政性教育经费占国民生产总值4%的目标,还可以引进竞争、选择、供求、价格等市场机制,利用社会资源,通过市场途径解决学生学费、学校经费难题。例如,美国很多顶尖私立大学与市场联系紧密,收取很高的学费,但同时为吸引贫困生也推出数额不等的奖学金。普林斯顿大学在资助学生时用奖学金代替贷款,旨在不让学生毕业时负担巨额债务;哈佛大学免去家庭收入在4万美元以下的学生的学费。斯坦福大学则在此基础上把免学费的标准扩大到年收入4.5万美元以下的家庭。^① 这些美国顶尖私立大学之所以会如此不惜血本地吸引优秀的贫困生,是美国大学激烈竞争和自由选择的结果。学生可以自由选择大学,而优质的生源是一所大学获得更多经费、更好声誉、具有更强竞争力的必要前提,因此为了争取更多的优质生源,大学纷纷为学生提供各种优惠条件,如丰厚的奖学金→更多的优质生源→良好的声誉→更多的捐赠→更丰厚的奖学金,形成了一个良性循环,学校提供更高的奖学金和助学金,优秀的贫困大学生获得更多与更好的教育机会,可以说,这是竞争给学校带来的压力,促使大学不得不提供更多与更好的教育机会,公众的教育利益也因此得到实现。薛涌认为,市场经济可以消除高等教育机会的短缺,把供求关系颠倒过来,而提供物美价廉的教育服务的学校最后必定胜出。这样,大学质量有了保障,老百姓也能负担得起。用市场机制平衡教育费用的上涨,带动社会对教育的投资,不仅能使更多的资源流向教育,而且也会使这些资源得到最有效的利用。

政府职能的转变、政府与大学关系的调整,为市场发挥影响提供了更大的空间,而市场影响的扩大又使市场与大学的关系、市场机制与大学公共性的关

^① 薛涌:《大学市场化的改革不能再拖了》, <http://learning.sohu.com/20060331/n242530333.shtml>。

系日益受到重视。

计划经济体制下,权力、利益由国家代言、代管,这种情况在 20 世纪 90 年代以后发生了变化,市场介入我国社会生活的各个领域,教育领域出现利益分化,国家与社会、个人的分离使人们开始重视如何维护个人、公众的教育利益,这正是讨论大学公共性问题的价值所在。从利益的角度^①理解公共性,可以明确公共性的实现主体不再专注于政府,政府是实现大学公共性的主要途径;而市场作为政府的有益补充,市场化公益行为是实现大学公共性的另一条途径。本书研究了市场与大学公共性的关系基础,即市场机制在一定条件下也可以促进大学公共性的实现,并讨论了与此相关的一系列问题,即:如何理解市场在大学变革中的影响?如何修复大学公共性的缺失问题?如何利用市场机制促进大学公共性的实现?在利用市场机制时如何减少对大学公共性的损害?等等。

为激发经济活力,应对全球化带来的竞争压力,从 1992 年开始,我国把社会主义市场经济作为经济体制改革的目标,大力进行社会主义市场经济建设。市场也进入教育这个传统的公共领域,既对高等教育发展起了积极推动作用,也带来了一些消极影响。从积极方面看,市场促进大学发展表现在:市场介入以后,政府改变了对大学的管治(governance)方式,从直接控制转变为宏观监督;学校的自主权扩大,在招生就业、专业设置、课程调整、人员任用、经费使用等方面拥有了更大的自主决定权;学校办学主体多样化,经费来源渠道扩大,私立高等教育机构稳步发展;学校规模扩大,我国高等教育出现一个质的飞跃,2008 年高等教育毛入学率达到 23.3%,从精英教育进入大众化阶段;提高了办学效益,政府以相对少的财政支持了更多的高等教育机构;对受教育者而言,市

① 本恩(Stanley I. Benn)和高斯(Gerald F. Gaus)提供了理解公共性的三个角度:(1)从行动者(agency)的角度理解:这是一种主体论,公共性定向在政府机构,这种公共性依赖国家权力和政府官僚体制实现。(2)从利益(interest)角度理解:这是一种行动的目的论,只要行动的目的服务于公共利益。公共性不再专注于政府机构及其行动,还包括其他许多制度、技术及其相互关系。(3)从可进入性(access)理解:这是从开放程度来区分公共性与私人性,公共性具有开放、参与、公正的特征。见[美]尼古拉斯·亨利著,张昕等译:《公共行政与公共事务》,中国人民大学出版社 2002 年版,第 71~75 页。

场带来的最大益处是受教育机会扩大,《全国教育事业统计公报》的数据显示,1998 年我国普通高校招生规模是 108.36 万人,1999 年开始大量扩招,各类高等教育毛入学率 1998 年是 9.8%,2009 年达到 24.2%;2009 年普通高校本专科在校学生数为 2 144.66 万人,如果包括在其他各类高等教育机构接受高等教育的学生,有近 3 000 万人走进了大学课堂。但是,市场的一些因素也在损害着大学的公共性,造成大学公共性的缺失。其中,最引人注目的是高等教育机会不平等和教育腐败问题。高校学费逐年增长,从 20 世纪 90 年代的一年几百元到现在一年上万元,一些私立高校学费甚至高达几万元,上涨额度超过 50 倍。而同期农民收入增长缓慢,2009 年农村居民人均纯收入是 5 153 元,比上年增长 392 元,国家扶贫开发重点县农民人均纯收入只有 2 842 元,比上年增长 231 元,很多农村家庭一年不吃不喝才能供得起一个大学生,不少贫困地区、农村地区、城市失业人群的家庭负担不起高额学费,或者对教育成本与效益的前景抱悲观态度,这些家庭的学生并没有获得更多、更好的高等教育机会,从这个意义上说,教育不仅在复制社会不平等,它自身也在制造不平等。教育腐败问题的热点包括学术腐败、校园贪污受贿、教育乱收费等种种乱象,如国家审计署对包括清华大学、北京大学、中国人民大学、北京师范大学等在内的 18 所部属高校 2003 年度财务收支审计结果是:2003 年,18 所高校收取未经批准的各种费用共计 8.68 亿元。

这一系列负面事件,严重影响了大学的诚信,损害了教育公共性。人们开始质疑:大学到底怎么了,大学应该如何消解发展过程中面临的负面问题?我国高等教育改革的关键在于正确处理政府、市场与大学三者的关系,在理顺政府与大学的关系基础上,如何重构市场与大学的关系?在实现和提升大学公共性的过程中,如何利用市场机制、如何减少对大学公共性的损害?这些已经成为我们必须面对的问题。大学必须变革,迎接市场的挑战,但是不能产业化,不能完全市场化,不能像办企业那样办大学,市场对大学的介入必须受限于大学的公共性。因此,我们必须慎重论证,扬利避害。

一、已有的研究成果与研究的理论基础

关于大学公共性与市场机制问题,我们可以从两个层次进行分析,首先是