

青年学术文库

Youth Academic Library

科学哲学中的相对主义 及其超越

>> 常春兰 著



NLIC 2970693301

山东大学出版社

青年学术文库

科学哲学中的相对主义及其超越



NLIC 2970693301

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

科学哲学中的相对主义及其超越/常春兰著. —济南:山东大学出版社, 2010. 11

ISBN 978-7-5607-4244-1

I. ①科…

II. ①常…

III. ①相对主义—研究

IV. ①B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 235070 号



山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码: 250100)

山东省新华书店经销

济南铁路印刷厂印刷

880×1230 毫米 1/32 7.5 印张 205 千字

2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

定价: 25.00 元

版权所有, 盗印必究

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社营销部负责调换

序

呈现在读者面前的这部题为《科学哲学中的相对主义及其超越》的著作,是常春兰博士多年来在科学哲学领域勤勉耕耘、潜心探究的结晶。相对主义原本是一种古老的学说,它在道德、政治、社会等领域比较盛行,而在科学哲学领域其影响要小得多。但是,自上世纪六七十年代以来,相对主义在科学哲学中得到长足的发展,有关相对主义的思想研究已成为国内外学界的“热点”之一。正因为有不少一流的学者投入这方面的研究并取得可观的成果,加之相对主义支脉纷繁、理论艰深,作者倘若没有深厚的理论功底、敏锐的学术眼光和坚忍不拔的探索毅力,是不可能在这方面的研究中取得突破性进展的。

2001年,作者在山东大学攻读硕士学位时,就对相对主义萌发了浓厚的兴趣。那时,恰逢科学知识社会学(Sociology of Scientific Knowledge,SSK)传入中国,科学知识社会学的代表作被陆续翻译过来,国内学界研究科学知识社会学的论文、专著纷纷出版。她在阅读了相当数量的科学知识社会学文献之后,渐渐把目光锁定在科学知识社会学的相对主义哲学本质上。她于2003年完成了题为《科学知识社会学的相对主义哲学本质》的硕士学位论文。之后,当她来到复旦大学攻



读博士学位时，又表达了对相对主义做进一步探究的意愿。她告诉我一个困惑：一方面，国内学界普遍意识到认知相对主义正在科学哲学中流行；但另一方面，“相对主义是自我驳斥的”这样一种看法仍然占主导地位，在固有偏见支配下，人们对认知相对主义一味封杀，鲜有深入研究。于是，科学哲学研究似乎陷入这样一种困境：承认认知相对主义是科学哲学的一个基本理论问题、一个无法回避的问题，但不能真正理解认知相对主义，无法回答“认知相对主义为何在当代科学哲学中流行”。经过将近三年的艰辛探究，她撰写了题为《科学哲学中的相对主义及其超越》的论文，于2006年顺利通过答辩，获得了哲学博士学位。

时光荏苒，常春兰博士从复旦大学毕业已经四年有余。在这四年多的时间里，相对主义仍然是她的主要关注点，她对博士论文进行反复推敲、修改，对相对主义的本质以及合理性与局限性又有了新的和深刻的体悟。

英国杰出思想家伯特兰·罗素说过：“研究一个哲学家的時候，正确的态度既不是尊崇也不是蔑视，而是应该首先要有一种假设的同情，直到可能知道在他的理论里有些什么东西大概是可以相信的为止；唯有到了这个时候才可以重新采取批判的态度，这种批判的态度应该尽可能地类似于一个人放弃了他所一直坚持的意见之后的那种精神状态。蔑视便妨害了这一过程的前一部分，而尊崇便妨害了这一过程的后一部分。”^①同样，要真正认识一种学说，也要先采取同情态度，等到真正发现这种学说的合理之处时再采取批判态度。

常春兰博士的理论视野开阔，思维活跃，学术眼光独到，

① [英]罗素：《西方哲学史》上卷，何兆武、李约瑟译，商务印书馆1963年版，第67页。



虽然她的主要研究领域是科学哲学,但是她深知一般西方哲学与科学哲学之间的源流关系。认知相对主义是一种古老的学说,虽然在科学哲学中获得了新的形式,但要探究其本质,必须回到一般西方哲学中去追根溯源。

正是本着先同情后批判的客观研究态度,以及打通科学哲学与一般西方哲学的研究方法,常春兰博士在国内学界首次对科学哲学中的相对主义做了比较全面、系统和深入的考察与分析,探究了相对主义的合理性、局限性及其超越的问题,形成了一些富有启发性的创见,对于人们认识相对主义的本质,洞悉科学知识社会学的基本思想,把握科学哲学和科学社会学的发展趋势,具有重要的学术价值和理论意义。

长期以来,由于人们对于相对主义一贯的厌恶态度,使人们对相对主义抱有种种误解,其中之一就是对相对主义的彻底化。如在对科学知识社会学的社会建构论的批判中,很多人就认为科学知识社会学家们持有这样一种观点:科学知识纯粹是科学家磋商的结果,而与自然界无关。事实上,这种批判是无的放矢的,没有一位科学知识社会学家严肃地坚持这种极端观点。科学知识社会学所考察的是知识中的社会成分,但并不否认自然界在知识形成中的重要作用。

鉴于人们对相对主义的这种误读,常春兰博士在厘清相对主义各种形式的基础上,对相对主义做了独特的分类,即将科学哲学中的相对主义区分为本体论相对主义和认识论相对主义(包括合理性相对主义、概念相对主义和真理相对主义),而在这两种相对主义中,又有彻底的相对主义和温和的相对主义之分。温和的相对主义认为存在唯一的客观实在世界,但是无法确定哪一种知识与实在世界本身存在的方式相符合,因而多种知识可以并存,一种知识并不比另一种知识更接



近真理。在摘掉有色眼镜,重新认识和理解相对主义的道路上,常春兰博士对相对主义的这种分类为我们清除了第一个路障。

进而,常春兰博士论述了“相对主义不可避免”的观点。她指出,在与绝对主义的较量中,温和的相对主义表现出旺盛的生命力,以至于库恩之后的那些绝对主义科学哲学家所构建的科学合理性模式很难达到真正的绝对,而是不自觉地走向了温和的相对主义。之所以如此,是因为温和的相对主义与实际的科学史更加吻合,为人们描绘出一个更加丰满的科学形象。这正是温和的相对主义的合理性所在。当逻辑经验主义的理想的科学形象被库恩的与科学史相符合的科学形象取而代之后,温和的相对主义就应运而生了。

值得赞赏的还在于,常春兰博士并不仅仅停留在对温和的相对主义的辩护上,她还试图在更宏大的背景和更深入的层次上揭示相对主义的本质。通过对西方哲学史的考析,她发现,当柏拉图把相对主义预设为理论对手,构建绝对主义形而上学体系时,其实已经内在地把相对主义包含在形而上学之中。表面看来,相对主义与绝对主义直接对立,但是相对主义与绝对主义之间更根本的关系却是:相对主义分享绝对主义的形而上学预设——主客二分以及主体与客体之间的认识关系。由此,她提出了相对主义也是一种形而上学的见解。她还指出,就科学观而言,相对主义科学观和绝对主义科学观都属于表象科学观,都主张知识是一种理论表象。二者之间的不同在于:绝对主义是形而上学的积极发展,是形而上学的正统;而相对主义是形而上学的消极发展,是形而上学的自我否定。因此,相对主义并不比绝对主义优越,绝对主义存在的问题,相对主义也无法避免,于是就有了超越相对主义的必



要性。

常春兰博士认为,与探讨相对主义的本质一样,也要回到西方哲学的历史脉络中去,从现当代哲学中寻求超越相对主义的可能性。在她看来,现代西方哲学的生存—实践转向为理解科学提供了一个不同于形而上学的新视角。在生存论哲学(主要是英美的实用主义传统和欧洲大陆的解释学传统)的影响下形成的实践科学观完全不同于表象科学观。在主客二分的形而上学传统中,科学担当着连接主体和客体的重任,科学理论是在精心控制的观察基础上得出的对世界的表象,与世界完全符合的表象就是真理,科学方法是实现真理或不断逼近真理的保证,科学的目标就是使表象不断精确化,不断逼近真理。这种表象主义的科学形象以知与行的分裂为基础,只强调科学的“知”的一面,并把其认知功能夸大;只强调对科学成果即科学理论的辩护,而忽视科学研究过程本身,并假定科学研究过程是齐一化、标准化的,认定科学家本人及其实践活动对纯粹的科学成果并没有发生怎样的影响。而生存论哲学要给予科学的认知功能以限度,揭示科学理论的不确定性和多样性,彰显科学探究的实践本质。因为过程比成果更重要、更根本,过程决定了成果,成果必然带有过程的痕迹。在生存论哲学视野下产生的实践科学观,认为科学是实践领域而不是命题陈述之网,科学是一种作用于世界的方式,而不是观察和描述世界的方式。

由于生存论哲学(如实用主义和实践解释学以及实践科学观)否认绝对的符合论真理,因而经常被指控导致了相对主义。然而,这种指控是对生存论哲学以及实践科学观的一种误读。其原因是没有真正意识到生存论哲学与实践科学观的革命意义:生存论哲学超越了形而上学,实践科学观超越了表



象科学观。只有站在绝对主义立场上批判生存论哲学以及实践科学观时,才能得出相对主义的结论。

这一部关于科学哲学的不可多得的学术著作,体现了作者较为严谨的治学态度、独特的研究方法、扎实的理论功底和新颖的学术思想。我相信,这部学术著作的出版发行,必将有助于人们更好地了解科学哲学的新进展,把握科学哲学中相对主义的本质,深化科学哲学的研究主题,促进我国科学哲学的学科建设与发展。

是为序。

陈其荣

谨识于复旦大学中心村

2010年10月9日

目 录

导 言	(1)
一、认知相对主义在科学哲学中的流行	(2)
二、相对主义的各种形式	(6)
(一)不同领域中的相对主义	(8)
(二)认知相对主义的各种形式	(10)
三、相对主义:一种非主流的形而上学	(18)
四、超越相对主义	(21)
第一章 西方哲学史上的相对主义与怀疑论	(24)
一、相对主义的起源:作为绝对主义的对立面	(25)
(一)智者派与苏格拉底的对立:怀疑论与普遍性的寻求 ..	(25)
(二)柏拉图创立形而上学:绝对主义和相对主义	(29)
二、皮浪学派的怀疑论	(35)
(一)从“悬搁判断”到“不动心”	(36)
(二)皮浪学派的怀疑论是“自我驳斥的”吗?	(41)
三、休谟的怀疑论	(43)
(一)从经验主义到怀疑论的逻辑进程	(43)
(二)怀疑论的传承:从皮浪到休谟	(47)
第二章 相对主义在科学哲学中的孕育	(53)
一、相对主义的温床:逻辑经验主义	(53)



(一)逻辑经验主义的程序理性·····	(53)
(二)从归纳逻辑的概率解释到相对主义·····	(58)
二、一位矛盾人物:波普尔·····	(66)
(一)证伪原则和逼真度的矛盾·····	(67)
(二)观察证伪理论和“科学始于问题”的矛盾·····	(70)
第三章 科学哲学中的相对主义·····	(72)
一、相对主义的先锋:奎因和汉森·····	(72)
(一)奎因·····	(72)
(二)汉森·····	(78)
二、相对主义的鼻祖:库恩·····	(80)
(一)本体论相对主义·····	(81)
(二)认识论相对主义·····	(85)
三、自称的相对主义者:费耶阿本德·····	(95)
(一)本体论相对主义·····	(96)
(二)认识论相对主义·····	(98)
(三)自称的相对主义者和他称的相对主义者的比较·····	(105)
第四章 来自社会学界的相对主义学派:科学知识社会学·····	(108)
一、科学哲学的社会学转向:从库恩到科学知识社会学·····	(108)
二、科学知识社会学的相对主义哲学本质·····	(111)
(一)本体论相对主义·····	(111)
(二)认识论相对主义·····	(114)
(三)爱丁堡学派比库恩的激进之处·····	(122)
第五章 相对主义真的击败了绝对主义吗?·····	(126)
一、拉卡托斯的科学研究纲领方法论·····	(126)
二、牛顿—史密斯的温和的理性主义·····	(132)
三、劳丹的规范自然主义·····	(141)



四、相对主义：一种非主流的形而上学·····	(145)
(一)自我驳斥性能置相对主义于死地吗？·····	(146)
(二)相对主义与绝对主义的统一·····	(149)
第六章 生存论哲学家眼中的科学·····	(152)
一、实用主义·····	(153)
(一)古典实用主义：杜威的实验主义认识论·····	(154)
(二)新实用主义：罗蒂的后哲学文化·····	(158)
二、实践解释学·····	(163)
(一)海德格尔的实践解释学·····	(163)
(二)伽达默尔的实践解释学·····	(165)
三、生存论哲学为实践科学观奠定基础·····	(168)
第七章 实践科学观超越了相对主义吗？·····	(171)
一、对库恩科学哲学的生存论解读·····	(171)
(一)实用主义进步观·····	(172)
(二)实践合理性模式·····	(175)
(三)劳斯眼中的库恩 1·····	(177)
二、行动中的科学：实验室内外·····	(181)
三、劳斯的科学实践哲学·····	(185)
四、实践科学观真的超越了相对主义吗？·····	(193)
五、哲学与科学的关系：从辩护到理解·····	(200)
参考文献·····	(204)
后 记·····	(222)

导 言

相对主义是一种古老的学说,但是在追求绝对实在和绝对真理的西方哲学传统中,相对主义总是在扮演配角。因此,相对主义是一种不太受欢迎的学说,很少有哲学家愿意承认自己是相对主义者,保罗·费耶阿本德(Paul K. Feyerabend)这样描绘关于相对主义的讨论:“这是一个诉诸于感情、把感情算作论证的领域。在这个领域中,论证具有一种动人的简单性。相对主义经常受到攻击,并不是因为人们发现了它的错处,而是因为人们怕它。”^①这的确反映了以往大多数人对于相对主义的态度,人们在情感上似乎不情愿接受相对主义,“窠臼”、“困境”、“邪路”、“泥潭”、“脏水”、“陷阱”等字眼经常伴随相对主义左右,人们甚至不屑投入一些精力来批判相对主义,他们大概以为柏拉图(Plato)和亚里士多德(Aristotle)对于相对主义的自我驳斥性指责已经一劳永逸地“埋葬”了相对主义,相对主义的标签就犹如死神之吻。

但是,现在情况发生了变化,相对主义逐渐成为一种消耗学者大量精力的重要学说。正如美国一本名为《相对主义面面观》的论文集的序言开头所言:“仅仅在几十年之前,哲学家们大都认为相对主义是一种很容易证伪的浅陋的思想。而如今,几乎没有哲学家会否认相对主义的重要性。”^②弗兰克·梯利(Frank Thilly)在叙述智者时代时指出:

① [美]保罗·费耶阿本德:《自由社会中的科学》,兰征译,上海译文出版社1990年版,第83页。

② James E. Bayley, *Aspects of Relativism*, Lanham, New York & London: University Press of America, 1992, p. V.



“否定的精神到处流行。”^①这句话同样适用于 20 世纪以来的当代思想界。在 20 世纪,我们的理智和文化生活呈现出混乱和不确定的特征,那些原来被认为坚实可靠的信条受到怀疑,相对主义在不同的领域又受到欢迎,文化相对主义、道德相对主义和认知相对主义竞相登场亮相,“似乎突然之间各种形式的相对主义又受到了青睐。我们在对科学的本质、对异族社会、对不同历史时代以及对宗教和文学文本进行考察时,都会听到一个声音在告诉我们,并不存在硬‘事实’,相反,似乎‘怎么都行’”^②。

为什么已经被判了“死刑”的相对主义又得以“复活”并且显示出旺盛的生命力呢?是误判还是人类的又一次错误?我们有义务作出自己的判断,因而本书将致力于对相对主义的重新考察和评价。

一、认知相对主义在科学哲学中的流行

近代科学一方面促进了西方乃至全球社会文明的发展,另一方面其负面效应也越来越令人不安。实际上,在近代科学产生之初,卢梭就已经开始对科学之于人类的影响忧心忡忡。到原子弹在广岛和长崎爆炸后,科学的运用就已经成为一般公众和科学家自身道德审查的对象。与此同时,对于科学的批评,已从对其使用或滥用的批评,拓展到对于科学本质的重新反思,这种反思向作为真理和合理性的化身的科学形象发起了挑战,并把认知相对主义引入了科学哲学。

一般来说,公认的观点是托马斯·库恩(Thomas S. Kuhn)导致了相对主义在科学哲学中的繁荣。虽然库恩拒绝承认这一点,但不可否认的是,许多哲学家指出库恩的《科学革命的结构》一书中关于相互竞争的范式的不可通约性导致了相对主义。库恩反对科学的累积进步观,认为科学的发展是不连续的,是范式之间的转变,新旧范式之间不

① [英] 弗兰克·梯利:《西方哲学史》(上册),葛力译,商务印书馆 1975 年版,第 54 页。

② [美] 理查德·J·伯恩斯坦:《超越客观主义与相对主义》,郭小平、康兴平等译,光明日报出版社 1992 年版,第 3 页。



可通约,正是不可通约命题否定了理论评价的标准,否定了理论概念的统一性,否定了科学研究对象的同一性。我们原有的关于科学的“客观性”、“真理”、“合理性”和“进步”等概念以及科学知识增长的标准受到库恩所开创的历史主义的挑战,从而导致科学哲学中相对主义的流行。

不过,确切地说,库恩并不是把相对主义引入科学哲学的开天辟地第一人,库恩是历史中的人物,他的思想当然不可避免地要受到在他之前的哲学家的影响。

伊曼努尔·康德(Immanuel Kant)作为哲学史上一位无法绕过的哲学家,其影响是无可比拟的。库恩就深受康德的影响,并自称是“后达尔文康德主义者”。虽然康德极力拯救绝对主义形而上学,但是他的“物自体”概念仍然埋下了相对主义的种子。康德与经验主义者一样,批判传统的本体论,但与经验主义者明显不同的是,承认经验世界之后必须有物质实体的刺激,所以仍然给出了一个本体的概念“物自体”。但是,我们所能认识的只是现象界,而物自体属于超经验的彼岸,是我们的认识所不能达到的。物自体不是知识的对象,而是信仰的对象。虽然康德本人并没有真正走向相对主义,因为他相信存在给我们的经验以秩序和结构的东西,在他那里,这种东西并不存在于对象当中,而是由主体提供的先天感性直观形式即空间与时间、先天知性范畴和先天原理,这些能保证建构出唯一的现象世界来,使“先天综合判断”成为可能,这样就为经验科学知识寻找到了普遍必然性的根据。但是,康德的不可知的物自体却为库恩走向建构主义的本体论相对主义开辟了道路。库恩否认所有主体都具有康德所主张的诸如时间、空间和因果性等同样的“形式”,认为不同与境(context)下的主体采用不同的概念,从而能建构出不同的现象世界来。

在库恩之前,还有两位先锋人物:威拉德·奎因(Willard Van Orman Quine)和诺伍德·鲁塞尔·汉森(Norwood Russel Hanson)。1951年,奎因发表《经验主义的两个教条》,他否定分析与综合的截然分割和意义证实说的还原论,从而提出一种整体论的科学观,与整体论相关的证据对理论的非充分决定性(Underdetermination of Theory by



Data)论题和翻译的不确定性(Indeterminacy of Translation)论题都具有相对主义色彩。另外,奎因的“本体论承诺”也使本体论走向了相对主义。汉森在1958年出版的《发现的模式》一书中提出“观察渗透理论”(Theory-loaded Observation)的著名命题,这个命题取消了中立的观察,是典型的相对主义命题。

库恩在科学哲学中的位置可与康德在西方哲学中的位置相媲美,他之后的科学哲学家,或批判或赞成他,但多多少少都受到库恩思想的影响,而且库恩哲学中所包含的相对主义问题成为后库恩科学哲学的一个焦点。

一些学者更加彻底地坚持相对主义,比如费耶阿本德和科学知识社会学家。费耶阿本德是库恩的支持者,而且更加激进,是自称的相对主义者。“怎么都行”几乎成为相对主义的代名词。科学知识社会学(Sociology of Scientific Knowledge,SSK)是相对主义学派中比较特殊的一支,严格说来,它是社会学的分支。但科学知识社会学家们却侵入了哲学家的地盘,关注科学知识的本质。他们接受库恩的思想,并以相对主义自居,强调社会因素对科学知识生产过程的影响,认为科学知识的社会维度是不可消除的。

而另外一些学者则试图努力消除库恩思想中的相对主义倾向,重建科学的合理性模式,比如伊姆雷·拉卡托斯(Imre Lakatos)、拉瑞·劳丹(Larry Laudan)、达德利·夏皮尔(Dudley Shapere)和牛顿·史密斯(W. H. Newton-Smith)。但是无论他们采取何种方式,都无法重新建立起绝对主义的科学合理性模式,他们在极力批判相对主义时,思想却不时地向相对主义倾斜。例如,拉卡托斯在库恩的“范式”概念的影响下,提出“科学研究纲领”,并力图使卡尔·波普尔(Karl R. Popper)的证伪主义精致化,但拉卡托斯并没有提供理论选择的超历史的标准,所以是“伪装的无政府主义”。因此,无论主观上对相对主义持何种态度,库恩之后的学者以及学派都多少具有相对主义的倾向。

在当今的科学哲学领域,除了科学知识社会学的社会建构主义,女性主义(Feminism)也是一支比较活跃的力量。20世纪60年代西方女



性主义运动也开始了对科学的反思,女性主义科学哲学认为,科学并非性别无涉的,而是和性别差异紧密相关,传统科学是男性的,表现为科学活动一直以男性为中心,科学的客观普遍性、价值中立性是男性中心主义的设想,她们主张重建“女性主义科学”。可以说,女性主义从性别角度向绝对主义的科学哲学发起了挑战,当她们提出“女性主义科学”与传统的男性主义科学相抗衡时,相对主义色彩就非常浓厚了。

还有,后现代主义更是与相对主义形影相随的学说、理论或思潮。“后现代主义”的含义比较复杂,大体可以分为广义和狭义两种。广义的后现代主义泛指对科学的客观性、真理性和合理性发起挑战的学说,从这种意义上,库恩、费耶阿本德和科学知识社会学都属于后现代主义。狭义的后现代主义则指米歇尔·福柯(Michel Foucault)和让·弗朗索瓦·利奥塔(Jean Francois Lyotard)等人对各种认识问题的解构,当从这种狭义的层面上理解后现代主义时,库恩的学说则被认为对后现代主义有很大影响,而库恩之后的科学哲学的发展更是处于后现代主义的影响之下。无论对后现代主义作狭义还是广义的理解,后现代主义对科学的客观性、真理性和合理性的解构都导致了相对主义。

或许我们不能仓促地断言相对主义已经成了科学哲学的主导思想,但是,可以肯定地说,相对主义确实成了几乎所有科学哲学家都无法回避的问题之一。

近年来,相对主义问题也引起国内学界的普遍重视。从1994年到2004年这11年的时间里,《自然辩证法通讯》、《自然辩证法研究》和《科学技术与辩证法》三种刊物中出现“相对主义”字眼的篇数^①如下表所示:

^① 因为这里要考察的是国内对相对主义科学哲学的研究现状,所以把一些译文排除在外了。