

RANG TAN TU SHENG HUI RANG TAN TU SHENG HUI
 让 谈 吐 生 辉 让 谈 吐 生 辉

让

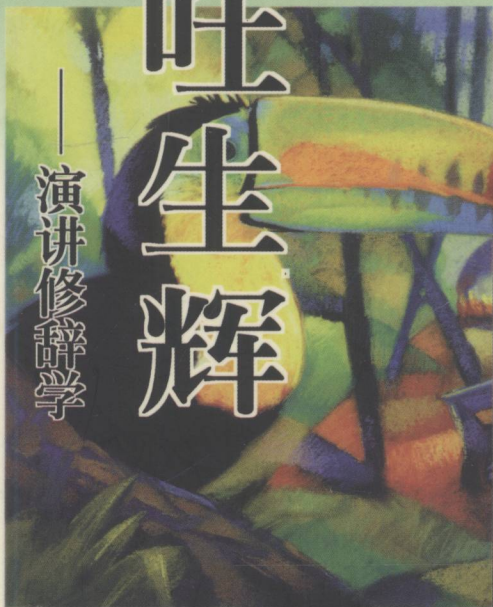
谈

吐

生

辉

——
 演讲修辞学



让
 谈
 吐
 生
 辉

※ 语调 音设 格变 异机 变扬 抑对 抗谋 篇

南海出版公司

1997—1998 年海南省社会科学研究资助课题

让谈吐生辉

——演讲修辞学

彭京宜 著

南海出版公司

RANG TAN TU SHENG HUI——YAN JIANG XIU CI XUE
让 谈 吐 生 辉 —— 演 讲 修 辞 学

作 者 彭京宜
责任编辑 吴 键
责任校对 李昭宇
封面设计 吴 丹
出版发行 南海出版公司 电话 (0898)5350227 5352906
社 址 海口市机场路友利园大厦 B 座 3 楼 邮编 570203
经 销 新华书店
排 版 海口书刊照排部
印 刷 琼海市大中印刷有限公司
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 8.875
字 数 183 千
版 次 1998 年 5 月第 1 版 1998 年 5 月第 1 次印刷
印 数 1~3500 册
书 号 ISBN 7-5442-1146-0/H·192
定 价 18.00 元

南海版图书 版权所有 盗版必究

自序

10 多年来，或许是职业的关系，我一直一面研习着语言，一面喜欢着演讲——语言理论，尤其是修辞理论方面的发展与突破，常常令我激动不已；而演讲理论与实践方面每每出现的新气象，又往往叫我怦然心动。在我自己，总是努力着使每一次面对公众的讲话多一些意味，多一些韵味，多一些神采。美国教授威廉·里昂费尔普斯说过：“对我而言，教学不仅仅是一门艺术或一门职业，它是一种激情。我热爱教学，就像画家热爱绘画，歌手热爱唱歌，诗人热爱写作。早晨起床前，我一想起我的那群学生就心花怒放。”（戴尔·卡耐基《怎样使你的谈吐更动人》）坦白地说，威廉教授说出了我自己也想说的话。

演讲在社会生活中的地位和作用十分重要，而且日益重要，遗憾的是人们的认识还不曾到位。这不仅表现在多数人准会对“说占了世界的一半”这种论断瞪圆了惊愕的眼睛，也不仅表现在不少人既不能也不屑于能说会道，而且还表现在演讲理论简单归纳者多理论思维者少，不够完整也不够深入。老想着为改变这种状态出一点点力，久而久之，就有了一些心得。现在把它们奉上，不知能如意否。

60 年代以来，以工程语言学、社会语言学和心理语言

学为三大支柱的当代语言学在世界范围内逐渐兴起，并蔚为大观。由于当代语言学的深刻影响，也由于社会生活的迫切要求，我国的语言理论及修辞理论也面临着方向性的转折，即由静态研究向动态研究发展，由精心营造纯粹的形式向注重语言的实际运用和不同学科的交叉渗透发展。近年来，语义学、语用学、言语学、言语交际学、实用修辞学、司法口才学等的兴起，代表了这一发展的主流。本书适应上述发展方向，重视语言与社会的关系，重视语言的实际运用和表达效果，重视由耽恋结构走向倾意功能，力避作削足适履式的科学主义的静态描述，从而使冰冷的语言理论带着人的心跳，透着人的血温。现在把它们奉上，不知能如意否。

最后，我试着把上述二者联系起来，结合起来：从演讲出发去看修辞，又从修辞方向来反观演讲，如是者无数，终于把它们捏合得“哥哥身上有妹妹，妹妹身上有哥哥”了。记得曾翻过某台湾学者的一本《演讲修辞学》，可惜连其中内容和著者姓名统统忘了。现在，就借着这个书名来表达我的一项努力，一项把我喜爱的演讲与我喜爱的修辞捏合起来的努力，一项把自己的和别人的材料都拿来构筑一种理论框架的努力。现在把它们奉上，更不知能如意否。

PANG / TAN / TU / SHENG / HUI
谈 / 吐 / 生 / 辉



在我自己，总是努力着使每一次面对公众的讲话

多一些意味，多一些韵味，多一些神采，使冰冷的语言理论带着人的心跳，透着人的血温。

刘宾雁



RANG TAN TU SHENG
让 谈 吐 生



责任编辑/吴 键 封面设计/吴 丹



目 录

自序.....	1
第一章 择语.....	1
一 择语的标准.....	2
二 向心.....	6
三 适境	17
四 合体	26
五 名人择语佳话	34
第二章 调音	39
一 清晰	40
二 和谐	50
三 往复	59
四 降升	68
第三章 设格	77
一 均衡	78
二 错综	88
三 突出	95
四 含蓄.....	107
五 “无语辞格”的运用.....	121
六 “言外之意”的驾驭.....	130

第四章 变异	136
一 超常表达.....	137
二 超常组合.....	143
三 无害宣泄.....	154
四 《红楼梦》“超组”赏析	157
五 “诗歌语法”及其对演讲的渗透.....	162
第五章 机变	167
一 快速组合.....	168
二 以简寓繁.....	172
三 以“假”寓真.....	176
四 以“歪”寓正.....	180
五 以“对立”寓幽默.....	185
六 王熙凤的说话艺术.....	188
第六章 扬抑	194
一 “扬”的技巧.....	195
二 “抑”的技巧.....	206
第七章 对抗	223
一 坚守.....	224
二 进攻.....	227
三 退却.....	237
第八章 谋篇	240
一 两个“仓库”	241
二 三种“常式”	246
三 四种“变式”	250
四 “切题”与“超旨”	254
结语	258

一 演讲修辞学的概念·····	259
二 演讲修辞学的任务·····	263
三 演讲修辞学的“根”·····	265
后记·····	271

第一章 择 语

择语，顾名思义，就是对词语和句式的选择。同样的意思，可以用甲词语传达，也可以用乙词语传达；可以用甲句式表示，也可以用乙句式表示。词语和句式不同，效果往往就不一样。换言之，词语和句式不同，往往有高下之别、粗细之别、优劣之别，甚至是成败之别。下面，我们就来研究择语。

一 择语的标准

欲把话说好（欲高、欲细、欲优、欲成），首先得明白依据什么进行择语。这个问题其实并不简单，让我们先从一个有趣的现象谈起吧。

海明威在回答记者关于作文奥秘的提问时，曾意味深长地说：

“站着写，而且用一只脚站着。”

嗣后，一些演讲家也这样回答人们关于演讲奥秘的提问：

“站着讲，而且用一只脚站着。”

他们都用这种幽默的方式，着意强调了两个字：简洁。或曰简洁、简洁、再简洁。是的，拥有简洁才拥有含蓄，拥有简洁才拥有凝炼，拥有简洁才拥有神韵，拥有简洁才拥有写作和演讲的成功。这一点不言而喻。

然而，另一句名言却与之针锋相对。拿破仑曾大声宣称：

“重述，是修辞学上唯一重要的原则。”

这无非是说，你只需要不断重复，重复重复再重复，这样，即使错的也成了对的，即使谬误也成了真理。

孰是孰非？谁对谁错？如果沿用非此即彼的裁判方式，

就会蹈入简单化和片面性的泥淖。而此种泥淖，几乎遍地都是，它污染了，并且仍在污染着语言学、演讲学和其他科学。

然而，有两位出污泥而不染的学者。

一位是中国的吕叔湘先生。在论到修辞原则时，他极生动地比喻说：

修辞呢，好比穿衣服。人体有高矮肥瘦，衣服要称身；季节有春夏秋冬，衣服要当令；男女老少，衣服的材料，花色不尽相同。总之是各有所宜。修辞就是讲究这个各有所宜的。（《修辞学论文集》第三集第十一页）

穿衣服的目的，说到底就是“各有所宜”。如何“各有所宜”呢？吕先生讲了3个原则：一要称身，即适合自己的体型；二要当令，即适合外部的氣候；三要注意男女老少，衣服的材料，花色不尽相同，即适合性别年龄等等。吕先生认为，遵守了这3条原则，就“各有所宜”了，就是成功的修辞。

另一位是美国的费什曼先生，他提出了一个“语言行为场”理论。他认为：“语言行为场”由3个方面组成：

- ①主题，即话语的内容。
- ②身份，即交际双方的社会地位及其相互关系。
- ③场所，即运用语言的时间、地点等。

费什曼认为，言语交际置身于一种“场”里，而这个“场”，是由主题、身份和场所3件东西构成的。谁的言语行为既适合了主题，又适合了身份，还适合了场所，谁的言语行为就成功了。

我们看到，费什曼的观点虽然更西方化、更理论化，但却与吕叔湘的意见惊人地一致。不妨说，对于修辞原则的这一真理性认识，已经获得了广泛的考验和认同。

修辞原则不是线性的，也不是平面的，而是立体的，它具有一种“三维”性：既要向心（表达题旨），又要适境（适应情境），还要合体（合于语体）；向心为立坐标，适境为纵坐标，合体为横坐标，三者相互联系、相互依存。一切言语行为的高下、粗细、优劣和成败，都由这个立体的标准，而不是由其他的线性和平面的标准所决定。单独地看“把生产搞上去，把人口降下来”，此语无疑是恰当的，然而，倘若它出现在火葬场或追悼会上，就不恰当了，何也？违反了适应情境的原则。单独地看“把他老婆叫过来”，此语无所谓恰当不恰当；然而，倘若此语出自庭审中的法官之口，就显然不恰当了，因为他没有使用法言法语，违反了合于语体的原则。滔滔不绝、绘声绘色地诵读朦胧诗，单独地看，无所谓成败，但若联系有关的因素来考察，便可以得出不同的结论：若诵者为老农，听者为一群文盲，在通常情况下，这种言语行为是滑稽的；若诵者为小孩，听者为有知识的父母，在通常情况下，这种言语行为是成功的。因为后者合于相应的言语目的，前者则不。

当然，说到言语目的，问题还需要深入一些。韩少功先生曾说，语言符号总是与真实或多或少地疏离，如同禅宗宣称的，凡说出口的，不是禅，这是一方面；另一方面，包括禅宗，除了棒喝踢斩之类的公案，他们不比别人说得更少。包括量子论大师 W·海森堡，他深深苦恼于“我们无法用一般的语言来谈论原子的结构”，但他还得滔滔不绝地说下去。

韩少功认为，为了使心智从语言的困境中解放出来，应该视言语过程比目的更重要：真诚和智慧不在港湾里，而只在远航过程的无限风光中。韩先生的意见启发我们，正像对修辞原则不可线性、平面视之一样，对言语目的同样不可线性视之平面视之。至少要注意到：言语目的既可以是点性的意义，也可以是面性的朦胧，还可以是场性的氛围；言语目的在很多情况下不表现为“什么”而表现为“说”，不在结论中而在过程中，“说”就是“什么”，过程即是目的。我国语文界长期以来关于“黄犬奔马”的争论，由于许多意见都停留在线性和平面上，因而不免简单和偏颇。

这样，就可以回到海明威和拿破仑的话题上来了。他们二人都没有，也不需要甚至也没有可能像修辞学家那样，提供一个完整的修辞原则，事实上，就是修辞学家也未必能做到这一点。但是，这并不妨碍他们从某个特定的角度，带些夸张地强调某个方面。而且，也许正是因为此种夸张的强调，抑或是强调的夸张，使两个人的话都成了名言。不妨把两句话联系起来解读：在一定的条件下，少说一句、少说一词甚至少说一字，至关重要；而在另外的条件下，反反复复、不厌其烦同样至关重要。“条件”是什么？就是向心、适境和合体，就是由向心、适境和合体所共同构成的立体标准。

二 向 心

向心即是服从目的，或曰切合题旨。不问题旨或与题旨相悖的言语行为，必定是失败的言语行为。陈望道先生曾批评一种“美辞堆砌病”，他说：“有些人不注意语言文字和题旨情境的关系，错觉以为有些字眼一定是美的，摘出抄起，备着作文的时候用。殊不知语言文字的美丑是由题旨情境决定的，并非语言文字的本身有什么美丑存在。语言文字的美丑全在用得恰当不恰当，用得恰当便是美，用得不恰当便是丑。”（陈望道《修辞学发凡》第二十一页）现在，不妨来看看几例演讲中的“美辞堆砌病”：

我的心海荡起了悲哀的浪潮，久久不能平静，
这浪潮持续地拍击着我灵魂的堤岸。我的两眼犹如
双泉，蓄满了晶莹的泪水。最后，我的两行泪水像
断线的珍珠纷纷落下。

这是一位青年演讲者，声泪俱下地叙述了父亲被“四人帮”迫害致死的情形，尔后，如此这般地堆砌美辞。不待他说完，台下已有了疑惑、不解和奇怪的笑声，演讲由此被一种滑稽的气氛所包围而归于失败。失败的原因正在于：这儿需要的是悲愤，而不是别的。

小说《在交叉立体桥上》，描写了一位“颇有名气却不

懂人情世故”的剧作家，这位剧作家的突出毛病就是时时处处犯“美辞堆砌病”。小说中的小芸，是一位尚未出嫁的“大女”，她的父母正为此担着一份心。然而，我们的剧作家一进门，就对姑娘来了这样一篇劈头盖脑的赞辞：

小芸看上去像有 30 多岁了，真快呀，记得我
头一回来你们家的时候，她才这么高，像朵花似的

……

这话一出口，结果就可想而知了，小芸的父母是“非常不悦”，由此必引起交际氛围的不妙，必引起交际效果的失败。如果小芸的父母性情刚烈、脾气暴躁，那么这位善良的剧作家一定会被宣布为“不受欢迎的人”，从而被“驱逐出境”。

那位演讲者和这位剧作家究竟犯了什么错误呢？简言之就是违反了“向心”原则。忘记了说话的题旨，忘记了交际的目的，即使是花，也是塑料花。美国某演讲艺术家曾经说过这样一件事：有人问大主教：“怎样在闷热的星期日下午使一群听众不致打瞌睡？”大主教回答说：“叫一个仆人拿一根棍子去打那位传教士。”大主教的话说得好极了，他把对传教士也即演讲者的最高要求概括为一个内蕴丰富而形式简洁的表达：头脑清醒。

头脑清醒的第一要义就是牢记说话的题旨，也即交际的目的。你是要以理服人，以情动人，还是以氛围感人呢？是要传达一“点”，一“面”，还是一“场”呢？是要给人以明确和坚定，还是困惑和迷糊呢？是要描述他人，还是推销自己呢？如此等等全明白了，才能叫做头脑清醒。而头脑不清醒就常常表现为各种错位，而各种错位常常表现为两个层